

ОБЗОР ПРАКТИКИ
по применению норм законодательства
Республики Казахстан в области защиты
конкуренции

Под общей редакцией
канд. экон. наук А.Т. Айтжанова

АО «Центр развития и защиты конкурентной политики»
Астана, 2018

**Бәсекелестікті қорғау саласында
Қазақстан Республикасының заңнама
нормаларын қолдану жөнінде
ПРАКТИКАЛЫҚ ТҮСІНДІРМЕ**

*Экономика ғылымдарының кандидаты
А.Т.Айтжановтың жалпы редакциясымен*

«Бәсекелестік саясатты дамыту және қорғау орталығы» АҚ
Астана, 2018

УДК 340
ББК 67.0
О-14

Данная работа подготовлена по заказу Комитета по регулированию естественных монополий, защите конкуренции и прав потребителей Министерства национальной экономики Республики Казахстан по итогам открытого конкурса № 2447896-1 от 12 апреля 2018 года «Изготовление и выпуск методических материалов по применению норм антимонопольного законодательства Республики Казахстан (обзор практики)»

О-14 Обзор практики по применению норм законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции / Под общей ред. А.Т. Айтжанова. – Астана: Центр развития и защиты конкурентной политики, 2018. – 222 с.

ISBN 978-601-7909-31-4

Обзор практики по применению норм законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции подготовлен коллективом авторов – экспертов АО «Центр развития и защиты конкурентной политики», которые имеют большой опыт работы и в антимонопольном органе, и в бизнесе.

В работе учтены нововведения по нормам законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции и представлены комментарии и обзор практики применения отдельных статей Предпринимательского Кодекса Республики Казахстан.

Обзор практики будет полезен для ознакомления студентам и преподавателям юридических и экономических факультетов, предпринимателям, государственным служащим, сотрудникам правоохранительных, судебных органов, а также всем интересующимся вопросами законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.

УДК 340
ББК 67.0

ISBN ISBN 978-601-7909-31-4

© Коллектив авторов, 2018
© АО «Центр развития и защиты конкурентной политики», 2018

УДК 340
ББК 67.0
О-14

**Бұл жұмыс 2018 жылғы 12 сәуірдегі № 2447896-1
«Қазақстан Республикасындағы монополияға қарсы заңнама
нормаларын қолдану бойынша әдістемелік материалдарды дайындау
және шығару (практикалық түсіндірме)» ашық конкурсының нәтижесі
бойынша Қазақстан Ұлттық экономика министрлігі Табиғи
монополияларды реттеу, бәсекелестікті және тұтынушылардың
құқықтарын қорғау комитетінің тапсырысымен дайындалды**

**О-14 Бәсекелестікті қорғау саласында Қазақстан Республикасының
заңнамалық нормаларын қолдану жөнінде практикалық түсіндірме
/ А.Т. Айтжановтың жалпы ред. – Астана: Бәсекелестік саясатты да-
мыту және қорғау орталығы, 2018. – 222 б.**

ISBN 978-601-7909-31-4

Бәсекелестікті қорғау саласында Қазақстан Республикасының заңнамалық нормаларын қолдану жөнінде практикалық түсіндірме монополияға қарсы органда және бизнесте мол тәжірибесі бар «Бәсекелестік саясатты дамыту және қорғау орталығы» АҚ-ның сарапшылары – авторлар тобымен дайындалды.

Мұнда бәсекелестікті қорғау саласында Қазақстан Республикасының заңнамасына енгізілген барлық соңғы өзгерістер ескерілген және Қазақстан Республикасының Кәсіпкерлік Кодексінің жеке баптарын қолданудың практикалық түсіндермесі жазылған.

Жұмыс ғылыми қызметкерлер, студенттер, практик заңгерлер, мемлекеттік органдардың қызметкерлері, сот жүйесінің өкілдері, сондай-ақ бәсекелестікті қорғау саласында Қазақстан Республикасының заңнама мәселелеріне қызығушылық танытатын барлық адамдар үшін пайдалы болады.

УДК 340
ББК 67.0

ISBN 978-601-7909-31-4

©Авторлар ұжымы, 2018
© «Бәсекелестік саясатты дамыту және қорғау орталығы» АҚ, 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

Авторский коллектив	6
Авторлар ұжымы	7
Принятые сокращения	8
Предисловие	10
Алғысөз	14
1. Обзор практики применения норм главы 15 Предпринимательского Кодекса Республики Казахстан «Монополистическая деятельность»	18
1.1. Антиконтурентные согласованные действия субъектов рынка.....	18
1.2. Предварительное рассмотрение проекта соглашения субъектов рынка	43
1.3. Доминирующее или монопольное положение	53
2. Обзор практики применения норм главы 18 Предпринимательского Кодекса Республики Казахстан «Защита конкуренции»	79
2.1. Антимонопольный комплаенс	79
2.2. Предостережение о недопустимости нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции	86
2.3. Уведомление о наличии в действиях (бездействии) субъекта рынка, государственного, местного исполнительного органов, организации, наделенной государством функциями регулирования деятельности субъектов рынка, признаков нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции	97
3. Обзор практики применения норм главы 20 Предпринимательского Кодекса Республики Казахстан «Выявление нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции»	111
3.1. Решения антимонопольного органа по результатам расследования нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции (работа Согласительной комиссии)	111
Заключение	120
Приложения	122

АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ

Айтжанов Алдаш Турдыкулович – президент АО «Центр развития и защиты конкурентной политики», председатель Совета Общественного объединения «Альянс антимонопольных экспертов», член Совета Некоммерческого партнерства «Содействие развитию конкуренции в странах СНГ», член Совета по конкуренции Национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен», доцент Кафедры «Экономика и предпринимательство» Евразийского национального университета им.Л.Н.Гумилева, канд.экон.наук;

Добриня Елена Ивановна – директор Департамента правовой экспертизы и анализа антимонопольных правонарушений АО «Центр развития и защиты конкурентной политики», член Совета Общественного объединения «Альянс антимонопольных экспертов»;

Мухаметова Дана Леонтьевна – директор Департамента анализа рынков АО «Центр развития и защиты конкурентной политики»;

Радостовец Николай Владимирович – советник-консультант АО «Центр развития и защиты конкурентной политики», исполнительный директор ОЮЛ «Республиканская ассоциация горнодобывающих и горно-металлургических предприятий Республики Казахстан», д-р экон. наук;

Холтурсунов Куаныш Джалилович – вице-президент АО «Центр развития и защиты конкурентной политики», член Совета Общественного объединения «Альянс антимонопольных экспертов».

АВТОРЛАР ҰЖЫМЫ

Айтжанов Алдаш Тұрдықұлұлы – «Бәсекелестік саясатты дамыту және қорғау орталығы» АҚ-ның президенті, «Монополияға қарсы сарапшыларының альянсі» қоғамдық бірлестігі кеңесінің төрағасы, «Содействие развитию конкуренции в странах СНГ» коммерциялық емес әріптестік кеңесінің мүшесі, «Атамекен» Қазақстан Республикасының Ұлттық кәсіпкерлер палатасы Бәсекелестік бойынша кеңесінің мүшесі, Л.Н.Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің «Экономика және кәсіпкерлік» кафедрасының доценті, экономика ғылымдарының кандидаты;

Добриян Елена Ивановна – «Бәсекелестік саясатты дамыту және қорғау орталығы» АҚ-ның Монополияға қарсы құқық бұзушылықты талдау және құқықтық сараптама департаментінің директоры, «Монополияға қарсы сарапшыларының альянсі» қоғамдық бірлестігі кеңесінің мүшесі;

Мухаметова Дана Леонтьевна – «Бәсекелестік саясатты дамыту және қорғау орталығы» АҚ-ның Нарықтарды талдау департаментінің директоры;

Радостовец Николай Владимирович – «Бәсекелестік саясатты дамыту және қорғау орталығы» АҚ-ның кеңесшісі, «Тау-кен өндіруші және тау-кен металлургиялық кәсіпорындардың республикалық қауымдастығы» заңды тұлғалар бірлестігінің атқарушы директоры, экономика ғылымдарының докторы;

Қалтұрсынов Қуаныш Жәлелұлы – «Бәсекелестік саясатты дамыту және қорғау орталығы» АҚ-ның вице-президенті, «Монополияға қарсы сарапшыларының альянсі» қоғамдық бірлестігі кеңесінің мүшесі.

ПРИНЯТЫЕ СОКРАЩЕНИЯ

Наименования нормативных правовых актов и иных актов
Закон о конкуренции – Закон Республики Казахстан «О конкуренции»;

Кодекс – Предпринимательский кодекс Республики Казахстан;

Методика анализа рынка – Методика по проведению анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденная приказом Министра национальной экономики Республики Казахстан от 30 ноября 2015 года № 741;

Правила выдачи уведомления – Правила выдачи уведомления о наличии в действиях (бездействии) субъекта рынка, государственного, местного исполнительного органов, организации, наделенной государством функциями регулирования деятельности субъектов рынка, признаков нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции и его формы, утвержденные приказом Министра национальной экономики Республики Казахстан от 30 ноября 2015 года № 745.

Иные сокращения

Анализ рынка – Анализ и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке;

АО – Акционерное общество;

ГУ – Государственное учреждение;

ГНС – Газонаполнительная станция;

ГСО – Газосетевая организация;

ИП – Индивидуальный предприниматель;

КРЕМЗКиПП - Комитет по регулированию естественных монополий, защите конкуренции и прав потребителей Министерства национальной экономики Республики Казахстан;

КСК - Кооператив собственников квартир;

ОКПО - Общий классификатор предприятий и организаций;

ОО – Общественное объединение;

ОЭСР – Организация экономического сотрудничества и развития;

ОЮЛ – Объединение юридических лиц;

П. – пункт;

Пп. – подпункт;

Предостережение - Предостережение о недопустимости нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции;

РГП – Республиканское государственное предприятие;

РГП на ПХВ - Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения;

РКЦ – расчетно-кассовый центр;

См. – смотреть;

Ст. – статья;

СНГ - Содружество Независимых Государств;

ТОО – Товарищество с ограниченной ответственностью;

ФАС – Федеральная антимонопольная служба Российской Федерации;

Центр – АО «Центр развития и защиты конкурентной политики».

ПРЕДИСЛОВИЕ

В данной работе представлен обзор практики по применению норм законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, представляющих научный и практический интерес.

Целью данной работы является распространение знаний из области вопросов конкуренции, разъяснение и обзор практики применения новых норм и положений действующего конкурентного законодательства, вступивших в силу с 1 января 2016 и 1 января 2017 года.

Данные нововведения были имплементированы в казахстанское антимонопольное законодательство в рамках реализации поручений Главы государства Н.А. Назарбаева, предусмотренных Планом нации по реализации пяти институциональных реформ «Сто конкретных шагов» об изменении концепции работы антимонопольной службы и ее приведение в соответствие со стандартами Организация экономического сотрудничества и развития (*далее – ОЭСР*) (53 шаг).

В рамках реализации указанного шага антимонопольный органом Республики Казахстан была проведена поэтапная работа по изменению концепции работы антимонопольного органа и ее приведению в соответствии со стандартами ОЭСР.

По итогам проведенной работы был принят Предпринимательский кодекс Республики Казахстан, куда имплементирован Закон Республики Казахстан «О конкуренции» и были внесены следующие основные нововведения:

- отмена ведения Государственного реестра субъектов рынка занимающих доминирующее или монопольное положение на рынке;
- внедрение института Согласительной комиссии;
- согласование проектов соглашений;

- введение института уведомления о наличии признаков нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции;
- введение института предостережения о недопустимости нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции;
- внедрение качественных критериев при проведении анализа рынка и определении доминирующего положения;
- возможность внесения субъектами рынка доказательств об отсутствии доминирующего положения;
- введение института антимонопольного комплаенса;
- совершенствование условий признания согласованных действий и др.

Необходимо отметить, что данные нововведения в антимонопольном регулировании (законодательстве) Республики Казахстан положили основу для либерализации законодательства в этой сфере, выделения приоритета инструментов профилактики и предупреждения нарушений над проведением расследований (использование силы «мягкого права»), что позволяет антимонопольному органу более оперативно и результативно пресекать возможные признаки нарушений и восстанавливать нарушенные права субъектов рынка.

Так, сейчас по признакам почти всех видов нарушений норм антимонопольного законодательства Республики Казахстан (за исключением горизонтальных и некоторых видов вертикальных антиконкурентных соглашений, а также установления монопольно высокой (низкой) цены) Антимонопольный орган направляет уведомления о наличии таких признаков. И если субъект рынка в течение десяти дней устраняет эти признаки нарушений, то в отношении него не проводится расследование и, соответственно, он не привлекается к административной ответственности. От такого подхода в выигрыше остаются все:

(1) субъект рынка, чьи права были нарушены, но вследствие исполнения уведомления его права восстанавливаются в сжатые сроки;

(2) субъект рынка, в действиях которого были усмотрены признаки нарушений норм антимонопольного законодательства, так как он не привлекается к штрафным санкциям;

(3) сам антимонопольный орган, который не тратит свои ресурсы на долгие расследования и еще на долгие судебные разбирательства впоследствии.

В данной работе проведен обзор правоприменительной практики по концептуальным нововведениям законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, а именно обзор следующих статей Предпринимательского кодекса Республики Казахстан:

Статья 170. Антиконтурентные согласованные действия субъектов рынка

Статья 171. Предварительное рассмотрение проекта соглашения субъектов рынка

Статья 172. Доминирующее или монопольное положение

Статья 195-1. Антимонопольный комплаенс

Статья 198. Предостережение о недопустимости нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции

Статья 199. Уведомление о наличии в действиях (бездействии) субъекта рынка признаков нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции

Статья 224. Решения антимонопольного органа по результатам расследования нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции (про работу Согласительной комиссии).

Обзор практики подготовлен и издается АО «Центр развития и защиты конкурентной политики»¹ (далее – *Центр*) по заказу и по материалам антимонопольного органа Республики Казахстан.²

Авторский коллектив представлен сотрудниками Центра, являющимися ведущими экспертами в области антимонопольного законодательства, обладающими знаниями и компетенциями в

1 Центр, созданный постановлением Правительства Республики Казахстан в 2008 году, в настоящее время является неправительственной, независимой организацией, специализирующейся на правовых и экономических вопросах конкурентной политики и антимонопольного регулирования.

2 Обзор практики подготовлен по итогам открытого электронного конкурса № 2447896-1, проведенного Комитетом по регулированию естественных монополий, защите конкуренции и прав потребителей Министерства национальной экономики Республики Казахстан 12 апреля 2018 года.

области теоретических исследований и практического правоприменения. Также авторы этой работы принимали непосредственное участие в разработке норм Закона Республики Казахстан «О конкуренции» и Раздела 4 «Экономическая конкуренция» Предпринимательского кодекса Республики Казахстан.

Надеемся, что обзор практики позволит сформировать унифицированные подходы относительно применения антимонопольным органом норм Предпринимательского кодекса Республики Казахстан и будет полезен всем заинтересованным лицам, занимающимся вопросами защиты конкуренции.

*А.Т. Айтжанов, президент
АО «Центр развития и защиты
конкурентной политики», пред-
седатель Совета Общественного
объединения «Альянс антимоно-
польных экспертов», канд.экон.
наук*

АЛҒЫСӨЗ

Бұл жұмыста ғылыми және практикалық қызығушылық танытатын бәсекелестікті қорғау саласында Қазақстан Республикасының заңнама нормаларын қолдану жөніндегі практикалық түсіндірме ұсынылды.

Осы жұмыстың мақсаты 2016 жылдың 1 қаңтары мен 2017 жылдың 1 қаңтарынан бастап күшіне енген қолданыстағы бәсекелестік заңнамаларының жаңа ережелері мен нормаларына практикалық түсіндірме және түсіндіру, бәсекелестік саласындағы мәселелер бойынша білімді тарату.

Бұл жаңашылдықтар монополияға қарсы қызмет жұмысының тұжырымдамасын өзгерту жөнінде «Жүз нақты қадам» бес институционалды реформасын жүзеге асыру және оны экономикалық ынтымақтастық және даму ұйымының (*бұдан әрі – ЭЫДҰ*) стандарттарына сәйкес келтіру бойынша ұлт Жоспарында көзделген мемлекет басшысы Н.Ә.Назарбаевтың тапсырмаларын іске асыру шеңберінде қазақстандық монополияға қарсы заңнамада жүзеге асты.

Көрсетілген қадамды іске асыру шеңберінде Қазақстан Республикасы монополияға қарсы орган монополияға қарсы органның жұмыс тұжырымдамасын өзгерту және оны ЭЫДҰ стандарттарына сәйкес келтіру бойынша кезеңді жұмыс жүргізді.

Жүргізілген жұмыс нәтижесі бойынша онда «Бәсекелестік туралы» Қазақстан Республикасының Заңы жүзеге асатын Қазақстан Республикасының Кәсіпкерлік кодексі қабылданды және келесідей негізгі жаңалықтар енгізілді:

- нарықта үстем немесе монополиялық жағдайға ие нарық субъектілерінің мемлекеттік тізілімін жүргізуді жою;
- Келісу комиссиясы институтын енгізу;
- келісім жобасын келісу;
- институтты енгізу Қазақстан Республикасының бәсекелестікті қорғау саласындағы заңнамасын бұзу белгілерінің болуы туралы хабарлама;

- бұзушылық белгілері туралы ескерту;
- нарыққа талдау жүргізу кезінде сапалы критерийлерді енгізу;
- нарық субъектілерінің үстем жағдайдың жоқтығы туралы дәлелдемелерді енгізу мүмкіндігі;
- монополияға қарсы комплаенсті енгізу;
- келісілген іс-әрекеттерді тану шарттарын жетілдіру және т. б.

Қазақстан Республикасының монополияға қарсы реттеудегі (заңнамасындағы) бұл жаңашылдықтар осы саладағы заңнаманы ырықтандыру бойынша үрдіс үшін тергеу жүргізу бойынша бұзушылықтардың алдын алу және алдын алу құралдарына («жұмсақ құқық» күшінқолдану) басымдыққа негіз қалғанын ескеру қажет, бұл монополияға қарсы органға бұзушылықтардың ықтимал белгілерін барынша жедел және нәтижелі жолын кесуге және нарық субъектілерінің бұзылған құқықтарын қалпына келтіруге мүмкіндік береді.

Қазір Қазақстан Республикасының монополияға қарсы заңнамасының нормаларын бұзудың барлық дерлік түрлерінің белгілері бойынша (бәсекелестікке қарсы көлденең келісімдерді және монополиялық жоғары (төмен) баға белгілеуді қоспағанда) монополияға қарсы орган осындай белгілердің бар екендігі туралы хабарлама жіберуде. Егер нарық субъектісі он күн ішінде бұзушылықтардың осы белгілерін жойса, онда оған қатысты тергеу жүргізілмейді және тиісінше ол әкімшілік жауаптылыққа тартылмайды.

Сонымен бірге, мұндай төсілден барлығы ұтысты болады:

(1) құқықтары бұзылған нарық субъектісі, бірақ хабарламаны орындау н тижесінде оның құқықтары қысқа мерзім ішінде қалпына келтіріледі;

(2) монополияға қарсы заңнаманың нормаларын бұзу белгілері болған, бірақта айыппұл санкцияларына тартылмаған нарықтың субъектісі;

(3) ұзақ уақытқа созылатын тергеулерге және одан кейінгі ұзақ мерзімге созылатын сот талқылауларына өз ресурстарын жұмсамайтын монополияға қарсы органның өзі.

Осы жұмыста Қазақстан Республикасының бәсекелестікті қорғау саласындағы заңнамасының тұжырымдамалық жаңа-

лықтары бойынша құқық қолдану практикасына шолу жүргізілді, атап айтқанда Қазақстан Республикасының Кәсіпкерлік кодексінің келесі баптарына шолу жасалды:

170-бап. Нарық субъектілерінің бөсекелестікке қарсы келісілген іс-әрекеттері

171-бап. Нарық субъектілері келісімінің жобасын алдын ала қарау

172-бап. Үстем немесе монополиялық жағдай

195-1-бап. Монополияға қарсы комплаенс

198-бап. Қазақстан Республикасының бөсекелестікті қорғау саласындағы заңнамасын бұзуға жол бермеу туралы ескерту

199-бап. Нарық субъектісінің іс-әрекеттерінде (әрекетсіздіктерінде) Қазақстан Республикасының бөсекелестікті қорғау саласындағы заңнамасын бұзу белгілерінің болуы туралы хабарлама

224-бап. Монополияға қарсы органның бөсекелестікті қорғау саласындағы Қазақстан Республикасы заңнамасының бұзылуын тергеу нәтижелері бойынша (Келісім комиссиясының жұмысы туралы) шешімдері.

Практикалық түсіндірме Қазақстан Республикасының Қазақстан Республикасы Ұлттық экономика министрлігінің Табиғи монополияларды реттеу, бөсекелестікті және тұтынушылардың құқықтарын қорғау комитетінің тапсырысы³ бойынша «Бөсекелестік саясатты дамыту және қорғау орталығымен» АҚ⁴ (*бұдан әрі – Орталық*) дайындалды және шығарылады.

Авторлар ұжымына монополияға қарсы заңнама саласындағы жетекші сарапшылар, тәжірибелі мамандар мен монополияға қарсы заңнаманың қолданылуының теориялық және практикалық аспектілерін зерттеген ғалымдармен ұсыныл-

3 Практикалық түсіндірме 2018 жылғы 12 сәуірдегі № 2447896-1 «Қазақстан Республикасындағы монополияға қарсы заңнама нормаларын қолдану бойынша әдістемелік материалдарды дайындау және шығару (практикалық түсіндірме)» ашық конкурстың нәтижесі бойынша Қазақстан Ұлттық экономика министрлігі Табиғи монополияларды реттеу, бөсекелестікті және тұтынушылардың құқықтарын қорғау комитетінің тапсырысымен дайындалды.

4 2008 жылы Қазақстан Республикасы Үкіметінің Қаулысымен құрылған Орталық қазіргі уақытта бөсекелестік саясат пен монополияға қарсы реттеудің құқықтық және экономикалық мәселелеріне мамандандырылған үкіметтік емес, тәуелсіз ұйым болып табылады.

ған. Сонымен қатар Қазақстан Республикасының Кәсіпкерлік Кодексі мен «Бәсекелестік туралы» Қазақстан Республикасы Заңының нормаларын әзірлеуге қатысқан қазіргі таңда Орталықтың қызмет ететін монополияға қарсы органның бұрынғы қызметкерлері.

Осы жұмысты орындау барысында коммерциялық, қызметтік және заңмен қорғалатын басқа құпияларды құрайтын ақпаратты алу мүмкін болмағандықтан қиындықтарға тап болдық, осыған байланысты жеке баптар бойынша практикалық түсіндірме жеткіліксіз болды.

Қорытылай келе, практикалық түсіндірме монополияға қарсы органның Қазақстан Республикасы Кәсіпкерлік кодексінің нормалары туралы пікірін қалыптастыруға мүмкіндік береді деп үміттенеміз және бәсекелестікті қорғау мәселесімен айналысатын барлық мүдделі тұлғалар үшін пайдалы болады.

«Бәсекелестік саясатты дамыту және қорғау орталығы» АҚ-ның президенті, «Монополияға қарсы сарапшыларының альянсі» қоғамдық бірлестігі кеңесінің төрағасы Экономика ғылымдарының кандидаты Айтжанов А.Т.

1. ОБЗОР ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ НОРМ ГЛАВЫ 15 ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН «МОНОПОЛИСТИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ»

1.1. Антиконтентные согласованные действия субъектов рынка

Согласованные действия являются одним из антимонопольных нарушений – разновидностью монополистической деятельности. Они относятся к т.н. «многостороннему поведению», то есть действиям нескольких субъектов рынка. Это отличает согласованные действия от злоупотребления доминирующим положением (признаваемого односторонним поведением) и сближает их с таким видом монополистической деятельности, как антиконтентные соглашения.

Нормы Кодекса о защите конкуренции предполагают, что субъекты рынка действуют самостоятельно, принимая решения о том или ином рыночном поведении в ситуации неизвестности того, как будут действовать их конкуренты. Нормальный конкурентный процесс таков, что субъекты рынка предпринимают те или иные действия, исходя из собственного понимания рыночных условий и прогнозов по их изменению. Это предполагает, что субъекты рынка, как правило, не принимают коммерческих решений (например, о повышении цен) одновременно и синхронно. Если на рынке наблюдается одновременное и синхронное поведение субъектов рынка (например, одновременное повышение цен на одну и ту же или незначительно отличающуюся величину), это является сигналом к тому, что хозяйствующие субъекты могли каким-либо образом скоординировать свое поведение.

Между тем, отсутствие в действиях участников рынка синхронности и единообразности свидетельствует об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

С экономической точки зрения, единообразное поведение субъектов на рынке в большинстве случаев выгодно для них, только если они заранее знают о том, что их конкуренты сделают то же самое. Если субъект рынка заранее не будет уверен, что конкуренты повторят его поведение, то эффект от его действий на рынке (например, от повышения цены) с большой вероятностью будет нивелирован противоположными действиями конкурентов (например, удержанием цены на прежнем уровне). Если же субъект рынка заранее знает, что его конкуренты повторят его поведение (например, тоже поднимут цены), для него существенно снижаются негативные последствия.

Тем не менее, параллельное поведение субъектов рынка может объясняться не только наличием сговора или иной координации деятельности на рынке, но и объективными факторами, в равной степени влияющими на них. Например, повышение цен несколькими конкурентами может быть обусловлено макроэкономическими факторами – общим повышением спроса, кризисными явлениями в экономике, введением или повышением налогов, таможенных сборов и т.п. В такой ситуации нельзя говорить о нарушении антимонопольного законодательства, поскольку наличие объективных причин для рыночного поведения делает его правомерным. В этой связи перед правоприменителем стоит важная и сложная задача по разграничению обоснованного параллельного поведения субъектов рынка и поведения, содержащего в себе признаки согласованности.⁵

После принятия Предпринимательского кодекса Республики Казахстан (*далее – Кодекс*) норма по антиконкурентным согласованным действиям перешла из Закона Республики Казахстан «О конкуренции» (*далее – Закон о конкуренции*), претерпев незначительные изменения.

Виды антиконкурентных согласованных действий остались прежними, при этом, условия, при которых действия субъектов рынка могут быть признаны антиконкурентными согласованными, были дополнены новыми условиями и расширены значения прежних.

⁵ См. более подробно в Научно-практическом комментарии к Предпринимательскому кодексу Республики Казахстан, Раздел 4 «Экономическая конкуренция» /Под общ. ред. А.Т.Айтжанова; Центр развития и защиты конкурентной политики, Альянс антимонопольных экспертов. - 2-е изд., перераб. и доп. – Астана, 2017. - С. 81-85.

Статья 170. Антиконтурентные согласованные действия субъектов рынка

1. Запрещаются согласованные действия субъектов рынка, осуществляющих производство, реализацию товаров, направленные на ограничение конкуренции, в том числе касающиеся:

- 1) установления и (или) поддержания цен либо других условий приобретения или реализации товаров;
- 2) необоснованного ограничения производства либо реализации товаров;
- 3) необоснованного отказа от заключения договоров с определенными продавцами (поставщиками) либо покупателями;
- 4) применения дискриминационных условий к равнозначным договорам с другими субъектами.

2. Действия субъектов рынка, указанные в п. 1 настоящей статьи, могут быть признаны согласованными, если они удовлетворяют в совокупности следующим условиям:

- 1) данные действия ограничивают конкуренцию;
- 2) результат таких действий соответствует интересам каждого из субъектов рынка;
- 3) действия субъектов рынка заранее известны каждому из них в связи с публичным заявлением одного из них или публичным размещением информации одним из них о совершении таких действий;
- 4) действия каждого из указанных субъектов рынка вызваны действиями иных субъектов рынка, участвующих в согласованных действиях;
- 5) действия субъектов рынка не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на данных субъектов рынка (изменение налогового и иного законодательства Республики Казахстан, динамики потребления, тарифов на услуги субъектов естественных монополий, цен на сырье и товары, используемые при производстве, реализации товаров);

6) совокупная доля субъектов рынка на соответствующем товарном рынке составляет тридцать пять и более процентов. При этом минимальная величина доли одного субъекта рынка на соответствующем товарном рынке должна составлять пять и более процентов.

3. Действия субъектов рынка, указанные в п. 1 настоящей статьи, признаются согласованными независимо от наличия письменного соглашения.

4. Допускаются согласованные действия, если они совершены субъектами рынка, входящими в одну группу лиц и направлены на:

- 1) совершенствование производства путем внедрения передовых технологий;
- 2) развитие малого и среднего предпринимательства;
- 3) разработку и применение нормативных документов по стандартизации.

В целом с момента введения Кодекса антимонопольным органом (в частности, территориальными подразделениями) было проведено 91 расследование по признакам антиконкурентных согласованных действий в отношении 334 субъектов рынка.

Основным подвидом антиконкурентных согласованных действий являлось установление и (или) поддержание цен либо других условий приобретения или реализации товаров. При этом, основные отрасли в отношении субъектов которых проводились расследования являются топливно-энергетический комплекс (рынки реализации нефтепродуктов, сжиженного нефтяного газа и угля), промышленность, агропромышленный комплекс (рынки реализации сахара, яиц) и рынок реализации лекарственных препаратов.⁶

При этом, 96 % расследований по признакам антиконкурентных согласованных действий проводились в части установления и (или) поддержания цен либо других условий приобретения или реализации товаров.

Правоприменительная практика новых положений ст. 170 Кодекса изучалась на примере расследований территориальных подразделений Комитета по регулированию естественных монополий, защите конкуренции и прав потребителей Министерства национальной экономики Республики Казахстан (*далее – КРЕМЗКиПП*), ввиду того, что расследования по данной статье проводились только территориальными подразделениями.

Итак, рассмотрим далее условия, предусмотренные п. 2 ст. 170 Кодекса, более подробно.

1) Данные действия ограничивают конкуренцию.

Признак ограничения конкуренции был включен законодателем в совокупность признаков согласованных действий, не-

⁶ Из ответа КРЕМЗКиПП в рамках подготовки Методических материалов по применению норм антимонопольного законодательства Республики Казахстан (обзор практики).

смотря на то, что наличие данного условия уже предусмотрено в диспозиции п. 1 ст. 170 Кодекса, которой запрещаются согласованные действия субъектов рынка, осуществляющих производство либо реализацию товаров, направленные на ограничение конкуренции. В то же время, Кодекс не содержит указаний на то, что именно считать ограничением конкуренции.⁷

Как показала практика применения и доказывания данного условия антимонопольным органом основной акцент ставится на устранение состязательности на рынке, где были совершены согласованные действия.

Вставка 1.1.2

Выписка из Постановления Специализированного межрайонного административного суда по г. Алматы от 26 сентября 2016 года № 4-1/22675 по итогам расследования в отношении ТОО «Новая АЗС»

Согласно п. 2 ст. 170 ПК РК, действия субъектов рынка, могут быть признаны согласованными, если они удовлетворяют в совокупности следующим условиям:

1) данные действия ограничивают конкуренцию - в соответствии с п. 1 и 2 ст. 162 Кодекса, конкуренцией является состязательность субъектов рынка, при которой их самостоятельные действия эффективно ограничивают возможность каждого из них односторонне воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Конкуренция основывается на началах состязательности, добросовестности, законности, соблюдении прав потребителей, которые применяются одинаковым образом, в равной мере и на равных условиях ко всем субъектам рынка независимо от организационно-правовой формы и места регистрации таких субъектов рынка.

В свою очередь, в результате одновременного увеличения отпускных цен они устранили между собой конкуренцию с целью сделать экономически нецелесообразным для покупателей сменить другого поставщика из числа участников согласованных действий, и тем самым исключили для каждого риск снижения объемов продаж, что также соответствует интересам каждого из них.

⁷ См. более подробно Научно-практическом комментарии к Предпринимательскому кодексу Республики Казахстан, Раздел 4 «Экономическая конкуренция» /Под общ. ред. А.Т.Айтжанова; Центр развития и защиты конкурентной политики, Альянс антимонопольных экспертов. - 2-е изд., перераб. и доп. - Астана, 2017. - С. 85-86.

Так, по мнению антимонопольного органа поскольку субъекты рынка совершили согласованные действия и вели себя на рынке идентично, к примеру, одновременно подняв цены на реализуемый товар, то результат их действий устранил конкуренцию на рынке, ведь у потребителя отсутствовал выбор по приобретению товара по выгодной цене, которая должна была сформироваться в результате честной конкурентной борьбы среди поставщиков (см. Вставку 1.1.2).

Необходимо отметить, что данный аргумент может быть приведен в условиях высококонцентрированного рынка, когда на рынке функционирует три-четыре компании, совершившие согласованные действия, и ими были установлены одинаковые цены либо разница цен была незначительная, и тогда у потребителя действительно отсутствуют альтернатива по выбору поставщика.

При этом, на практике есть случаи, когда состязательность сохраняется в силу не одномоментного повышения цен и установления так называемыми участниками согласованных действий различных цен на свои товары.

К примеру, в рамках расследования в отношении субъектов рынка розничной реализации бензина Аи-92/93 в Акмолинской области был взят временной интервал в два месяца и шесть субъектов рынка, при этом, их цены были не идентичны и повышались в разные даты, что позволяло сохранить состязательность между субъектами и соответственно у потребителей был выбор среди продавцов (см. Табл. 1.1.1).

Как видим из таблицы, участниками согласованных действий устанавливались разные цены на бензин Аи-92/93, но в силу того, что цены росли, а не снижались, и практически в одни и те же даты в данных действиях были усмотрены признаки антиконкурентных согласованных действий.

Стоит принимать во внимание, что по данному обстоятельству антимонопольным органом также рассматривалась обоснованность данного повышения, и основным аргументом являлось наличие остатков у данных субъектов рынка нефтепродуктов, приобретенных по более низкой цене.

Табл. 1.1.1

Цены реализации бензина за ноябрь-декабрь 2016 года ⁸															
АЗС	Ноябрь 2016									Декабрь 2016					
	11	12	13	15	17	19	30	02	03	05	06	07	08	25	29
ТОО «Эталон Регион»	135	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	141
ТОО «НПО Юна»	128	130	**	133	**	**	137	**	**	**	**	139	141	**	**
ИП Свидерский В.Н.	**	**	134	**	135	**	**	140	**	**	**	**	**	143	**
ТОО «АЗС Есиль»	*	*	*	132	134	137	**	**	**	**	140	**	**	**	**
ТОО «КМГО»	*	*	*	*	*	*	*	*	133	**	**	**	**	**	**
ТОО «Гелиос»	*	*	*	*	*	*	*	*	*	135	**	**	**	**	**

*-информация о цене неизвестна

**-цена не менялась в указанные даты

По итогам судебного разбирательства Специализированным административным судом г. Кокшетау в совокупности обстоятельств рассмотренного дела действия субъектов рынка были признаны как антиконкурентные согласованные.

Вставка 1.1.3

Выписка из Постановления Специализированного административного суда г. Кокшетау от 19 октября 2017 года № 1111-17-00-3/3028 по результатам расследования в отношении ТОО «Эталон Регион»

Так, по реализации бензина марки АИ-92/93 в ноябре месяце 2016 года одномоментное повышение цены идет у следующих субъектов рынка: ТОО «Эталон Регион» - с 08 ноября 2016 года – 130 тенге/литр, с 11 ноября 2016 года – 135 тенге/литр; ТОО «НПО «ЮНА» - с 11 ноября 2016 года – 128 тенге/литр; с 12 ноября 2016 года – 130 тенге/литр, с 15 ноября 2016 года – 133 тенге/литр; с 30 ноября 2016 года – 137 тенге/литр; ИП Свицерский В.Н. – с 04 ноября 2016 года – 130 тенге/литр; с 13 ноября 2016 года – 134 тенге/литр, с 17 ноября 2016 года – 135 тенге/литр; ТОО «АЗС-Есиль» - с 15 ноября 2016 года – 132 тенге/литр, с 17 ноября 2016 года - 134 тенге/литр, с 19 ноября 2016 года – 137 тенге/литр; при этом, в ноябре месяце отсутствует повышение цены у ТОО «ҚазМұнайГаз Өнімдері», ТОО «Гелиос».

В декабре месяце 2016 года одномоментное повышение цены идет у всех субъектов рынка: ТОО «ҚазМұнайГаз Өнімдері» - с 03 декабря 2016 года – 133 тенге/литр; ТОО «Гелиос» - с 05 декабря 2016 года – 135 тенге/литр; ТОО «АЗС-Есиль» - с 06 декабря 2016 года – 140 тенге/литр; ТОО «Эталон Регион» - с 29 декабря 2016 года – 141 тенге/литр; ИП Свицерский В.Н. – с 02 декабря 2016 года – 140 тенге/литр; с 25 декабря 2016 года – 143 тенге/литр; ТОО «НПО «ЮНА» - с 07 декабря 2016 года – 139 тенге/литр; с 08 декабря 2016 года – 141 тенге/литр.

Также отдельными территориальными подразделениями КРЕМЗКиПП при доказывании данного условия используются такие аргументы как доли субъектов рынка и динамика цен закупа.

Вставка 1.1.4

Выписка из Постановления специализированного административного суда г. Кызылорды от 9 ноября 2017 года № 4359-17-00-3/5203 по результатам расследования в отношении ТОО «Auto Gas Station»

1) данные действия ограничивают конкуренцию:

Согласно изученным материалам, имело место одномоментного повышения розничной цены реализации сжиженного газа по г. Кызылорда, Аральскому, Кармакшинскому, Сырдарьинскому, Шиелийскому и Жанакорганскому районам в период с января по апрель

8 Из Постановления Специализированного административного суда г. Кокшетау от 19 октября 2017 года № 1111-17-00-3/3028 // Сайт Верховного суда Республики Казахстан <http://office.sud.kz/lawsuit/lawsuitList.xhtml>

месяцы 2017 года у таких субъектов рынка розничной реализации сжиженного нефтяного газа как: ТОО «Автогаз Трэйд», ТОО «Азия Оңтүстік Пром», ТОО «Тұрангаз», ТОО «ТОО «Кызылорда-Газ», ТОО «Аралгаз», ТОО «АФ ТОО «INVADAM» и ТОО «Auto Gas Station».

Совокупная доля данных субъектов рынка по результатам анализа розничной реализации сжиженного нефтяного газа для заправки автотранспорта по Кызылординской области составляет тридцать пять и более процентов:

1. в географических границах г.Кызылорда: КФ ТОО «Азия Оңтүстік Пром» (24,4%), ТОО «Автогаз Трэйд» (21,7%), 3) ТОО «Тұрангаз» (18,9%), ТОО «Кызылорда-Газ» (9,4%), ТОО «Арал Газ» (5,8%).

2. в географических границах Аральского района: ТОО «АФ ТОО «Invadam» (57,9%), ТОО «ТОО «Кызылорда-Газ» (20,4%).

3. в географических границах Кармакшинского района: ТОО «ТОО «Кызылорда-Газ» (36,6%), ТОО «Автогаз Трэйд» (25,4%).

4. в географических границах Сырдарьинского района: ТОО «ТОО «Кызылорда-Газ» (37,6%), ТОО «Тұрангаз» (29,5%), ТОО «Арал Газ» (18,2%).

5. в географических границах Шиелійского района: ТОО «ТОО «Кызылорда-Газ» (56,5%), ТОО «Автогаз Трэйд» (32,5%).

6. в географических границах Жанакорганского района: ТОО «ТОО «Кызылорда-Газ» (43,1%), ТОО «Автогаз Трэйд» (25,9%), ТОО «Auto Gas Station» (13,0%), ТОО «Арал Газ» (8,7%).

При этом минимальная величина доли одного субъекта рынка составляет пять и более процентов, то есть, в результате одновременного увеличения отпускных цен они устранили между собой конкуренцию с целью сделать экономически нецелесообразным для покупателей сменить другого поставщика из числа этих участников согласованных действий, и тем самым исключили для каждого риск снижения объемов продаж, что также соответствует интересу каждого из них.

Вместе с тем, хотелось бы заметить, что закупочная цена на сжиженный нефтяной газ не менялась. Как известно, утверждена предельная цена оптовой реализации сжиженного нефтяного газа на внутреннем рынке и с 1 января 2017 года его цена составила 28000 тенге за тонну без НДС и согласно письма Министерства Энергетики РК от 29.03.2017г. № 11-07-1477/и данная цена осталась без изменения и во втором квартале 2017 года (апрель-июнь 2017 года).

Необходимо отметить, что среди розничных реализаторов сжиженного газа имеются субъекты, которые приобретают газ напрямую у производителя и имеются розничные реализаторы сжиженного

газа, которые приобретают у оптовых поставщиков, при этом конечная цена их реализации одинаковая, то есть действия также могут усматривать признаки антиконкурентных согласованных действий. То есть действия ТОО «Автогаз Трэйд», ТОО «Азия Оңтүстік Пром», ТОО «Тұрангаз», ТОО «ТОО «Қызылорда-Газ», ТОО «Аралгаз», ТОО «АФ ТОО «INVADAM» и ТОО «Auto Gas Station» ограничивают конкуренцию.

Аналогичные обоснования приводятся антимонопольным органом и по расследованиям по признакам антиконкурентных согласованных действий на иных товарных рынках, рассматривается динамика цен субъектов рынка, их уровень и прирост, временной период, в течение которого искомые изменения наблюдались, а также экономическая обоснованность подобного повышения.

2) Результат таких действий соответствует интересам каждого из субъектов рынка.

Этот признак предполагает, что результат согласованных действий соответствует интересам каждого из субъектов рынка, их совершающих. Иными словами, закон не относит к согласованным действиям такое поведение, которое не выгодно участникам согласованных действий. Для доказывания наличия этого признака антимонопольный орган должен обосновать, в чем состоит выгода для субъектов рынка от скоординированного поведения.

Например, при одновременном повышении цен, очевидно, субъекты рынка нацелены на получение большего дохода. Как отмечалось, с экономической точки зрения, повторение поведения конкурента только тогда будет взаимовыгодным, когда конкуренты заранее знают о планируемых действиях друг друга.⁹

Как показывает практика, антимонопольным органом при доказывании данного условия основным обоснованием является получение дополнительного дохода субъектами рынка в результате участия в согласованных действиях.

⁹ См. более подробно в Научно-практическом комментарии к Предпринимательскому кодексу Республики Казахстан, Раздел 4 «Экономическая конкуренция» /Под общ. ред. А.Т.Айтжанова; Центр развития и защиты конкурентной политики, Альянс антимонопольных экспертов. - 2-е изд., перераб. и доп. – Астана, 2017. - С. 86.

Все субъекты рынка необоснованно повысили цену реализации и у потребителя отсутствовала альтернатива приобретения товара у другого субъекта, в результате субъекты рынка, участвовавшие в антиконкурентных согласованных действиях, получили дополнительный доход от повышения цены.

Соответственно, действия по повышению цены соответствует интересам каждого из субъектов рынка.

Вставка 1.1.5

Выписка из Постановления суда специализированного межрайонного административного суда г. Астана от 31 мая 2018 года № 3/10072-18 по итогам расследования в отношении ТОО «Север-ЭнергоУгольСнаб»

Целью участия в согласованных действиях предприятий является установление и поддержание отпускных цен на соответствующем рынке и как следствие получение ими **дополнительной выгоды в виде дополнительной прибыли**, которая не имела бы места при отсутствии участия в согласованных действиях.

При добросовестной конкуренции, в равной состязательности, действия конкурентов должны эффективно ограничивать возможность каждого из них односторонне воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Тем самым, субъекты, узнав об изменении розничных цен конкурентов совершили аналогичные действия, выразившиеся в повышении цен на уголь.

По результатам изучения материалов, представленных субъектами рынка, уполномоченным органом установлено, что цена закупка угля за проверенный период со стороны поставщиков не изменялась.

Кроме того, изменение налогового и иного законодательства Республики Казахстан, динамики потребления, тарифов на услуги субъектов естественных монополий, цен на сырье и товары, используемые при производстве, реализации товаров за рассматриваемый период не производилось.

Действия субъектов рынка привели к тому, что они согласованно воздействовали на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке, путем установления и поддержания отпускных цен, соответственно между ним устранены конкуренция. При отсутствии согласованных действий каждый из субъектов рынка не получил бы выгоду, которая ими получена в результате согласованного увеличения отпускных цен.

Для доказывания наличия факта необоснованного повышения и получения дополнительной прибыли антимонопольным органом проводится изучение расходов субъектов рынка и наличие изменений в статьях затрат. При этом, часто используемым обоснованием является наличие остатков товара, приобретенных по старым ценам, в связи с чем повышение цен реализации при наличии подобных остатков признается необоснованным.

Вставка 1.1.6

Выписка из Постановления суда специализированного межрайонного административного суда г. Астана от 6 ноября 2017 года № 3-23351/2017 по итогам расследования в отношении ТОО «Ойл»

В результате указанных действий каждый из субъектов рынка получил выгоду, которая не предполагалась в результате отсутствия согласованных действий.

Судом установлено, что у субъектов имелись остатки, приобретенные до повышения оптовых цен, т.е. до нового закупа, таким образом, оснований для повышения в указанные периоды у субъектов не имелось. Следовательно, экономически обусловленных оснований для повышения стоимости бензина у товарищества не было.

В результате разницы цен до и после повышения субъекты рынка получили дополнительную выгоду в виде дохода. Соответственно действия по повышению цены соответствует интересам каждого.

3) Действия субъектов рынка заранее известны каждому из них в связи с публичным заявлением одного из них или публичным размещением информации одним из них о совершении таких действий.

Одним из ключевых признаков согласованных действий Кодекса выделяет то, что параллельные действия субъектов рынка должны быть заранее известны каждому из них. Такая ситуация исключает самостоятельность в принятии субъектами рынка решений о своем поведении. В пп. 3) п. 2 ст. 170 Кодекса определено, что действия субъектов рынка должны быть заранее известны каждому *в связи с публичным заявлением одного из них или публичным размещением информации одним из них о совершении таких действий*. Такая формулировка была введена в Кодекс с 1 января 2017 года вместо предыдущей редакции, в

которой формулировка звучала как «*действия субъектов рынка заранее известны каждому из них*». Новая редакция этой нормы сужает возможность применения комментируемой статьи, так как ранее любой обмен информацией между конкурентами мог быть рассмотрен в качестве признака согласованных действий, например, тайный обмен информации в устной форме или путем переписки по электронной почте. Теперь обмен должен быть только явным (публичным). Антимонопольный орган должен представить доказательства наличия такого информационного обмена.

При квалификации информационного обмена под «*публичным заявлением или публичным размещением информации*» следует понимать передачу информации о планируемом (предстоящем) совершении действий, выраженную в устной (например, выступление с докладом на конференции, круглом столе, совещании) или письменной (например, публикация информации на сайте в сети Интернет или социальных сетях) форме, позволяющей участникам согласованных действий получить необходимые сведения для координации своего поведения. При этом, доступ к этой информации должен быть у неограниченного круга лиц или, как минимум, у лиц, которые являются потенциальными участниками согласованных действий (например, информация была озвучена на отраслевом совещании в Ассоциации).

Здесь также необходимо отметить, что случаи публичного заявления или публичного размещения информации субъектом рынка, сделанного во исполнение требований законодательства, не должны относиться к признакам согласованных действий. В таких случаях надо учитывать, что такие действия субъектов были сделаны во исполнение требований законодательства и они являются правомерными.

Этот признак имеет большое значение для ситуаций т.н. «*ценового лидерства*», когда один из конкурентов принимает решение, например, о повышении цены, а другие за ним следуют. В такой ситуации, если ценовой лидер принял решение самостоятельно, в отсутствие сговора или обмена информацией с другими конкурентами, то признак информационного обмена в его действиях отсутствует, и он не может быть признан нарушителем.

Что касается конкурентов, которые последовали за ценовым лидером, то если их поведение является реакцией на поведение ценового лидера и соответствующие решения они приняли самостоятельно, то они также не могут быть признаны нарушившими антимонопольные запреты, поскольку их действия представляют собой нормальный процесс конкуренции.¹⁰

Как показывает практика антимонопольный орган преимущественно доказывает факт открытости и доступности информации о ценах на рынке, попутно оговаривая, что открытость и доступность подразумевает заблаговременную осведомленность о цене всех участников согласованных действий.

Основными аргументами антимонопольного органа при доказывании условия открытости информации являются, что информация о цене является открытой и доступной для неограниченного числа лиц в силу следующих обстоятельств:

- информация о цене публикуется на сайте субъекта рынка, в СМИ;
- информация о цене публикуется в местах продажи товара (работы, услуги) (см. Вставку 1.1.7).

Вставка 1.1.7

Выписка из Постановления суда специализированного межрайонного административного суда г. Кызылорда от 30 октября 2017 года № 4359-17-00-3/5205 по итогам расследования в отношении ТОО «Арал Газ»

Под доступностью и открытостью информации следует понимать наличие возможности субъекта рынка, осуществляющих свою деятельность на одном товарном рынке, получать информацию о действиях других субъектах рынка.

Так, действующие цены на сжиженный нефтяной газ для заправки автотранспорта устанавливаются на таблоидах АГЗС либо около моноблоков для всеобщего обозрения, и не являются коммерческой тайной.

Следовательно, принимая решения о повышении отпускных цен на сжиженный нефтяной газ субъекты рынка владели информацией

¹⁰ См. более подробно в Научно-практическом комментарии к Предпринимательскому кодексу Республики Казахстан, Раздел 4 «Экономическая конкуренция» /Под общ. ред. А.Т.Айтжанова; Центр развития и защиты конкурентной политики, Альянс антимонопольных экспертов. - 2-е изд., перераб. и доп. – Астана, 2017. - С. 87-89.

о действующих ценах конкурентов, следовательно, знали заранее до принятия решения о поднятии цен на сжиженный газ.

Выписка из Постановления суда специализированного межрайонного административного суда г. Астана от 27 августа 2018 года № 3/18350-18 по итогам расследования в отношении ТОО «LPG Дистрибьюшн»

Действия субъектов рынка были заранее известны каждому из них, информации об отпускных ценах размещаются в открытых источниках, размещаются на сайтах компаний.

Кроме того, антимонопольным органом также учитывается взаимодействие с поставщиками (в случае если речь идет о рынках перепродажи), к примеру, уведомление поставщиков о предстоящем повышении цен расценивается как заблаговременная осведомленность о предстоящем росте цен (см. Вставку 1.1.8).

Вставка 1.1.8

Выписка из Постановления суда специализированного межрайонного административного суда г. Астана от 31 мая 2018 года № 3/10072-18 по итогам расследования в отношении ТОО «Север-ЭнергоУгольСнаб»

Действия субъектов рынка были заранее известны каждому из них, информации об отпускных ценах размещаются в открытых источниках, размещаются на весовых, кассах и складах, покупатели информируются по телефону по наличию, сортности и ценам.

Вместе с этим, ТОО «Север Энерго Уголь Снаб» информация по уголю и контактные данные Товарищества публикуется в газете Инфо-Медиа номер 4 газеты 60 от 28 августа 2017 года. Тем самым, потребители, конкуренты имели возможность по телефону узнать информацию об отпускных ценах угля.

Оптовые поставщики угля уведомляют всех розничных реализаторов о ценах. ТОО «Север Энерго Уголь Снаб» совместно с другими субъектами рынка ТОО «Умар.KZ», ИП «Айткужинов Ж.К.» ТОО «Астана Инерт плюс» имеют общих оптовых поставщиков ТОО «ТК Багира», ТОО «Угольный двор», соответственно действия субъектов рынка были заранее известны каждому из них.

Тем самым, субъекты, узнав об изменении розничных цен конкурентов совершили аналогичные действия, выразившиеся в повышении цен на уголь.

При этом, в большинстве случаев наличие того, что действия субъектов рынка заранее известны устанавливались по косвенным критериям, то есть антимонопольным органом предполагается, что публикация цен на сайте, в СМИ и в местах продажи товаров (работа, услуг) является заблаговременной и соответственно всем участникам согласованных действий заранее известны действия друг друга.

Вместе с тем, если обратиться к дословной формулировке данного условия «действия субъектов рынка **заранее известны** каждому из них в связи с **публичным заявлением одного из них или публичным размещением информации одним из них о совершении таких действий**», то тут необходимо вспомнить о статье 198 Кодекса «Предостережение о недопустимости нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции».

Данная статья гласит, что основанием для направления предостережения является **публичное заявление** должностного лица субъекта рынка, государственного органа, местного исполнительного органа **о планируемом поведении на товарном рынке, если такое поведение может привести к нарушению законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции** и при этом отсутствуют основания для проведения расследования.

Таким образом, исходя из трактовки антимонопольным органом дел по статье 170 Кодекса: размещение информации о цене на сайтах, в СМИ и местах продажи товаров (работ, услуг) являются поводом для вынесения предостережения о недопустимости нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции и тем самым предупреждения совершения субъектами рынка антиконкурентных согласованных действий.

Как показывает практика применения института предостережения о недопустимости нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции в 2017 году антимонопольным органом выносились предостережения по признакам антиконкурентных согласованных действий по 19 случаям, при том, что общее количество расследований по ст. 170 Кодекса составило 42.¹¹

11 Отчет о состоянии конкуренции на отдельных товарных рынках и принимае-

4) Действия каждого из указанных субъектов рынка вызваны действиями иных субъектов рынка, участвующих в согласованных действиях.

Следующими признаками согласованных действий являются:

- факт, подтверждающий, что действия каждого из участников согласованных действий вызваны действиями иных субъектов рынка, участвующих в согласованных действиях;

- подтверждение того, что действия субъектов не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на данных субъектов рынка (изменение налогового и иного законодательства Республики Казахстан, динамики потребления, тарифов на услуги субъектов естественных монополий, цен на сырье и товары, используемые при производстве, реализации товаров).

Условие, действовавшее до 1 января 2017 года в пп. 3) ч. 2 ст. 170 Кодекса, состоит из двух частей: действия каждого из указанных субъектов рынка вызваны действиями иных субъектов рынка, участвующих в согласованных действиях, и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на данных субъектов рынка. Ввиду указания этих двух частей в одном подпункте, на практике случалось, что антимонопольный орган доказывал только одну часть. В этой связи законодатель принял решение разделить данное условие и предусмотреть наличие указанных признаков в разных подпунктах. При этом, вторая часть конкретизирована указанием обстоятельств, в равной мере влияющих на субъектов рынка. К таковым были отнесены изменение налогового и иного законодательства Республики Казахстан, динамики потребления, тарифов на услуги субъектов естественных монополий, цен на сырье и товары, используемые при производстве, реализации товаров.

Здесь необходимо отметить, что казахстанский законодатель в качестве обстоятельств, в равной мере влияющих на субъекты рынка, частично взял обстоятельства из перечня объективных факторов, содержащихся в пп. 3 п. 1 ст. 6 Модельного закона о защите конкуренции СНГ (принят 28 ноября 2014 года Поста-

мых мерах по ограничению монополистической деятельности за 2017 год http://kremzk.gov.kz/rus/menu2/stat_info/po_konkurencii/otchet_o_sostoyanii/

новлением № 41-11 Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ). Согласно Модельному закону о защите конкуренции СНГ, к объективным факторам относятся: изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение значительного периода времени. Очевидно, что в силу многообразности рыночных ситуаций перечень объективных факторов, исключающих наличие согласованных действий, является открытым, и к ним могут быть отнесены любые рыночные обстоятельства, отвечающие признакам объективности и в равной степени влияющие на все субъекты рынка.

Как уже отмечалось, однотипное поведение субъектов рынка может быть вызвано не согласованными действиями, а обусловлено объективными факторами, в равной степени влияющими на все субъекты рынка. Очевидно, что если поставщики сырья повышают цены на него, то и цена изготовленной из такого сырья продукции может вырасти. При наличии объективных факторов однотипное рыночное поведение не может считаться нарушением антимонопольных требований.

В этой связи важно, чтобы факторы, исключающие наличие согласованных действий, были действительно объективными, т.е. не зависели от самих субъектов рынка. Такие факторы должны быть применимы в отношении всех субъектов рынка в равной мере. Если окажется, что тот или иной фактор оказал влияние только на одного субъекта рынка, то он не будет являться основанием для вывода об отсутствии согласованных действий.¹²

На практике доказывание данного условия наличия антиконкурентных согласованных действий осуществляется посредством рассмотрения объективности совершенных субъектами рынка действий.

Антимонопольный органа анализирует насколько нормально для субъектов рынка подобное поведение и могли ли на них по-

12 См. более подробно в Научно-практическом комментарии к Предпринимательскому кодексу Республики Казахстан, Раздел 4 «Экономическая конкуренция» /Под общ. ред. А.Т.Айтжанова; Центр развития и защиты конкурентной политики, Альянс антимонопольных экспертов. - 2-е изд., перераб. и доп. – Астана, 2017. - С. 89-91.

влиять какие-либо объективные факторы, к примеру, для установления одинаковых цен.

Вставка 1.1.9

Выписка из Специализированного административного суда г. Петропавловска Северо-Казахстанской области от 16 мая 2018 года № 5915-18-00-3/1631 по итогам расследования в отношении ИП «Турды-оглы Абдылахат»

ИП Турды-оглы А., ТОО «Юна-LTD», ТОО «Азия и К» и ТОО «Отын-Ltd» имеют различные структуры себестоимости затрат, а также различных поставщиков угля, что свидетельствует об отсутствии каких-либо общих предпосылок для ограничения в свободной реализации.

Наличие различных поставщиков угля определяет различные розничные цены на уголь. При этом, имея различную структуру затрат и доходов от реализации угля, ИП Турды-оглы А., ТОО «Юна-LTD», ТОО «Азия и К» и ТОО «Отын-Ltd» с 06 сентября 2016 года по 31 октября 2017 года экономически необоснованно установили розничные цены на уголь практически на одном уровне.

Антимонопольным органом рассматривается схожесть субъектов рынка участвующих в согласованных действиях, а именно размер, количество сотрудников, количество основных средств, право владения недвижимостью и транспортными средствами (на праве собственности или аренды), и рассматривается вероятность установления идентичных цен при том, что субъекты рынка разные.

Вставка 1.1.10

Выписка из Постановления Специализированного межрайонного административного суда по г. Алматы от 26 сентября 2016 года № 4-1/22675 по итогам расследования в отношении ТОО «Новая АЗС»

4) действия каждого из указанных субъектов рынка вызваны действиями иных субъектов рынка, участвующих в согласованных действиях

- повышение цен на нефтепродукты одним субъектом повлекло повышение цен иными субъектами, к примеру, в рамках расследования выявлены факты, когда после поднятия цен со стороны ТОО «КазМунайГаз-Өнімдері» следует последующий рост цен на ГСМ субъектами рынка.

Выписка из Постановления Специализированного административного суда г. Кызылорды от 30 октября 2017 года № 4359-17-00-3/5205 по итогам расследования в отношении ТОО «Арал Газ»

4) действия каждого из указанных субъектов рынка вызваны действиями иных субъектов рынка, участвующих в согласованных действиях:

Целью одновременного увеличения отпускных цен предприятий является установление и поддержание отпускных цен на соответствующем рынке и как следствие получение ими дополнительной выгоды в виде дополнительной прибыли, которая не имела бы места при отсутствии одновременных действий.

Согласно п. 1) ст. 162 Кодекса конкуренция – это состязательность субъектов рынка, при которой их самостоятельные действия ограничивают возможность каждого из них односторонне воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

То есть, при добросовестной конкуренции, в равной состязательности, действия конкурентов должны эффективно ограничивать возможность каждого из них односторонне воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. Вместе с тем, в данном случае действия реализаторов привели к тому, что они согласованно воздействовали на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке, путем установления и поддержания отпускных цен.

Таким образом, действия каждого из указанных предприятий вызваны действиями других предприятий, участвующих в согласованных действиях. Также, по информации от субъектов рынка, основной причиной повышения цен на нефтепродукты послужило повышение отпускных цен в начале текущего года. Однако, субъектами рынка повышение произведено только в апреле месяце.

Учитывая сведения указанные в приложении отмечаем, объективных оснований для параллельного повышения цен у субъектов рынка не было.

Кроме того, анализируется поведение субъектов рынка, то есть при синхронном повышении цен на товары (работы, услуги) анализируются факторы, послужившие причиной данного повышения: объективные факторы или же поведение других субъектов рынка.

5) Действия субъектов рынка не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на данных субъектов рынка (изменение налогового и иного законодательства Республики Казахстан, динамики потребления, тарифов на услуги субъектов естественных монополий, цен на сырье и товары, используемые при производстве, реализации товаров).

Процесс доказывания данного обстоятельства прописан в самой норме, поскольку дает прямые указания на какие факторы необходимо обратить внимание.

Таким образом, антимонопольному органу необходимо проанализировать ситуацию на рынке функционирования субъектов рынка, совершивших согласованные действия, а именно изменения в налоговом и ином законодательстве Республики Казахстан, динамику потребления, тарифы на услуги субъектов естественных монополий, цен на сырье и товары, используемые при производстве, реализацию товаров.

Предполагается, что если на ситуацию на рынке влияют внешние факторы (рост налогов, тарифов, цен закупа и проч.), то повышение цен на рынке может являться обоснованным.

Как показывает практика антимонопольным органом при доказывании данного условия в совокупности рассматриваются все обстоятельства, которые могли повлиять на изменение цены. Проводится сравнение затрат субъектов рынка, связанных с реализацией товара (см. Вставку 1.1.11).

Вставка 1.1.11

Выписка из Постановления Специализированного административного суда по г. Кызылорда от 9 ноября 2017 года № 4359-17-00-3/5170 по итогам расследования в отношении ТОО «Кызылорда-Газ»

Для данного товарного рынка обстоятельства в равной мере влияющие на субъектов рынка, могут являться изменения в налоговом законодательстве (изменение ставки НДС, акцизов), но изменений в налоговом законодательстве за проверяемый период не было.

Также, тарифы на услуги субъектов естественной монополий в апреле месяце 2017 года не менялись.

При этом следует отметить, что сжиженный газ в период повышения цены не приобретался по завышенной цене.

Учитывая предоставленные сведения отмечаем, что обстоятельство, в равной мере влияющих на данных субъектов рынка не было.

Выписка из Специализированного административного суда г. Петропавловска Северо-Казахстанской области от 16 мая 2018 года № 5915-18-00-3/1631 по итогам расследования в отношении ИП «Турды-оглы Абдылахат»

Изменение налогового и иного законодательства Республики Казахстан, динамики потребления, тарифов на услуги субъектов естественных монополий, цен на сырье и товары, используемые при производстве, реализации товаров за рассматриваемые периоды, не производились.

Выписка из Постановления Специализированного межрайонного административного суда по г. Алматы от 26 сентября 2016 года № 4-1/22675 по итогам расследования в отношении ТОО «Новая АЗС»

5) действия субъектов рынка не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на данных субъектов рынка (изменение налогового и иного законодательства Республики Казахстан, динамики потребления, тарифов на услуги субъектов естественных монополий, цен на сырье и товары, используемые при производстве, реализации товаров)

Нет обстоятельств в равной мере влияющих одновременно на рост цены, т.к. у каждого субъекта рынка финансово-хозяйственная часть не взаимосвязана друг с другом, и каждый субъект отталкивается от имеющихся остатков нефтепродуктов.

Более того, в рамках расследования выявлены факты повышения розничных цен, когда оптовая цена закупа не изменяется либо идет на снижение.

6) Совокупная доля субъектов рынка на соответствующем товарном рынке составляет тридцать пять и более процентов. При этом минимальная величина доли одного субъекта рынка на соответствующем товарном рынке должна составлять пять и более процентов.

Для доказывания данного условия требуется проведения анализа товарного рынка с целью установления рыночных долей субъектов рынка.

Согласно Методике по проведению анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденной приказом Министра национальной экономики Республики

Казахстан от 30 ноября 2015 года № 741 при выявлении признаков антиконкурентных соглашений и согласованных действий, злоупотребления доминирующим или монопольным положением анализ и оценка состояния конкурентной среды на товарном рынке исключает пп. 6), 7) настоящего пункта.

То есть проводится облегченный вариант анализа, в котором устанавливаются товарные, географические границы, субъектный состав и рассчитывается доля.

При этом, согласно п. 2 ст. 218 Кодекса антимонопольный орган при наличии признаков, предусмотренных п. 1 ст. 170 Кодекса, до проведения расследования проводит анализ состояния конкуренции на товарных рынках с целью определения доли доминирования субъекта рынка.

Антимонопольным органом изначально проводится анализ и оценка состояния конкурентной среды на товарном рынке, где были совершены антиконкурентные согласованные действия и далее расследование назначается только в отношении субъектов доля которых в совокупности превышает 35 % и доля каждого отдельного превышает 5 % (см. Вставку 1.1.12).

Таким образом, даже если в действиях субъекта рынка усматриваются признаки антиконкурентных согласованных действий, но его доля не превышает 5 %, то в отношении него не будет проводиться расследование.

Также процедурно важным фактом является то, что если в рамках расследования или судебного рассмотрения в действиях субъекта рынка с большой долей на рынке не подтвердятся признаки антиконкурентных согласованных действий и совокупная доля всех субъектов рынка составит менее 35 %, то автоматически из-под расследования выйдут и другие субъекты рынка.

Вставка 1.1.12

Выписка из Постановления Специализированного межрайонного административного суда по г. Астана от 27 августа 2018 года № 3/18350-18 по итогам расследования в отношении ТОО «LPG Дистрибьюшн»

Согласно пп. 2 п.2 ст. 218 Предпринимательского кодекса РК, меры антимонопольного реагирования в отношении данного субъекта применяются за период его фактического доминирования.

Совокупная доля субъектов рынка розничной реализации сжиженного газа для заправки газгольдеров в г. Астана в период декабрь 2017 года составляет 74,06%. При этом минимальная доля одного субъекта рынка составляет пять и более процентов - ТОО «Коммерц Trade» (6,90%), ТОО «Автогаз Трэйд» (11,83%), ТОО «LPG Дистрибьюшн» (55,33%).

Выписка из Постановления Специализированного межрайонного административного суда по г. Караганда от 4 октября 2017 года № 3580-17-00-3\11525 по итогам расследования в отношении ТОО «Мунай Сопрау»

По итогам анализа товарного рынка розничной реализации нефтепродуктов, в географических границах г. Караганды в 2016 году объекты расследования занимали следующие доли доминирования: ТОО «Гелиос» - 11,4 %, ТОО «КазМунайГаз»-17 %, ТОО «ГазПромНефть Казахстан» - 24,8 %, ТОО «Жихангир»-8,5 %, ТОО «ГазОйлПром»-9,2 %, ТОО «Мунай Сопрау»-6,81 %. То есть совокупная доля объектов расследования составляет 77,71 %, что превышает 35 %. Таким образом, в ходе расследования установлено единовременное и синхронное поведение как ТОО «КазМунайГаз Онимдери», так и объектов расследования, в том числе ТОО «Мунай Сопрау», то есть объекты расследования скоординировали свои действия в части повышения и поддержания цен на реализацию бензина марки АИ-92\93.

При этом, изученные материалы судебных решений не показали наличие оспаривания анализов товарных рынков, однако из практики участия в заседаниях Согласительной комиссии отметим, что субъектами рынка зачастую оспариваются результаты анализов, на основании которых была определена их доля на товарном рынке и последующие решения антимонопольных органов.

Вместе с тем, в целом судебная практика по делам, связанным с антиконкурентными согласованным действиям, сложилась в большинстве случаев в пользу решений, принимаемых антимонопольным органом. По отдельным делам, в рамках которых антимонопольный орган не смог подтвердить или отстоять свою доказательную позицию, в настоящее время все еще идут процессы в апелляционных судах, а также в Верховном суде Республики Казахстан. В связи с этим, можно сделать вывод о том, что судами признаются аргументы антимонопольного органа относи-

тельно доказывания ими обстоятельств наличия антиконкурентных согласованных действий субъектов рынка.

Необходимо отметить, что практически всеми территориальными подразделениями применяются идентичные методы доказывания наличия антиконкурентных согласованных действий субъектов рынка. Однако есть случаи, когда обоснования дублируют ранее существующую практику без глубокого исследовательского содержания, что приводит к слабой аргументации антимонопольного органа.

1.2. Предварительное рассмотрение проекта соглашения субъектов рынка

Кодексом включена новая статья, в соответствии с которой у субъектов рынка появилась возможность проверить проект соглашения на соответствие требованиям Кодекса.

Комментируемая статья предоставляет право субъектам рынка обратиться в антимонопольный орган за подтверждением соответствия проекта планируемого соглашения требованиям законодательства в области защиты конкуренции. Данная норма была введена в действие с 1 января 2016 года.

В первоначальной редакции статья была изложена следующим образом:

«Статья 171. Предварительное рассмотрение проекта соглашения субъектов рынка

1. Субъекты рынка, имеющие намерение достичь соглашения, которое может быть признано допустимым в соответствии с настоящим Кодексом, вправе обратиться в антимонопольный орган с заявлением о проверке соответствия проекта соглашения требованиям настоящего Кодекса с приложением необходимых документов в электронной форме.

2. Антимонопольный орган принимает решение о соответствии или несоответствии проекта соглашения субъектов рынка требованиям настоящего Кодекса в срок до тридцати календарных дней.»

В соответствии с Законом Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования регулирования предпринимательской деятельности» от 24 мая 2018 года № 156-VI ЗРК в ст. 171 были внесены изменения:

«Статья 171. Предварительное рассмотрение проекта соглашения субъектов рынка

1. Субъекты рынка, имеющие намерение достичь соглашения, которое может быть признано допустимым в соответствии со статьей 169 настоящего Кодекса, вправе обратиться в антимонопольный орган с заявлением о проверке соответствия проекта соглашения требованиям статьи 169 настоящего Кодекса с приложением необходимых документов в электронной форме.

2. Антимонопольный орган принимает решение о соответствии или несоответствии проекта соглашения субъектов рынка требованиям статьи 169 настоящего Кодекса в срок до тридцати календарных дней со дня поступления заявления, указанного в пункте 1 настоящей статьи.».

Таким образом, законодатель сузил критерии рассмотрения проекта соглашения субъектов рынка с установления соответствия Кодексу в целом до ст. 169 «Антиконкурентные соглашения» Кодекса.

Следует отметить, что обращение в антимонопольный орган является добровольным, то есть не является обязанностью субъектов рынка. Также в момент обращения с заявлением и до момента принятия антимонопольным органом решения по нему соглашение должно существовать в форме проекта, то есть должно быть еще не заключено.

При обращении с заявлением о проверке соответствия проекта соглашения требованиям ст. 169 Кодекса субъектам рынка необходимо приложить соответствующие документы в электронной форме. Несмотря на то, что в Кодексе перечень этих документов не определен, к ним могут быть в первую очередь отнесены проект самого соглашения и документы, подтверждающие обоснованность его допустимости.

Надо отметить, что предметом рассмотрения является именно «антиконкурентное соглашение, которое может быть признано допустимым». Это означает, что соглашение, которое не приводит и не может привести к ограничению конкуренции, не может быть в принципе рассмотрено антимонопольным органом в рамках ст. 171 Кодекса.

Срок рассмотрения Кодексом установлен до тридцати календарных дней, продление указанного срока на законодательном уровне не предусмотрено¹³.

По результатам рассмотрения заявления субъектов рынка антимонопольный орган принимает решение о соответствии или несоответствии проекта соглашения субъектов рынка требованиям ст. 169 Кодекса. Антимонопольный орган принимает положительное решение о соответствии проекта соглашения требованиям ст. 169 Кодекса в случае, если планируемое соглашение подпадает под соответствующие запреты, но может быть признано допустимым в соответствии с требованиями п. 8 ст. 169 Кодекса.

Так, в соответствии с пп. 2) п. 2 ст. 169 Кодекса запрещаются вертикальные соглашения между субъектами рынка, если таким соглашением предусмотрено обязательство покупателя (заказчика) не продавать товар субъекта рынка, который является конкурентном продавца.

При том данный запрет не распространяется на соглашения об организации покупателем продажи товаров под товарным знаком либо иным средством индивидуализации продавца или производителя.

Но следует отметить, что п. 7 ст. 169 Кодекса установлено, что требования настоящей статьи не распространяются на соглашения об осуществлении исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров при условии, что такие соглашения не привели или не могут привести к ограничению или устранению конкуренции.

Также в соответствии с ч. 2 ст. 169 Кодекса установлены критерии допустимости иных соглашений, а именно запреты, установленные частью первой п. 3, не распространяются на вертикальные соглашения, если доля субъекта (субъектов) рынка на одном из рассматриваемых товарных рынков не превышает

¹³ В соответствии с п.п) 35 ст. 90-6 ПК РК антимонопольный орган разрабатывает и утверждает правила рассмотрения проектов соглашений субъектов рынка на предмет соответствия или несоответствия требованиям законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.

двадцати процентов, за исключением вертикальных соглашений при организации и проведении закупок товаров и торгов либо соглашений, являющихся договорами государственно-частного партнерства, в том числе договорами концессии, комплексной предпринимательской лицензии (франчайзинга).

Допустимыми также будут являться антиконкурентные соглашения при условии, что последние заключены между субъектами рынка, входящими в одну группу лиц, если одним из таких субъектов рынка в отношении другого субъекта рынка установлен контроль, а также если такие субъекты рынка находятся под контролем одного лица.

Под контролем в данной статье понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

- 1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами голосующих акций (долей участия в уставном капитале, паев) юридического лица;
- 2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

В п. 8 ст. 169 указаны случаи допустимости заключения антиконкурентных соглашений между субъектами рынка, если они не накладывают на субъектов рынка ограничений, не являющихся необходимыми для достижения целей этих соглашений и не создают возможность для устранения конкуренции на соответствующем товарном рынке, а также, если субъекты рынка докажут, что такие соглашения имеют или могут иметь своим результатом:

- 1) содействие совершенствованию производства (реализации) товаров или стимулированию технического (экономического) прогресса либо повышение конкурентоспособности производимых товаров производства сторон на мировом товарном рынке;
- 2) получение потребителями соразмерной части преимуществ (выгод), которые приобретаются соответствующими лицами от совершения таких действий.

В соответствии с компетенцией, предусмотренной пп. 35) ст. 90-6 Кодекса антимонопольным органом разработаны и утверж-

дены Приказом Министра национальной экономики Республики Казахстан от 28 февраля 2017 г. № 97 Правила рассмотрения проектов соглашений субъектов рынка на предмет соответствия или несоответствия требованиям законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции (*далее – Правила*).

Настоящими Правилами дается понятие соглашению, под которым подразумевается договор между двумя или несколькими субъектами рынка, оформленный в виде официального письменного документа устанавливающий условия, взаимоотношения, права и обязанности сторон.

Правилами установлено, что заявление подписывается всеми субъектами рынка, имеющими намерение достичь соглашения.

В случае если стороны соглашения расположены на территории двух и более областей (городов республиканского значения, столицы), а также если соглашение затрагивает интересы третьих лиц, расположенных на территории двух и более областей (городов республиканского значения, столицы), заявление субъектами рынка подается в ведомство антимонопольного органа.

В случае если стороны соглашения расположены на территории одной области (городов республиканского значения, столицы), а также если соглашение затрагивает интересы третьих лиц, расположенных на территории одной области (городов республиканского значения, столицы), заявление субъектами рынка подается в соответствующее территориальное подразделение ведомства антимонопольного органа.

Субъекты рынка, имеющие намерение заключить соглашение предоставляют в ведомство антимонопольного органа или его территориальные подразделения:

1) проект соглашения;

2) сведения, обосновывающие соответствие соглашения установленным статьей 169 Кодекса критериям допустимости соглашений:

о доле субъекта (субъектов) рынка на каждом из рассматриваемых товарных рынков при вертикальных соглашениях;

о том, что соглашение является договором государственно-частного партнерства, в том числе договором концессии, комплексной предпринимательской лицензии (франчайзинга);

о группе лиц субъектов рынка, имеющих намерение достичь соглашения, с указанием контроля, предусмотренного п. 6 ст. 169 Кодекса;

о том, что соглашение является соглашением об осуществлении исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров с обязательным указанием условий, что такие соглашения не привели или не могут привести к ограничению или устранению конкуренции;

об отсутствии ограничений налагаемых на субъектов рынка, предусмотренных п. 8 ст. 169 Кодекса.

При получении проекта соглашения субъектов рынка ведомство антимонопольного органа и (или) его территориальное подразделение на первоначальном этапе устанавливают факт намерения всех субъектов рынка достичь соглашение, а также устанавливают факт наличия необходимых документов (сведений), обосновывающих соответствие соглашения установленным ст. 169 Кодекса условиям допустимости соглашений.

В случае установления неисполнения одного из вышеперечисленных условий, заявление считается непредставленным, о чем ведомство антимонопольного органа и (или) его территориальные подразделения в течение десяти календарных дней со дня поступления заявления уведомляет субъектов рынка (заявителей).

Заявление субъектов рынка (заявителей) рассматривается в установленный Кодексом тридцатидневный срок. При этом в случаях, когда необходимо проведение дополнительного изучения или проверки, получение информации от иных субъектов рынка, должностных лиц, проверка с выездом на место либо проведение анализа состояния конкуренции на товарных рынках, срок рассмотрения заявления субъектов рынка (заявителей) продлевается не более чем на тридцать календарных дней, о чем сообщается субъектам рынка (заявителям) в течение трех календарных дней со дня продления срока рассмотрения с указанием причин продления.

Правом продления срока рассмотрения по заявлению наделяны руководитель и заместитель руководителя ведомства антимонопольного органа или его территориального подразделения.

По результатам рассмотрения заявления и приложенных к нему необходимых документов ведомство антимонопольного органа и (или) его территориальные подразделения принимают решение о соответствии или о несоответствии проекта соглашения требованиям ст. 169 Кодекса, о чем информируют субъектов рынка (заявителей) посредством направления в их адрес соответствующего ответа (письма).

При этом, основаниями для принятия решения о несоответствии проекта соглашения требованиям ст. 169 Кодекса являются отсутствие оснований для признания проекта соглашения допустимым в соответствии со статьей 169 Кодекса, а также недостоверность сведений, содержащихся в документах, представленных субъектом рынка.

В соответствии Правилами, в случае принятия решения о соответствии проекта соглашения требованиям ст. 169 Кодекса, субъекты рынка участники соглашения, не позднее тридцати календарных дней с момента заключения соглашения, должны направить уведомление о достигнутом соглашении с приложением его копии. Если соглашение не достигнуто в течение года со дня принятия указанного решения, либо срока, установленного ведомством антимонопольного органа или его территориальными подразделениями решение о соответствии проекта соглашения требованиям ст. 169 Кодекса, прекращает свое действие.

Также Правилами установлены случаи пересмотра принятого решения о соответствии проекта соглашения требованиям ст. 169 Кодекса.

В случае принятия антимонопольным органом и его территориальными подразделениями решения о несоответствии проекта соглашения требованиям ст. 169 Кодекса, субъекты рынка (заявители) могут обращаться с приложением дополнительной информации и документов в ведомство антимонопольного органа и его территориальные подразделения в порядке, установленном Правилами либо обжаловать принятое решение в суде.

Условия прекращения рассмотрения заявления и отмены решения установлены главой 4 Правил.

Так, рассмотрение заявления подлежит прекращению в случаях:

1) поступления от субъектов рынка (заявителей) уведомлений об отзыве заявления;

2) непредставления субъектами рынка (заявителями) информации в определенное ведомством антимонопольного органа или его территориальными подразделениями срок, если отсутствие такой информации препятствует рассмотрению заявления;

3) предоставление субъектами рынка (заявителями) недостоверной информации, влияющей на объективное рассмотрение заявления.

Вставка 1.2.1

Пример рассмотрения заявления о проверке соответствия проекта соглашения требованиям ст. 169 Кодекса компании «А»

Компания «А» направила в Антимонопольный орган заявления о проверке соответствия проекта соглашения требованиям ст. 169 Кодекса. В ходе рассмотрения заявления Антимонопольным органом было установлено следующее.

1. Компания «А» единолично обратилась с заявлением, при этом Кодексом предусмотрено совместное обращение субъектов рынка, имеющих намерение достичь соглашения, то есть заявление должно быть подписано всеми субъектами рынка, имеющими намерение достичь соглашения.

2. В своем заявлении компания «А» просила провести проверку возможности заключения между компаниями «А», «Б» и «В» соглашения. Вместе с тем статьей 171 Кодекса предусмотрено право субъектов рынка обратиться с заявлением о проверке соответствия проекта соглашения требованиям статьи 169 Кодекса. При этом, из обращения однозначно не следовало, что компания «А» намерена заключить соглашение, речь шла о факте направления коммерческого предложения компаниями «Б» и «В» в адрес компании «А».

3. Требованиям, указанным в заявлении, являлось – предоставление предварительного согласования антимонопольного органа на возможность заключения сделок с компаниями «Б» и «В». При этом, данное выходит за рамки компетенции антимонопольного органа,

так как, в соответствии с Кодексом антимонопольный орган наделен полномочиями о принятии решения о соответствии или несоответствии проекта соглашения субъектов рынка требованиям ст. 169 Кодекса, компетенция предварительного согласования проекта соглашения отсутствует.

4. Компанией «А» не были представлены сведения, обосновывающие соответствие соглашения установленным ст. 169 Кодекса критериям допустимости соглашений.

С учетом вышеизложенного Антимонопольным органом компании «А» был предоставлен ответ о том, что проект соглашения не соответствует требованиям, предъявляемым законодательными актами.

О решении ведомства антимонопольного органа или его территориальных подразделений о прекращении рассмотрения заявления субъектам рынка (заявителям) сообщается в течение трех рабочих дней со дня принятия такого решения.

При этом, в дальнейшем субъекты рынка вправе обратиться в ведомство антимонопольного органа или его территориальные подразделения с новым заявлением.

Субъекты рынка, заключившие соглашение на основании решения ведомства антимонопольного органа или его территориальных подразделений о соответствии проекта соглашения требованиям ст. 169 Кодекса, прекращают такое соглашение в течение одного месяца с момента получения принятого ведомством антимонопольного органа или его территориальным подразделением решения об отмене решения о соответствии проекта соглашения требованиям ст. 169 Кодекса (*далее – решение об отмене*).

В случае неисполнения решения об отмене, ведомство антимонопольного органа и (или) его территориальные подразделения обращаются в суд с иском о понуждении субъектов рынка (заявителей) исполнить данное решение ведомства антимонопольного органа и (или) его территориальных подразделений.

По данным представленным Комитетом по ст. 171 «Предварительное рассмотрение проекта соглашения субъектов рынка» Кодекса за период 2016-2017 годы и январь-июль 2018 года антимонопольным органом рассмотрено 4 заявления о рассмотрении

проектов соглашений субъектов рынка на предмет соответствия или несоответствия требованиям законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции. Указанные заявления поступили от операторов связи, по итогам рассмотрения по ним приняты решения о соответствии проекта соглашения требованиям Кодекса.¹⁴

¹⁴ Количество рассмотренных ведомством антимонопольного органа или его территориальными подразделениями проектов соглашений по годам: 2016 год – 2, 2017 год – 0, 7 месяцев 2018 года – 2.

1.3. Доминирующее или монопольное положение

Как свидетельствует казахстанская и зарубежная практика, наиболее сложными для доказывания является определение наличия доминирования субъекта на рынке. В Казахстане с 2016 года кардинально были изменены подходы к определению доминирующего положения компаний на рынке. Так, до 2016 года факт занимания доминирующего положения на определенном товарном рынке признавался лишь на основании контроля субъектом рынка незначительной доли товарного рынка (35% при одностороннем доминировании и 15% при коллективном доминировании) без учета обязательного к применению ряда важных качественных критериев. В соответствии с новыми дополнениями в Кодекс доказывание одностороннего доминирования стало предусматривать большую силу и вес экономического анализа и поведенческой практики субъекта рыночных отношений.

Согласно ст. 172 Кодекса доминирующим или монопольным положением признается положение субъекта рынка или нескольких субъектов рынка на соответствующем товарном рынке, дающее субъекту рынка или нескольким субъектам рынка возможность контролировать соответствующий товарный рынок, в том числе оказывать значительное влияние на общие условия обращения товара.

Законодательно предусмотрены пороговые значения долей на рынке для того, чтобы признавать одного или более субъектов рынка занимающими доминирующее положение (рис. 3.1.1).

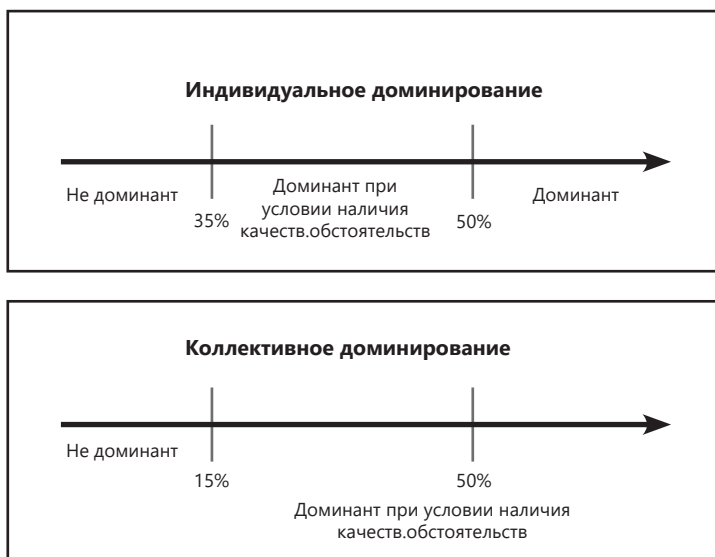
Так, в случае, если субъект рынка один занимает на рынке доминирующее положение, то подобное доминирование называется индивидуальным, если же на рынке доминирующее положение занимают более двух субъектов рынка (не входящих в одну группу лиц), то подобное доминирование называют коллективным.

Вместе с тем, со временем и опытом проведения анализов товарных рынков антимонопольные органы стали приходить к вы-

воду, что не всегда наличие определенной доли на рынке может являться подтверждением наличия доминирующего положения субъекта (-ов) рынка, в связи с чем, возникла необходимость дополнительного изучения поведения субъекта рынка с определенной долей на рынок.

Рис. 1.3.1

Пороговые значения доминирующего положения



Норма об определении доминирующего или монопольного положения субъекта рынка была еще в Законе о конкуренции, при этом в Кодексе данная норма претерпела изменения и была дополнена обстоятельствами, имеющими поведенческий характер, для определения доминирующего положения помимо расчета долей субъектов рынка для индивидуального и коллективного доминирования.

Так, п.3 ст. 172 Кодекса определено, что: *«Доминирующим признается положение субъекта рынка, доля которого на соответствующем товарном рынке составляет тридцать пять*

и более процентов, если в отношении такого субъекта рынка установлены в совокупности следующие обстоятельства:

1) возможность субъекта рынка в одностороннем порядке определять уровень цены товара и оказывать решающее влияние на общие условия реализации товара на товарном рынке;

2) наличие экономических, технологических, административных или иных ограничений для доступа на товарный рынок;

3) продолжительность существования возможности субъекта рынка оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на товарном рынке.

В случае, если субъект рынка занимает долю пятьдесят и более процентов, доминирующим признается положение субъекта рынка без учета обстоятельств, перечисленных в пп. 1), 2) и 3) ч. 1 настоящего пункта.».

Определение и требования к установлению коллективного доминирования указаны в п.4 ст. 172 Кодекса: «Доминирующим признается положение каждого из нескольких субъектов рынка, если совокупная доля не более чем трех субъектов рынка, которым принадлежат наибольшие доли на соответствующем товарном рынке, составляет пятьдесят и более процентов или совокупная доля не более чем четырех субъектов рынка, которым принадлежат наибольшие доли на соответствующем товарном рынке, составляет семьдесят и более процентов, если в отношении такого субъекта рынка установлены в совокупности следующие обстоятельства:

1) в течение длительного периода (в течение не менее чем одного года или, если такой срок составляет менее чем один год, в течение срока существования соответствующего товарного рынка) относительные размеры долей субъектов рынка неизменны или подвержены малозначительным изменениям;

2) реализуемый или приобретаемый субъектами рынка товар не может быть заменен другим товаром при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях);

3) информация о цене и (или) об условиях реализации этого товара на соответствующем товарном рынке доступна неопределенному кругу лиц.».

Необходимо отметить, что определение доминирующего положения субъекта рынка осуществляется при проведении анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке (*далее – анализ рынка*). Если ранее анализ рынка проводился как правило при ведении Государственного реестра субъектов рынка, занимающих доминирующее или монопольное положение на товарных рынках в рамках плановых анализов рынков антимонопольного органа, то в настоящее время анализ рынка проводится в основном при наличии признаков злоупотребления доминирующим или монопольным положением, антиконкурентных согласованных действий и по плану работ антимонопольного органа.

Как известно, доминирующее или монопольное положение – это положение субъекта рынка, которое дает ему рыночную власть. В экономической теории рыночная власть означает возможность изменять цену (завышать или занижать) по сравнению с конкурентной ценой. С правовой точки зрения, рыночная власть – это возможность действовать на рынке независимо от других его участников: конкурентов и покупателей.

В п. 1 ст. 172 Кодекса уточняется, что рыночная власть выражается, в первую очередь, в возможности оказывать значительное влияние на общие условия обращения товара на соответствующем релевантном (соответствующем для данного дела) товарном рынке. Это определение соответствует определению доминирующего положения, содержащемуся в п. 1 ст. 5 Модельного закона о защите конкуренции СНГ. Отличие состоит в том, что в определении доминирующего положения, согласно Модельному закону о защите конкуренции СНГ, употреблено слово «решающее» вместо «значительное» применительно к влиянию на общие условия обращения товара на рынке, однако, это принципиально сути не меняет. Это же положение Модельного закона помогает уточнить, что именно следует понимать под «значительным влиянием на общие условия обращения товара»: помимо собственно определения условий функционирования рынка, значительное влияние также включает в себя возможность устранять с товарного рынка других субъектов рынка

и возможность затруднять доступ на товарный рынок другим субъектам рынка.¹⁵

Применительно к индивидуальному доминированию п. 3 ст. 172 Кодекса устанавливает количественные и качественные характеристики доминирующего положения. Количественная характеристика индивидуального доминирования представляет собой размер рыночной доли субъекта.

В зависимости от размера доли п. 3 ст. 172 Кодекса устанавливает два пороговых значения:

(1) доминирование при рыночной доле субъекта в пределах от 35 до 50 процентов;

(2) доминирование при рыночной доле более 50 процентов.

Разница этих пороговых значений заключается в том, что в первом случае для установления доминирующего положения требуется оценка дополнительных качественных характеристик, а во втором – доминирование презюмируется лишь на основании того, что субъект контролирует более половины рынка. В таком случае не требуется выявлять качественные характеристики доминирующего положения.

В свою очередь, качественные характеристики – это дополнительные факторы, которые должны оцениваться наряду с рыночной долей для правильного определения положения субъекта на рынке, поскольку, как было указано выше, сама по себе доля рынка позволяет оценивать структуру рынка лишь в ее статичном состоянии.

К качественным характеристикам, которые обязательно должны оцениваться при установлении доминирующего положения субъекта, занимающего на рынке долю от 35 до 50 процентов, относятся следующие:

(1) возможность субъекта рынка в одностороннем порядке определять уровень цены товара и оказывать решающее влияние на общие условия реализации товара на товарном рынке (т.е. фактическое наличие рыночной власти);

¹⁵ См. более подробно в Научно-практическом комментарии к Предпринимательскому кодексу Республики Казахстан, Раздел 4 «Экономическая конкуренция» /Под общ. ред. А.Т.Айтжанова; Центр развития и защиты конкурентной политики, Альянс антимонопольных экспертов. - 2-е изд., перераб. и доп. – Астана, 2017. - С. 104-106.

(2) наличие экономических, технологических, административных или иных ограничений для доступа на товарный рынок (т.е. высокие барьеры входа на рынок);

(3) продолжительность существования возможности субъекта рынка оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на товарном рынке (т.е. стабильность и неизменность положения субъекта на рынке).

Чтобы субъект рынка, доля которого находится в диапазоне от 35 до 50 процентов, был признан доминирующим, указанные выше качественные характеристики, отражающие поведение субъекта, должны быть установлены в совокупности.

Таким образом, если рыночная доля субъекта превышает 50 процентов, то доминирование такого субъекта является безусловным. В ином случае, когда доля колеблется в пределах от 35 до 50 процентов, доминирование определяется с учетом оценки качественных характеристик.

Если же доля рынка составляет менее 35 процентов, то субъект рынка не может быть признан занимающим индивидуальное доминирующее положение, но может быть признан доминирующим в составе коллективного доминирования

Более подробно установление обстоятельств определения доминирующего положения прописано в Методике по проведению анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденной приказом Министра национальной экономики Республики Казахстан от 30 ноября 2015 года № 741 (*далее – Методика*).

П. 34 Методики предусмотрено, что доля субъекта рынка на соответствующем товарном рынке определяется как отношение объема реализации субъектом рынка товара или взаимозаменяемых товаров в пределах границ рынка к общему объему соответствующего товарного рынка.

Согласно п.3 ст. 172 Кодекса и п. 35 Методики доминирующим признается положение субъекта рынка, доля которого на соответствующем товарном рынке составляет *тридцать пять и более процентов*, если в отношении такого субъекта рынка **установлены в совокупности, следующие три обстоятельства**. Здесь следует обратить внимание, что эти ниже рассматриваемые три

обстоятельства **обязательно должны быть установлены в совокупности.**

1. Первым обстоятельством является *возможность субъекта рынка в одностороннем порядке определять уровень цены товара и оказывать решающее влияние на общие условия реализации товара на товарном рынке.* Указанное обстоятельство определяется на основании опроса потребителей и (или) покупателей (субъектов рынка (продавцов)).

В рамках данного обстоятельства необходимо установить наличие реальной рыночной власти субъекта рынка, занимающего определенную долю, путем установления степени его влияния на товарный рынок, а именно на цены и условия реализации товара.

Антимонопольный орган путем составления анкеты опросника потребителей и (или продавцов) определяет обладает ли субъект рынка влиянием на цены и общие условия обращения товара на товарном рынке, при этом, наиболее оптимальным предполагается охват наибольшего числа респондентов.

2. Вторым обстоятельством, которое необходимо доказать, является *наличие экономических, технологических, административных или иных ограничений для доступа на товарный рынок.* Указанное обстоятельство устанавливается в соответствии с п.п. 46, 48 раздела 8 Методики.

Так, п. 46 Методики к барьерам входа на рынок отнесены:

1) экономические ограничения, в том числе:

необходимость осуществления значительных первоначальных капитальных вложений при длительных сроках окупаемости этих вложений;

более высокие затраты привлечения финансирования для потенциальных участников по сравнению с субъектами рынка, действующими на рассматриваемом товарном рынке;

затраты получения доступа к необходимым ресурсам и правам интеллектуальной собственности, на получение информации;

транспортные ограничения;

отсутствие доступа потенциальных участников к ресурсам, предложение которых ограничено и которые распределены меж-

ду субъектами рынка, действующими на рассматриваемом товарном рынке;

наличие экономически оправданного минимального объема производства, обуславливающее для субъектов рынка более высокие затраты на единицу продукции до момента достижения такого объема производства (эффект масштаба производства);

преимущества субъектов рынка, действующих на рассматриваемом товарном рынке, перед потенциальными участниками рынка, в частности, по затратам на единицу продукции и по спросу на товар;

2) административные ограничения, вводимые государственными органами, в том числе:

условия лицензирования отдельных видов деятельности;

квотирование;

ограничения ввоза-вывоза товаров;

требования обязательного удовлетворения определенного спроса, поддержания мобилизационных мощностей, сохранения рабочих мест и социальной инфраструктуры;

предоставление льгот отдельным субъектам рынка;

препятствия в отведении земельных участков, предоставлении производственных и иных помещений;

условия конкурсного отбора поставщиков товара для государственных нужд;

экологические ограничения, в том числе запрещение строительства производственных мощностей и объектов транспортной инфраструктуры;

стандарты и предъявляемые к качеству требования;

3) технологические ограничения, которые подразумевают технологическое превосходство уже действующих на товарном рынке компаний;

4) иные ограничения:

стратегия поведения действующих на товарном рынке субъектов рынка, направленная на создание барьеров входа на рынок, в том числе:

установление монопольно низких цен;

недобросовестная конкуренция;

наличие среди действующих на товарном рынке субъектов рынка вертикально-интегрированных субъектов рынка, которое приводит к созданию барьеров входа на рынок, в том числе:

создает преимущества для участников вертикально-интегрированных субъектов рынка по сравнению с другими потенциальными участниками рынка;

требует необходимости участия потенциальных участников рынка в вертикальной интеграции, что увеличивает издержки входа на рынок;

другие ограничения входа на товарный рынок.

Барьеры входа на товарный рынок в соответствии с п.48 Методики анализируются:

с точки зрения возможности потенциальных продавцов, в том числе действующих на смежных рынках, стать участниками рассматриваемого рынка;

с точки зрения возможности субъектов рынка, действующих на рассматриваемом товарном рынке, расширить производственные мощности или объем продаж данного товара.

Таким образом, помимо фактического положения на рынке необходимо учесть также перспективы потенциальной конкуренции для данного рынка, для чего рассматривается наличие ограничений доступа на товарный рынок.

Вместе с тем, определение наличия экономических, технологических, административных или иных ограничений для доступа на товарный рынок является одним из этапов проведения анализа товарного рынка, как определение барьеров входа на товарный рынок и определяется антимонопольным органом на постоянной основе при проведении анализа товарного рынка.

3. Третьим обстоятельством для признания положения субъекта рынка, доля которого на соответствующем товарном рынке составляет тридцать пять и более процентов, доминирующим является *продолжительность существования возможности субъекта рынка оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на товарном рынке*. Определение данного обстоятельства производится путем сопоставления размеров долей субъекта рынка в течение не менее чем одного года или, если срок существования товарного рынка (субъекта рын-

ка) составляет менее чем один год, в течение срока существования соответствующего товарного рынка (субъекта рынка).

В рамках данного обстоятельства антимонопольному органу необходимо при проведении анализа охватывать временной период не менее одного года или срока существования товарного рынка, для сравнения изменения долей субъекта рынка на протяжении определенного временного интервала.

Таким образом, для того, чтобы признать одного субъекта рынка, занимающим доминирующее положение, необходимо чтобы его доля в течении продолжительного периода времени не менее одного года была выше порогового значения 35% и ниже 50%, при этом, речь идет только о единоличном доминировании субъекта рынка, то есть доля иных субъектов должна составлять менее 15%.

Необходимо отметить, что в практике работы антимонопольного органа в связи с тем, что рынки в большинстве своем высококонцентрированные, при индивидуальном доминировании доля субъекта рынка намного превышает 50%, если же доля субъекта рынка в промежутке между 35 и 50%, то как правило на рынке присутствуют и другие компании в совокупности с которыми занимают доминирующее положение (коллективное доминирование).

При этом, в случае если при индивидуальном доминировании доля субъекта превышает 50%, то определение иных обстоятельств определения доминирующего положения не требуется, указанное положение предусмотрено ч. 2 п. 3 ст. 172 Кодекса. К примеру, по итогам анализа рынка реализации серы (комовой и гранулированной, жидкой) в границах Республики Казахстан установлено, что ТОО «ТШО» занимает доминирующее положение на рынке реализации серы комовой и гранулированной (93% - в 2015 году, 98,7% - в 1-м полугодии 2016 года) и монопольное положение на рынке реализации серы жидкой (100% - в 2015 году и 1-м полугодии 2016 года).¹⁶

То есть в указанном примере доля субъекта намного превышает показатель в пятьдесят процентов на рынке реализации серы

¹⁶ Официальный Интернет-ресурс КРЕМЗКиПП // http://kremzk.gov.kz/rus/menu2/analiz_tovarnyh_rynkov/

и соответственно определение иных обстоятельств определения доминирующего положения помимо наличия доли не требуется.

Вместе с тем, в практике работы антимонопольного органа есть примеры, когда указанные обстоятельства рассматривались при индивидуальном доминировании субъекта рынка с долей свыше 50%. Так, например, по итогам анализа рынка передачи (предоставления) неисключительного права на сообщение (распространение) для всеобщего сведения пакета телеканалов (телепрограмм, входящих в состав программных блоков) в границах Республики Казахстан (см. Вставка 1.3.1).

Вставка 1.3.1

Определение доминирующего положения на рынке передачи (предоставления) неисключительного права на сообщение (распространение) для всеобщего сведения пакета телеканалов (телепрограмм, входящих в состав программных блоков)¹⁷

По итогам анализа установлено наличие доли доминирования у следующих субъектов по видам деятельности:

- на рынке предоставления неисключительного права на распространение телепрограмм, входящих в состав программных блоков пакета телеканалов (*телеканалы РТР-Планета, Россия – К, Россия – 24, Рен ТВ, НТВ-Мир, ТВ Центр-International (TVCI)*) доля ТОО «Eurasia Media Distribution» составила более 50%;

- на рынке передачи неисключительного права на сообщение для всеобщего сведения пакета телеканалов (*«Первый канал. Всемирная сеть», «Дом кино», «Карусель», «Музыка Первого», «Время: далекое и близкое», «Телекафе»*) посредством аналогового кабельного и цифрового кабельного телевидения в режиме реального времени доля ТОО «Казахстанский центр ТВ» составила более 50%.

В ходе анализа было установлено соблюдение в совокупности трех обстоятельств определения доминирующего положения, определенных п.3 ст. 172 Кодекса.

Во-первых, возможность определять в одностороннем порядке уровень цены товара и оказывать решающее влияние на общие условия реализации товара. Об этом, с точки зрения антимонопольного органа, свидетельствуют заключенные договора с потребителями рынка, а также ежегодно изменяющиеся условия договоров (*по инициативе дистрибьюторов*), касающиеся стоимости реализации прав (*оформляются каждый год дополнительными соглашениями*).

¹⁷ Официальный Интернет-ресурс КРЕМЗКиПП // http://kremzk.gov.kz/rus/menu2/analiz_tovarnyh_rynkov/?cid=0&page=3

Во-вторых, наличие барьеров входа на рынок. К ним антимонопольный орган отнес факт того, что рядовые (мелкие и средние) кабельные операторы, являющиеся потребителями услуг ТОО «Eurasia Media Distribution» и ТОО «Казахстанский центр ТВ», не имеют возможности заключения договоров напрямую с правообладателями российских телеканалов.

В-третьих, согласно ответов потребителей услуг, дистрибьюторы анализируемых российских телеканалов ТОО «Eurasia Media Distribution» и ТОО «Казахстанский центр ТВ» действуют на рынке продолжительное время, по меньшей мере с 2008 года.

При этом, обстоятельства определения доминирующего положения были установлены в соответствии с п. 35 Методики и были прописаны все обоснования данных обстоятельств: влияние на рынок, наличие барьеров входа на рынок, длительность доминирующего положения субъектов рынка и др.

Вместе с тем, существуют примеры из практики, когда наличие эксклюзивного договора на поставку определенного товара может привести к признанию положения субъекта рынка доминирующим с долей превышающей 50 %, и соответственно, при этом условия определения доминирующего положения не устанавливались. (см. Вставку 1.3.2)

Вставка 1.3.2

Определение доминирующего положения на рынке поставки медицинского оборудования

В рамках рассмотрения Согласительной комиссией итогов расследования установлено, что перед проведением расследования был проведен анализ рынка с целью определения доли компании, на которую поступила жалоба в злоупотреблении доминирующим положением.

По результатам анализа установлено, что компания занимает доминирующее положение на рынке поставки медицинского оборудования.

При этом, основанием для признания компании таковой явилось письмо уполномоченного органа о не взаимозаменяемости данного оборудования и наличие у компании эксклюзивного договора на его поставку.

По итогам расследования компания была привлечена к ответственности за нарушение законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, что также было поддержано судами.

Таким образом, стоит отметить о существовании риска быть признанным доминантом для компаний, имеющих эксклюзивные договоры на поставку определенного товара, и соответственно, риск быть обвиненным в злоупотреблении доминирующим положением.

Переходя к обстоятельствам коллективного доминирования, следует отметить, что согласно п. 4 ст. 172 Кодекса основным обстоятельством, как и в случае с индивидуальным доминированием, является определенная совокупная доля нескольких субъектов на товарном рынке, а именно:

(1) совокупная доля не более чем трех (то есть двух или трех) субъектов рынка превышает пятьдесят процентов; или

(2) совокупная доля не более чем четырех (то есть, в соответствии с буквальным толкованием, – двух, трех или четырех) субъектов рынка превышает семьдесят процентов.

Таким образом, максимальное число субъектов рынка, которые могут быть признаны коллективно доминирующими, не может превышать четырех.

При этом потенциально коллективно доминирующие субъекты отбираются не произвольно, а в расчет принимаются только те из них, которым принадлежат наибольшие доли на соответствующем товарном рынке.

Важно отметить, что не может быть признан занимающим доминирующее положение в составе коллективного доминирования субъект рынка, доля которого составляет менее 15 процентов. Таким образом, Кодекс установлен минимальный порог для участия в коллективном доминировании.

Однако, как и в случае с индивидуальным доминированием, недостаточно определить совокупную долю хозяйствующих субъектов на товарном рынке и установить, что она превышает соответствующий порог, установленный в п. 4 комментируемой статьи. В силу прямого требования Кодекса необходимо для каждого рассматриваемого товарного рынка обосновать наличие в совокупности следующих обстоятельств (качественных характеристик):

(1) в течение длительного периода (в течение не менее чем одного года или, если такой срок составляет менее чем один год, в течение срока существования соответствующего товарного рынка) относительные размеры долей субъектов рынка неизменны или подвержены малозначительным изменениям;

(2) реализуемый или приобретаемый субъектами рынка товар не может быть заменен другим товаром при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях);

(3) информация о цене и (или) об условиях реализации этого товара на соответствующем товарном рынке доступна неопределенному кругу лиц.

Если количественные и качественные критерии для установления коллективного доминирования присутствуют на определенном товарном рынке, то в соответствии с буквальным толкованием п. 4 ст. 172 Кодекса каждый из коллективно доминирующих субъектов будет считаться занимающим доминирующее положение. Это означает, что предусмотренные Кодексом антимонопольные запреты (в первую очередь, запрет злоупотребления доминирующим положением), распространяются на каждого коллективно доминирующего субъекта.

Порядок определения обстоятельств определения доминирующего положения коллективного доминирования предусмотрен п. 4 ст. 172 Кодекса и п. 36 Методики.

Остановимся далее на рассмотрении указанных выше **трех обстоятельств**.

1. Первым обстоятельством является *неизменность или подверженность малозначительным изменениям относительных размеров долей субъектов рынка в течение длительного периода (в течение не менее чем одного года или, если такой срок составляет менее чем один год, в течение срока существования соответствующего товарного рынка либо срока существования субъекта рынка на данном товарном рынке)*. Определение данного обстоятельства осуществляется путем анализа динамики долей субъектов рынка.

При учете доли рынка субъекта рынка большую роль играет временной фактор: доля субъекта должна сохраняться в течение длительного времени. Если доля субъекта рынка из года в год из-

меняется, определение доминирующего положения достаточно сомнительно – особенно если тенденция характеризуется понижением размера долей на рынке.

То есть при установлении доминирующего положения нескольких субъектов рынка, необходимо чтобы состав данной группы субъектов оставался постоянным на протяжении как минимум года и их доли были подвержены малозначительным изменениям.

При этом, в Кодексе и Методике отсутствуют размер показателя, характеризующего малозначительные изменения на товарном рынке (см. Вставку 1.3.3). Поэтому не ясно может ли субъект рынка быть признан доминантом в случае, если он только вошел на рынок и за краткий период нарастил свою долю до уровня, по которому может быть признан доминантом, или если на товарном рынке каждый год происходит смена субъектного состава и состава доминантов.

Напоминаем, что положение субъекта рынка может быть признано доминирующим при совокупности обстоятельств, следовательно, несоответствие одного из них может привести к тому, что субъект рынка не может быть признан доминантом, несмотря на наличие доли.

Вставка 1.3.3

Подходы Федеральной антимонопольной службы к определению неизменности или стабильности¹⁸

В Приказе ФАС России от 28 апреля 2010 года № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» при определении доминирующего положения хозяйствующего субъекта (группы лиц) доля, занимаемая хозяйствующим субъектом (группой лиц) на товарном рынке, считается неизменной или стабильной, если выполняется хотя бы одно из следующих условий:

- в течение длительного периода (как правило, одного года, а в случае, если срок существования товарного рынка составляет менее одного года, то в течение срока существования товарного рынка) доля,

¹⁸ Приказ Федеральной антимонопольной службы от 28 апреля 2010 года № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (с изменениями и дополнениями) // Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/12177774/>

занимаемая хозяйствующим субъектом на рынке определенного товара, не изменяется более чем на десять процентов;

- в течение временного интервала исследования сохраняется порядок ранжирования крупнейших хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке. Ранжирование хозяйствующих субъектов производится по доле, которую каждый из них занимает на товарном рынке.

2. Вторым рассматриваемым обстоятельством для определения коллективного доминирования является *не возможность замены (не взаимозаменяемость) реализуемого или приобретаемого субъектами рынка товара другим товаром при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях)*. Данное обстоятельство устанавливается в соответствии с разделом 2 Методики.

Как и в случае с определением различного рода ограничений доступа на товарный рынок определение взаимозаменяемости товаров является одним из этапов анализа рынка, предусмотренного Методикой. И как правило, определение взаимозаменяемости товаров осуществляется на начальном этапе проведения анализа и к моменту установления субъектов, занимающих доминирующее положение, уже установлено.

В разделе 2 Методики приведена подробная процедура определения критериев взаимозаменяемости товаров и при обосновании данного обстоятельства также возможна ссылка на соответствующий раздел заключения по итогам анализа.

3. К третьему обстоятельству относится *доступность информации о цене и (или) об условиях реализации этого товара на соответствующем товарном рынке неопределенному кругу лиц*. Определение данного показателя основано на анализе общедоступной информации, а также опросе продавцов (субъектов рынка) и (или) покупателей (потребителей).

Как правило по обоснованию данного обстоятельства проводится мониторинг открытых источников данных на предмет наличия цен на товары (работы, услуги). Кроме того, антимонопольным органом может быть проведен опрос действующих на данном товарном рынке субъектов и потребителей с целью уста-

новить насколько открытой и доступной является информация о цене товара.

Рассмотрим далее несколько анализов рынков в части доказывания антимонопольным органом рассматриваемых обстоятельств определения доминирующего положения при коллективном доминировании.

Пример 1. Антимонопольный орган провел анализ *рынка услуг подачи-уборки вагонов к фронтам погрузки и выгрузки локомотивом в географических границах г. Астаны*, по итогам которого установлено наличие доли более 70% у АО «Национальная компания «Қазақстан темір жолы», ТОО «Астанинское железнодорожное хозяйство», ТОО «АЖДХ север» и ТОО «АЖДХ Сороковая»¹⁹.

Вставка 1.3.4

Определение неизменности или подверженности малозначительным изменениям относительных размеров долей субъектов рынка²⁰

В ходе анализа антимонопольный орган определил, что:

1) группа лиц ТОО «АЖДХ Север» и ТОО «АЖДХ Сороковая» действуют на рынке услуг по подаче-уборке вагонов к фронтам погрузки и выгрузки локомотивом с декабря 2014 года и с февраля 2015 года, соответственно. В течение данного периода с апреля 2015 года по март 2016 года группа лиц ТОО «АЖДХ Север» и ТОО «АЖДХ Сороковая» сохраняло свое доминирующее положение, с каждым месяцем увеличивая объемы.

2) ТОО «Астанинское железнодорожное хозяйство» с апреля 2015 года по март 2016 года практически сохраняло доминирующее положение.

Вместе с тем, в июне месяце 2015 года объем был подтвержден изменению, при этом с июля 2015 года по март 2016 года АЖДХ увеличивало объем на более, чем 50%.

3) АО «Национальная компания «Қазақстан темір жолы» в течение 2014-2015 годы занимало долю свыше 35%.

¹⁹ Согласно ст. 165 Кодекса установлена группа лиц ТОО «АЖДХ север» и ТОО «АЖДХ Сороковая», которые рассматриваются как один субъект.

²⁰ Официальный Интернет-ресурс КРЕМЗКиПП // http://kremzk.gov.kz/rus/menu2/analiz_tovarnyh_rynkov/?cid=0&page=3

Для определения неизменности или подверженности малозначительным изменениям относительных размеров долей субъектов рынка антимонопольный орган проводит сравнение долей субъектов рынка за периоды 2015-2016 годы (см. Вставку 1.3.4).

При этом, у одного из субъектов рынка отмечается колебание доли рынка в эти периоды. Однако антимонопольный орган считает данные изменения малозначительными и в конечном итоге признает субъектов рынка доминантами.

Как уже отмечалось ранее, в Казахстане законодательно не определен размер малозначительного изменения и соответственно антимонопольным органом самостоятельно определяется малозначительные ли были изменения.

Вставка 1.3.5

Определение не взаимозаменяемости товара²¹

На основании «теста гипотетического монополиста» (опрошено 10 респондентов) установлено, что услуга по подаче-уборке вагонов к фронтам погрузки и выгрузки локомотивом не взаимозаменяема. При этом, респонденты сообщают, что с фактами необоснованного отказа в оказании услуг они не сталкивались, а также не готовы заменить поставщика услуг в случае повышения им цены на 5-10%.

В то же время, субъект рынка, оказывающий услуги по подаче-уборке вагонов к фронтам погрузки и выгрузки локомотивом, не является собственником железнодорожных путей, подъездных путей в границах оказываемых услуг. Поставщик заключает договор с ветвевладельцем, с владельцем ж/д тупика и оказывает услуги на этих подъездных путях.

Одновременное оказание анализируемых услуг на одних и тех же подъездных путях возможно только при создании единой диспетчерской службы, для безопасности движения, что в настоящее время отсутствует.

В связи с этим у потребителей нет выбора поставщиков, и каждый подъездной путь монополизирован субъектами рынка, оказывающими услугу по подаче-уборке вагонов к фронтам погрузки и выгрузки локомотивом и ветвевладельцем.

По данному обстоятельству антимонопольный орган приводит обоснования отсутствия взаимозаменяемых услуг по пода-

²¹ Официальный Интернет-ресурс КРЕМЗКиПП // http://kremzk.gov.kz/rus/menu2/analiz_tovarnyh_rynkov/?cid=0&page=3

че-уборке вагонов к фронтам погрузки и выгрузки локомотивом (см. Вставку 1.3.5).

В данном случае использовалась процедура «тест гипотетического монополиста», предусмотренного Методикой в качестве одного из способов определения границ товарного рынка (взаимозаменяемости товара).

Вставка 1.3.6

Определение доступности информации о цене и (или) об условиях реализации этого товара на соответствующем товарном рынке неопределенному кругу лиц²²

Согласно ответам субъектов рынка следует, что потребители, желающие получить услугу по подаче-уборке вагонов к фронтам погрузки и выгрузки локомотивом, могут ознакомиться с прейскурантом цен, обратившись с соответствующим запросом к менеджеру по работе с клиентами, в том числе, по адресу месторасположения организации, а также на информационной доске в помещении диспетчера, находящегося в здании Станционного технологического центра станции.

Таким образом, цены (прейскурант цен) на услугу по подаче-уборке вагонов к фронтам погрузки и выгрузки локомотивом доступны неопределенному кругу лиц.

Следует отметить, что тариф на услугу по подаче-уборке вагонов к фронтам погрузки и выгрузки локомотивом, согласно п. 1 ст. 7-1 Закона Республики Казахстан «О естественных монополиях», подлежит государственному ценовому регулированию КРЕМЗКиПП.

Антимонопольный орган полагает, что наличие данных о ценах на информационном табло в помещении диспетчера и обращение к менеджерам компании охватывает неопределенный круг потребителей (см. Вставку 1.3.6).

В данном случае для укрепления позиции по данному обстоятельству можно было также провести опрос продавцов (субъектов рынка) и (или) покупателей (потребителей), что также предусмотрено Методикой.

Пример 2. Анализ рынка розничной реализации бензина марки АИ-92/93, АИ-95/96, АИ-98 и дизельного топлива по

²² Официальный Интернет-ресурс КРЕМЗКиПП // http://kremzk.gov.kz/rus/menu2/analiz_tovarnyh_rynkov/?cid=0&page=3

Восточно-Казахстанской области за период с августа 2016 года по февраль 2017 года (помесячно) в границах городов и районов Восточно-Казахстанской области.

Департаментом по Восточно-Казахстанской области проведено сопоставление долей субъектов по итогам анализов 2015 и 2016 годов. То есть для анализа и доказывания первого обстоятельства (*неизменность или подверженность малозначительным изменениям относительных размеров долей субъектов рынка*) были взяты два временных интервала по одному году и проведено сравнение динамики долей субъектов рынка, доли которых превысили пороговое значение доминирующего положения, за эти два года.

Необходимо отметить, что рынок розничной реализации нефтепродуктов в локальных границах характеризуется практически неизменным субъектным составом, и распределение объемов рынка стабильно распределено между одними и теми же субъектами рынка.

При этом, не была проведена соразмерность изменений: неизменные или малозначительные, однако, как уже говорилось выше, что данные показатели определяются антимонопольным органом в каждом анализе товарного рынка произвольно.

Вставка 1.3.7

Определение не взаимозаменяемости товара²³

Автомобильные бензины и дизельное топливо сходны по функциональному назначению – моторное топливо и предназначены для использования в качестве топлива для двигателей внутреннего сгорания (*далее – ДВС*). Вместе с тем, бензиновые и дизельные двигатели имеют принципиальные и конструктивные различия, которые исключают использование дизельного топлива в качестве моторного топлива для бензинового двигателя, а использование автомобильного бензина - для дизельного двигателя.

Бензины предназначены для поршневых ДВС с принудительным воспламенением (от искры). ГОСТы по автомобильным бензинам определяют область применения автомобильных бензинов, как моторное топливо для бензиновых двигателей (ГОСТ Р 51105-97 гласит: «Настоящий стандарт распространяется на неэтилированные бензины, предназначенные для использования в качестве моторного топлива на транспортных средствах с бензиновыми двигателями...»).

Дизельное топливо предназначено для ДВС с воспламенением рабочей смеси от сжатия (дизелей). ГОСТы по дизельному топливу определяют область применения дизельного топлива, как моторное топливо для дизельных и газотурбинных двигателей (ГОСТ 305-82:

«Настоящий стандарт распространяется на топливо для быстроходных дизельных и газотурбинных двигателей...»).

Согласно классификатору продукции (ОКПО) на каждой ступени классификации (группа, подгруппа) деление осуществлено по «наиболее значимым экономическим и техническим классификационным признакам». В соответствии с ОКПО «дизельное топливо», «автомобильные бензины» являются разными подгруппами группы «нефтепродукты светлые».

ГОСТ устанавливает технические требования к показателям, характеризующим свойства нефтепродуктов. Состав физико-химических показателей по автомобильным бензинам и дизельному топливу разный, что свидетельствует о различиях в свойствах и предназначении автомобильных бензинов и дизельного топлива. Следовательно, бензины автомобильные и дизельное топливо относятся к рынкам с разными продуктовыми границами и должны анализироваться отдельно.

В силу данных характеристик ГСМ бензин марки Аи-92/93, Аи-95/96, Аи-98 и дизтопливо не являются взаимозаменяемыми товарами.

В соответствии с разделом Методики по определению товарных границ (взаимозаменяемости товаров) бензин марки Аи-92/93, Аи-95/96, Аи-98 и дизтопливо были признаны не взаимозаменяемыми товарами (см. Вставку 1.3.7).

Наряду с этим, Департамент КРЕМЗКиПП по Восточно-Казахстанской области определил анализируемый рынок «прозрачным», т.е. пришел к выводу, что информация о ценах конкурирующих организаций легко доступна и это дает возможность каждому из них устанавливать розничные цены на своих АЗС с учетом цен конкурирующих организаций.²⁴

При этом, полагаем необходимым расширить обоснования антимонопольного органа, поскольку согласно Методике, определение данного показателя основано на анализе общедоступной информации, а также опросе продавцов (субъектов рынка) и

²³ Из ответа КРЕМЗКиПП в рамках подготовки Обзора практики по применению норм законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.

²⁴ Из ответа КРЕМЗКиПП в рамках подготовки Обзора практики по применению норм законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.

(или) покупателей (потребителей). И не ясно на основании какой информации антимонопольный орган определил, что рынок розничной реализации нефтепродуктов является «прозрачным».

Таким образом, как видно из данных двух примеров антимонопольный орган следует требованиям Методики при обосновании обстоятельств определения доминирующего положения на товарном рынке, но не все элементы искомой методики имеют одинаковую доказательную аргументацию.

Вместе с тем, ввиду отсутствия иной информации по анализам рынков в открытых источниках и невозможности получения данной информации от антимонопольного органа, не представляется возможным проведение полноценного обзора правоприменения данных норм при анализе рынка антимонопольного органа. По этой же причине не представляется возможным обобщить в целом подходы, применяемые антимонопольным органом при проведении анализа рынка и сделать соответствующие выводы.

Согласно «Отчету о состоянии конкуренции на отдельных товарных рынках и мерах, принимаемых по ограничению монополистической деятельности» в 2017 году антимонопольным органом проведен анализ порядка 40 товарных рынков, в том числе центральным аппаратом – 10.

Необходимо отметить, что законодательно предусмотрено, что антимонопольный орган размещает на своем Интернет-ресурсе анализ состояния конкуренции на товарных рынках, за исключением информации, содержащей государственные секреты и иную охраняемую законом тайну.

При этом, на Интернет-ресурсе антимонопольного органа к примеру, за 2017 год размещено 5 аналитических отчетов по итогам анализов товарных рынков, тогда как согласно вышеназванному отчету было проведено 40 анализов товарных рынков.

Кроме того, отсутствует единый формат размещения информации в аналитических отчетах, размещенных на сайте, то есть в одних отчетах расписывается весь этап проведения анализа товарного рынка в соответствии с Методикой и с указанием занимаемых субъектами долей, в других отчетах представлен краткий обзор товарного рынка. Также на Интернет-ресурсе антимоно-

польного органа размещены итоги части анализов центрального аппарата, а территориальные подразделения не опубликовывают результаты своих анализов товарных рынков.

В завершении анализа нововведений ст. 172 Кодекса полагаем необходимым остановиться на п. 8 этой статьи, которой предусмотрено, что: *«Субъект рынка вправе представлять в антимонопольный орган доказательство того, что положение этого субъекта рынка на товарном рынке не может быть признано доминирующим.»*

Антимонопольный орган в течение пятнадцати рабочих дней со дня поступления рассматривает представленные доказательства и принимает соответствующее решение, которое направляется субъекту рынка.»

Однако субъектами рынка данная норма (возможность) не используется активно. Как правило, субъектами рынка правильность определения их доминирующего положения оспаривается уже на этапе наступления правовых последствий (получения уведомления от антимонопольного органа, проведение расследования и др.) и в комплексе с другими возражениями по отсутствию в их действиях нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.

Вместе с тем, данная норма позволяет субъекту рынка представлять в антимонопольный орган материалы об отсутствии оснований для признания его в качестве доминанта. К таким материалам могут быть отнесены, в том числе, независимые экспертные заключения и результаты маркетинговых исследований. Последнее предусмотрено новой нормой, изложенной в п. 12 ст. 196 Кодекса, где сказано, что субъект рынка вправе представить антимонопольному органу имеющиеся у него результаты маркетинговых исследований, которые также могут использоваться антимонопольным органом в ходе проведения анализа.

Однако необходимо понимать, что при проведении маркетинговых исследований формируются иные цели, для достижения которых используются соответствующие методологические подходы и инструменты. Особенности исследования рынка в маркетинге ограничивают возможность полного использования результатов маркетинговых исследований для целей антимонопольного законодательства (*далее – АМЗ*). Главное отличие

состоит в том, что в рамках маркетингового исследования как источник информации рассматривается потребитель, а для целей АМЗ – покупатель (приобретатель).

Цель маркетингового исследования – определение доли компании на рынке и исследование мнения потребителей. В этой связи, по мнению ведущих антимонопольных экспертов²⁵, использование результатов маркетинговых исследований для целей антимонопольного законодательства возможно на следующих условиях:

1) если продуктовые границы в маркетинге аналогичны продуктовым границам при оценке продуктовых границ рынка и взаимозаменяемости для целей АМЗ;

2) географические границы совпадают с административно-территориальными границами, обозначенными в маркетинговых исследованиях;

3) репрезентативность выборки и методы ее построения идентичны тем, которые необходимы для целей АМЗ;

4) потребители и приобретатели/покупатели выполняют одинаковую функцию в процессе товарообращения.

Вставка 1.3.8

Примеры из практики АО «Центр развития и защиты конкурентной политики»

Пример 1. Определение взаимозаменяемости товаров

Экспертами Центра был проведен анализ и определены продуктовые границы товарного рынка для новой продукции крупной международной компании «ААА» на рынке Казахстана. В ходе анализа в соответствии с требованиями Методики по проведению анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке было установлено, что товар «В», которую компания «ААА» начинает реализовывать на казахстанском рынке, является взаимозаменяемым с товаром «С», реализуемыми другими субъектами рынка.

Выводы анализа Центра позволили компании «ААА» реализовывать свой товар «В» по рыночным ценам, не опасаясь, что компания могут признать монополистом на рынке, а цену на товар – монополично высокой.

²⁵ Более подробно см. Анализ состояния конкуренции и определение границ товарного рынка / А.Т. Айтжанов и И.В.Князева; Центр развития и защиты конкурентной политики. – Астана, 2016. – 132 с.

Пример 2. Определение географических границ рынка

Антимонопольным органом было проведено расследование в отношении компании в горнодобывающей отрасли в части злоупотребления доминирующим положением. В рамках судебного рассмотрения экспертами Центра было доказано, что при проведении анализа антимонопольным органом были неверно определены географические границы товарного рынка, соответственно, занимаемое компанией доминирующее положение было определено неверно и расследование проведено неправильно.

Таким образом, действия Центра позволили компании доказать отсутствие в их действиях злоупотребления доминирующим положением и дело было прекращено (с отменой наложенного штрафа в 300 млн. тенге).

Пример 3. Определение доминирования на рынке.

Экспертами Центра был проведен анализ рынка услуг информационно-диспетчерских служб такси на наличие доминирующего положения обратившихся компаний, планировавших осуществление экономической концентрации. По итогам анализа было установлено отсутствие доминирующего положения на рынке указанный компаний, что в результате было учтено антимонопольным органом при рассмотрении ходатайства и было предоставлено согласие на экономическую концентрацию.

Основная ошибка, присущая компаниям, представляющим маркетинговые исследования в качестве аналитической записки для целей антимонопольного анализа в том, что целевые установки анализа, аналитический инструментарий, методы анализа нередко не совпадают с нормативно закреплёнными требованиями Методики анализа рынка.

В то же время, существуют специальные экспертно-аналитические организации и независимые эксперты, специализирующиеся на экономических аспектах антимонопольного законодательства. Одним из них является созданное в 2008 г. постановлением Правительства Республики Казахстан АО «Центр развития и защиты конкурентной политики»²⁶. Центр может провести анализ (исследование) на предмет как опреде-

²⁶ Центр в настоящее время является неправительственной, независимой организацией, специализирующейся на правовых и экономических вопросах конкурентной политики и антимонопольного регулирования. Информация о Центре на www.czk.kz.

ления доли субъектов на рынке, так и вероятности признания их доминантами. При определении продуктовых и географических границ рынков Центр учитывает требования Методики по проведению анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, что позволяет использовать результаты проведенных исследований для целей антимонопольного законодательства (см. Вставку 1.3.8).

2. ОБЗОР ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ НОРМ ГЛАВЫ 18 ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН «ЗАЩИТА КОНКУРЕНЦИИ»

2.1. Антимонопольный комплаенс

Институт антимонопольного комплаенса введен в законодательство Республики Казахстан в области защиты конкуренции с принятием Кодекса в 2016 году и ранее подобная норма отсутствовала (см. Вставку 2.1.1).

Вставка 2.1.1

Статья 195-1 «Антимонопольный комплаенс»

1. Антимонопольным комплаенсом является система мер по предупреждению нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.

2. Для внедрения антимонопольного комплаенса субъект (субъекты) рынка вправе принимать акты антимонопольного комплаенса:

1) внешний акт, предусматривающий политику и правила добросовестной конкуренции субъекта (субъектов) рынка на соответствующем товарном рынке;

2) внутренний акт, предусматривающий методы, способы оценки рисков, порядок организации работ субъектом (субъектами) рынка по управлению рисками совершения нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.

3. Субъект (субъекты) рынка вправе направить в антимонопольный орган проект внешнего акта антимонопольного комплаенса для установления его соответствия типовому внешнему акту антимонопольного комплаенса, который подлежит рассмотрению в течение месяца с момента поступления проекта внешнего акта антимонопольного комплаенса.

4. Рассмотренный антимонопольным органом проект внешнего акта антимонопольного комплаенса в случае установления его

соответствия типовому внешнему акту антимонопольного комплаенса является актом разъяснения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции в отношении конкретного субъекта рынка (конкретных субъектов рынка) или применительно к конкретной ситуации.

В соответствии с международным стандартом ISO 19600 «Compliance management systems – Guidelines» (Системы управления соответствием²⁷), под «комплаенсом» подразумевается выполнение организацией всех принятых на себя обязательств, которые включают как обязательные к выполнению требования (например, законодательные, отраслевые), так и иные требования, добровольно принимаемые на себя организацией²⁸. Антимонопольный комплаенс – это система мер и процедур, направленных на предупреждение и минимизацию антимонопольных рисков.

В мировой практике антимонопольный комплаенс не является обязательным для принятия компаниями и не снижает ответственность за нарушение антимонопольного законодательства в случае проведения расследования. При этом, на законодательном уровне отсутствуют нормы о комплаенсе, многими антимонопольными органами приняты информационные брошюры или руководства по написанию антимонопольного комплаенса.²⁹

Необходимо отметить, что в Республике Казахстан, в отличие от мировой практики, антимонопольный комплаенс разделен на два вида: внешний и внутренний, отличающиеся подходами к формированию и охвату.

Законодательно предусмотрена компетенция антимонопольного органа по разработке и утверждению для субъектов рынка типовых внешних актов антимонопольного комплаенса.

Приказом Министра национальной экономики Республики Казахстан № 65 от 13 февраля 2017 года были утверждены Типо-

27 <http://www.iso.org/iso/ru/news.htm?refid=Ref1919>

28 <https://www.iso.org/obp/ui/#iso:std:iso:19600:ed-1:v1:en:term:3.17>

29 См. более подробно в Научно-практическом комментарии к Предпринимательскому кодексу Республики Казахстан, Раздел 4 «Экономическая конкуренция» /Под общ. ред. А.Т.Айтжанова; Центр развития и защиты конкурентной политики, Альянс антимонопольных экспертов. - 2-е изд., перераб. и доп. – Астана, 2017. - С. 200-205.

вые внешние акты антимонопольного комплаенса на товарных рынках Республики Казахстан и на трансграничных товарных рынках (*далее – Типовой внешний акт комплаенса*).

Согласно вышеуказанного приказа наличие внешнего акта антимонопольного комплаенса не влечет каких-либо материальных и иных преимуществ для субъекта (субъектов) рынка, а также не освобождает от ответственности и необходимости соблюдения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, однако минимизирует риски его нарушения.

В Типовом внешнем акте антимонопольного комплаенса прописаны общие принципы добросовестной конкуренции, перечень добросовестных практик субъекта (субъектов) рынка, в которых перечисляются все виды нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, которые субъект рынка обязуется не совершать.

При этом, внешний акт антимонопольного комплаенса может быть дополнен разъяснениями конкретных ситуаций.

В соответствии с законодательством антимонопольный орган устанавливает соответствие внешнего акта антимонопольного комплаенса, направляемого субъектом рынка (субъектами рынка), типовому внешнему акту антимонопольного комплаенса.

Вместе с тем, на сегодня заинтересованность субъектов рынка в разработке и принятии акта антимонопольного комплаенса не высокая, что подтверждается статистикой за период администрирования данной нормы. Так, в 2017 году в антимонопольный орган поступило 3 проекта внешнего акта антимонопольного комплаенса от АО «Национальная компания «Актауский международный морской торговый порт», АО «Аэропорт «Сары-Арка» и ТОО «Евразийская группа».

Как показывает опыт работы экспертов Центра при работе с субъектами рынка, выступлениях на различных мероприятиях (форумы, круглые столы, семинары, вебинары и т.д.) по вопросу разработки внешнего акта антимонопольного комплаенса прослеживаются следующие три тенденции среди субъектов рынка:

(1) большинство компаний не осознают возможности комплаенса и не работают на профилактику и предупреждение возможных антимонопольных нарушений (расследований);

(2) ряд компаний, которые знают об институте антимонопольного комплаенса, не знают, как разработать акты комплаенса, что в него включать и как потом согласовать с антимонопольным органом;

(3) немногочисленная группа компаний, у которых есть разработанные (или разрабатываемые) акты антимонопольного комплаенса, но которые не решаются вносить их на согласование в Антимонопольный орган.

По третьей группе компании причинами их нежелания вносить акты комплаенсов на согласование в антимонопольный орган является принцип «не буди лиха, пока тихо». Представители этих компаний опасаются, что если они внесут свои акты комплаенса в КРЕМЗКиПП, то этим они могут вызвать интерес к своей деятельности с его стороны и возможному предъявлению обвинений в нарушении норм антимонопольного законодательства.

Если перейти к обзору рассмотрения антимонопольным органом поступивших к ним на согласование проектов внешних актов комплаенса, то картина выглядит следующим образом.

Во внешнем акте антимонопольного комплаенса АО «Национальная компания «Актауский международный морской торговый порт» были представлены подходы по формированию цен на нерегулируемые услуги, то есть прописана методика расчета цены на нерегулируемые услуги. Данный акт был возвращен антимонопольным органом на доработку ввиду несоответствия Типовому внешнему акту.

АО «Аэропорт «Сары-Арка» Типовой внешний акт антимонопольного комплаенса дополнило системой применения скидок на аэропортовые услуги для авиакомпаний, открывающих новые международные авиасообщения из г. Караганды. Данный акт также был возвращен на доработку антимонопольным органом ввиду несоответствия Типовому внешнему акту антимонопольного комплаенса.

ТОО «Евразийская группа» Типовой внешний акт антимонопольного комплаенса дополнили применением норм законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции при реализации товаров внутри группы лиц. Однако акт антимо-

нопольного комплаенса был ими отозван, ввиду изменения подходов к формированию внешнего акта антимонопольного комплаенса.³⁰

При этом, в 2018 году Центром был разработан акт антимонопольного комплаенса для РГП «КазИнМетр» Комитета технического регулирования и метрологии Министерства по инвестициям и развитию Республики Казахстан по видам деятельности.

Для РГП «КазИнМетр», как субъекта доминанта, основными рисками являются действия, предусмотренные ст. 174 Кодекса и признающими злоупотребление доминирующим или монопольным положением.

В этой связи, основное внимание в акте антимонопольного комплаенса РГП «КазИнМетр» было уделено правилам поведения для недопущения злоупотребления доминирующим или монопольным положением, в частности, были прописаны принципы установления цен на услуги, особенности установления цен для разных потребителей, условий договоров с потребителями, условий отказов заключения договоров с потребителями и проч.

Акт антимонопольного комплаенса РГП «КазИнМетр» был внесен в антимонопольный орган для рассмотрения и признан им как соответствующий типовому внешнему акту антимонопольного комплаенса.³¹

Наряду с этим, КРЕМКЗиПП полагает более целесообразным разработку и принятие Типового внешнего акта антимонопольного комплаенса на определенном товарном рынке, в котором будут прописаны разъяснения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции для всех субъектов данного товарного рынка, что упростит субъектам рынка осуществление своей деятельности и минимизирует риски нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.

Законодательно предусмотрена возможность создания Типового внешнего акта антимонопольного комплаенса для несколь-

³⁰ Отчет о состоянии конкуренции на отдельных товарных рынках и принимаемых мерах по ограничению монополистической деятельности за 2017 год http://kremzk.gov.kz/rus/menu2/stat_info/po_konkurencii/otchet_o_sostoyanii/

³¹ Из материалов Центра по подготовке акта антимонопольного комплаенса для РГП «Казинметр».

ких субъектов рынка. К примеру, на рынке розничной реализации нефтепродуктов предложено создание Типового внешнего акта антимонопольного комплаенса при содействии отраслевой ассоциации. Видение антимонопольного органа по созданию Типового внешнего акта антимонопольного комплаенса на рынке реализации нефтепродуктов – это акт разъяснения законодательства Республики Казахстан о защите конкуренции применительно к рынку реализации нефтепродуктов с учетом всех проводимых исследований, что позволит субъектам рынка, и профильным ведомствам предотвратить нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.³²

При этом, в настоящее время отраслевой ассоциацией горнодобывающих и горно-металлургических предприятий разработан внешний акт антимонопольного комплаенса для субъектов рынка, осуществляющих оптовую (первичную) реализацию угля на территории Республики Казахстан, поступивший от отраслевой ассоциации. В указанном акте описаны особенности применения законодательства в области защиты конкуренции на взаимодействия субъектов рынка оптовой реализации угля.³³

В целом антимонопольный комплаенс компании направлен на минимизацию рисков нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, при этом, как показывает практика основными проблемными вопросами являются определение товарных и географических границ товарного рынка, применение системы скидок на товары, не допускающей злоупотреблений доминирующим или монопольным положением и пр.

Одним из примеров не верного определения товарных границ является анализ оптовой реализации угля в Карагандинской области. Так, на рынке оптовой реализации угля определено, что уголь является взаимозаменяемым по маркам (в том числе, имеется решение суда о взаимозаменяемости углей по маркам), од-

³² Статья в интернет-журнале Власть – <https://vlast.kz/novosti/25860-antimonopolnyj-komitet-zaklucit-soglasenie-s-ucastnikami-rynka-gsm-dla-ustranenia-deficita-i-povyshenia-cen-na-benzin.html>

³³ По данным ОЮЛ «Республиканская ассоциация горнодобывающих и горно-металлургических предприятий».

нако при проведении расследования в отношении оптовых трейдеров угля в Карагандинской области товарные границы были сужены до реализации угля марки Д 0-300 АО «Шубаркуль комир».

При этом, законодательство в области защиты конкуренции не претерпело изменений в части определения товарных границ и отраслевое законодательство также не менялось, однако при проведении анализа товарные границы были искусственно сужены, что подтверждается решением Согласительной комиссии при антимонопольном органе о прекращении расследования ввиду неверно проведенного анализа.³⁴

Аналогичные ситуации встречались на практике при определении географических границ, когда без изменения законодательств в области защиты конкуренции и отраслевого законодательства изменялись географические границы на одном и том же товарном рынке.

При этом, правильное определение товарных и географических границ является основой для верного проведения расследования нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции в отношении субъектов рынка.

Поскольку рассмотренный антимонопольным органом акт антимонопольного комплаенса является актом разъяснения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции в отношении конкретного субъекта рынка (конкретных субъектов рынка) или применительно к конкретной ситуации, в данный акт возможно включение положений, касающихся вышеназванных проблемных вопросов.

Таким образом, наличие официально разъясненного со стороны антимонопольного органа определения товарных и географических границ товарного рынка, подходов к определению системы скидок, не противоречащей законодательству Республики Казахстан в области защиты конкуренции, упростит деятельность субъектов рынка и не приведет к неправильному определению данных показателей.

³⁴ Протокол № 8 заседания согласительной комиссии // http://kremzk.gov.kz/rus/menu2/komissiya_po_rassledovaniyam/?cid=0&page=2

2.2. Предостережение о недопустимости нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции

Предостережение о недопустимости нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции (*далее – Предостережение*) антимонопольный орган направляет в целях предупреждения нарушения законодательства в письменной форме с указанием недопустимости совершения действий, которые могут привести к нарушению законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции (см. Вставку 2.2.1). Направление предостережения является правом, а не обязанностью антимонопольного органа.

Основанием для направления предостережения является публичное заявление должностного лица субъекта рынка, государственного органа, местного исполнительного органа о планируемом поведении на товарном рынке, если такое поведение может привести к нарушению законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции и при этом отсутствуют основания для проведения расследования.

Вставка 2.2.1

Статья 198. Предостережение о недопустимости нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции

1. В целях предупреждения нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции антимонопольный орган направляет должностному лицу субъекта рынка, государственного органа, местного исполнительного органа предостережение в письменной форме о недопустимости совершения действий, которые могут привести к нарушению законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.

2. Основанием для направления предостережения является публичное заявление должностного лица субъекта рынка, государственного органа, местного исполнительного органа о планируемом поведении на товарном рынке, если такое поведение может привести к нарушению законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции и при этом отсутствуют основания для проведения расследования.

3. Решение о направлении предостережения принимается руководителем антимонопольного органа в срок не позднее десяти рабочих дней со дня, когда антимонопольному органу стало известно о публичном заявлении должностного лица субъекта рынка, государственного органа, местного исполнительного органа о планируемом поведении на товарном рынке.

4. Предостережение должно содержать:

- 1) выводы о наличии оснований для направления предостережения;
- 2) нормы законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, которые могут быть нарушены.

Здесь для верного понимания применения института предостережений необходимо определить, каким способом может совершаться «публичное заявление» о планируемом поведении. С.А. Пузыревский³⁵ полагает, что «публичным следует признать такое заявление должностного лица хозяйствующего субъекта, которое адресовано неопределенному кругу лиц и (или) сделано в условиях, позволяющих получить информацию, содержащуюся в таком заявлении, неопределенному кругу лиц (сообщение на конференции, интервью, размещаемое в средствах массовой информации (*далее – СМИ*), опубликование сообщения на интернет-сайте и т.д.)».

Таким образом, публичным заявлением можно считать распространение любым способом информации, содержащейся в заявлении должностного лица субъекта рынка, государственного органа, местного исполнительного органа о планируемом поведении при помощи любых способов для неопределенного круга лиц.

Решение о направлении предостережения принимается руководителем антимонопольного органа в срок не позднее десяти ра-

³⁵ Заместитель руководителя ФАС России.

бочих дней со дня, когда антимонопольному органу стало известно о публичном заявлении должностного лица субъекта рынка, государственного органа, местного исполнительного органа о планируемом поведении на товарном рынке.

Предостережение должно содержать:

1) выводы о наличии оснований для направления предостережения;

2) нормы законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, которые могут быть нарушены.

Каким образом антимонопольный орган может установить, что планируемое поведение субъекта на товарном рынке, должностное лицо которого публично заявило о планах на такие действия, может привести к нарушению антимонопольного законодательства? Для этого необходимо фактически определить нарушение антимонопольного законодательства, которое может быть совершено, если планируемые действия субъекта рынка, указанные в публичном заявлении, будут реализованы.³⁶

Таким образом, предостережение вносится в случае, если субъект рынка либо государственный орган планирует своими действиями нарушить законодательство Республики Казахстан в области защиты конкуренции, но еще фактически не совершил никаких действий, содержащих в себе признаки нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.

В отличие от института уведомления, где требуется установление признаков нарушения законодательства в области защиты конкуренции, и расследования, где устанавливаются фактические данные, указывающие на нарушение законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, основанием для направления предостережения являются следующие условия: заявление должно быть публичным (заявление либо публикация) и содержание данного заявления должно носить в себе намерение нарушить законодательство Республики Казахстан в области защиты конкуренции.

³⁶ См. более подробно в Научно-практическом комментарии к Предпринимательскому кодексу Республики Казахстан, Раздел 4 «Экономическая конкуренция» /Под общ. ред. А.Т.Айтжанова; Центр развития и защиты конкурентной политики, Альянс антимонопольных экспертов. - 2-е изд., перераб. и доп. - Астана, 2017. - С. 232-233.

При этом, действующим законодательством не предусмотрены обязанность субъекта рынка исполнять предостережение и последствия за неисполнение предостережения.

При этом, в случае если субъектом рынка планируется злоупотребление доминирующим или монопольным положением, или антиконкурентные согласованные действия необходимо установление доли, занимаемой субъектом на рынке, для правомерного направления предостережения по данным статьям.

При этом, в случае если субъектом рынка планируется злоупотребление доминирующим или монопольным положением и антиконкурентные согласованные действия необходимо установление доли, занимаемой субъектом на рынке, для правомерного направления предостережения по данным статьям.

В рамках осуществления деятельности по направлению предостережений антимонопольным органом в 2017 году должностным лицам субъектов рынка, государственным органами, местным исполнительным органам направлено 26 предостережений в письменной форме о недопустимости совершения действий, которые могут привести к нарушению законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, из них *19 предостережений вынесены в целях предупреждения антиконкурентных согласованных действий субъектов рынка*, 4 – злоупотребления доминирующим или монопольным положением, 3 – антиконкурентных действий (бездействия), соглашений государственных, местных исполнительных органов.³⁷

Рассмотрим отдельные примеры направленных КРЕМЗК-иПП предостережений по статье злоупотребление доминирующим или монопольным положением.

1. В Карагандинской области в адрес:

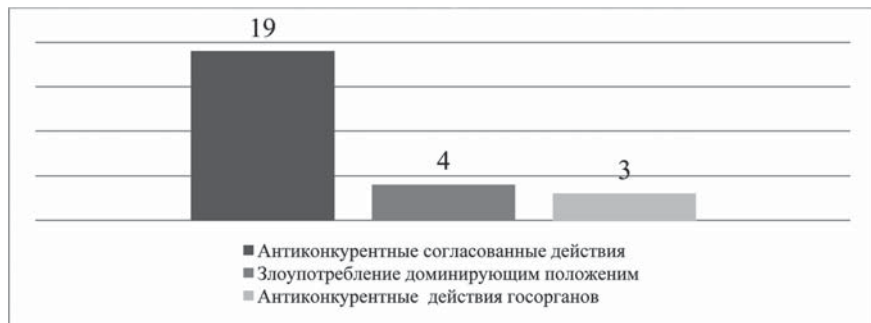
- в АО «Арселор Миттал Темиртау» направлено предостережение по признакам злоупотребления монопольным или доминирующим положением в части установления монопольно высокой цены на дополнительные услуги;

- ТОО «Караганды Жарык» касательно ущемления законных прав иных лиц при несоблюдении норм законодательства в области электроэнергетики;

³⁷ Отчет о состоянии конкуренции на отдельных товарных рынках и принимаемых мерах по ограничению монополистической деятельности за 2017 год. http://kremzk.gov.kz/rus/menu2/stat_info/po_konkurencii/otchet_o_sostoyanii/

Рис. 2.2.1

Количество направленных предостережений по статьям Кодекса в 2017 году



- в КГП «Балхашэнерго» по факту неправомерного направления Предписания в адрес ГУ «Управление специализированной службы охраны Карагандинской области» (Служба охраны), РГУ «Балхашское городское управления Казначейство» (Казначейство) и АО «АЛТЕЛ» о прекращении поставки электрической энергии (отключении) объектов Службы охраны, Казначейству и АО «АЛТЕЛ» в случае не заключения договора на электроснабжение.³⁸

2. В Восточно-Казахстанской области направлено предостережение в адрес занимающей доминирующее положение энергоснабжающей организации ТОО «Шыгысэнерготрейд». Содержание нарушения, усмотренного в действиях ТОО «Шыгысэнерготрейд»: публичное заявление о планируемом поведении на рынке, выраженное в виде отключения электроэнергии, которое может затронуть потребителей, предостережение было исполнено.

3. В Мангистауской области Департаментом внесено предостережение в отношении ТОО «МАЭК-Казатомпром» и ТОО «ОңтүстікЭнергоТрейд» о наличии в их действиях признаков нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, в части злоупотребления монопольным

³⁸ Официальный интернет ресурс КРЕМЗКиПП – <http://kremzk.gov.kz/rus/menu1/press-centr/novosti/?rid=31023&cid=0>

положением, которые могут привести к ущемлению законных прав потребителей.

Департаментом установлено, что 27 октября и 2 ноября 2017 года в СМИ (газета «Лада», www.Lada.kz) опубликована статья, где изложено, что энергоснабжающая, энергопередающая организации в лице РКЦ «МАЭК-Казатомпром», ТОО «ОңтүстікЭнергоТрейд» требуют от потребителей электроэнергию перенести приборы учета электрической энергии в распределительный щит в подъезде.

Свои требования РКЦ «МАЭК-Казатомпром» и ТОО «ОңтүстікЭнергоТрейд» мотивируют тем, что в соответствии с п. 44 Правил пользования электрической энергией утвержденный Приказом Министра энергетики Республики Казахстан от 25 февраля 2015 года № 143 учет электрической энергии для расчетов между энергоснабжающей, энергопередающей организациями и потребителем производится на границе балансовой принадлежности электрической сети.

В этой связи, потребителю в десятидневный срок необходимо перенести приборы учета электрической энергии в межэтажные щиты согласно проекту внутреннего электроснабжения дома. В противном случае подача электрической энергии будет полностью прекращена.

В соответствии п. 11 постановления Правительства Республики Казахстан от 7 декабря 2000 года №1822 «Об утверждении нормативных правовых актов в области электроэнергетики» приборы учета могут устанавливаться на лестничных клетках, в коридорах и в отдельных квартирах.

Учитывая, что обязательства по переносу прибора учета электрической энергии в распределительный щит в подъезде не регламентированы Правилами и не оговорены в нормах публичного договора, действия субъектов рынка являются неправомерными.

Таким образом, в действиях РКЦ «МАЭК-Казатомпром» и ТОО «ОңтүстікЭнергоТрейд» усматриваются признаки злоупотребления монопольным положением.

В этой связи, Департаментом КРЕМЗЖиПП по Мангистауской области внесено предостережение в отношении РКЦ «МАЭК-Казатомпром», ТОО «ОңтүстікЭнергоТрейд» о недопустимости со-

вершения действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства и ущемлению прав граждан.³⁹

Рассмотрим несколько примеров направленных предостережений по статье антиконкурентные согласованные действия.

1. В Костанайской области вынесено предостережение в адрес ТОО «Костанайский хлебозавод», основанием для направления предостережения послужило заявление ТОО «Костанайский хлебозавод» в СМИ о запланированном повышении цен на хлебобулочные изделия.

Департаментом КРЕМЗКиПП по Костанайской области были усмотрены возможные признаки планируемых антиконкурентных согласованных действий, при этом, анализ на данном товарном рынке был на этапе завершения.

В соответствии с пп. 3 п. 2 ст. 170 Кодекса действия субъектов рынка, указанные в п. 1 настоящей статьи, могут быть признаны согласованными, если они удовлетворяют в совокупности следующим условиям действия субъектов рынка заранее известны каждому из них в связи с публичным заявлением одного из них или публичным размещением информации одним из них о совершении таких действий.

При этом, ответа от ТОО «Костанайский хлебозавод» в адрес Департамента КРЕМЗКиПП по Костанайской области не поступило, однако цены на хлебобулочные изделия товарищество не повысило.

2. В Северо-Казахстанской области были направлены предостережения в адрес ТОО «МюльСервис», ТОО «КоммунСевер», ТОО «Чистый Петропавловск», ТОО «Коммунхоз Петропавловск» о недопустимости нарушения пп. 1 п. 1 ст. 170 Кодекса.

С 1 февраля 2017 года субъекты, оказывающие услуги по вывозу твердо-бытовых отходов, публично заявили об увеличении тарифа в СМИ.

В соответствии с п. 2 ст. 19-1 Экологического кодекса Республики Казахстан местные представительные органы районов, городов областного значения, городов республиканского значения, столицы в области коммунального хозяйства утверждают

³⁹ Официальный интернет ресурс КРЕМЗКиПП – <http://kremzk.gov.kz/rus/menu1/press-centr/novosti/?rid=39436&cid=0>

тарифы на сбор, вывоз, утилизацию, переработку и захоронение твердых бытовых отходов.

Согласно п. 3 ст. 20-1 Экологического кодекса Республики Казахстан, местные исполнительные органы районов, городов областного значения, городов республиканского значения, столицы в области коммунального хозяйства совместно с оператором расширенных обязательств производителей (импортеров) разрабатывают и представляют на утверждение местным представительным органам районов, городов областного значения, городов республиканского значения, столицы тарифы на сбор, вывоз, утилизацию, переработку и захоронение твердых бытовых отходов, рассчитанные в соответствии с методикой, разрабатываемой и утверждаемой уполномоченным органом в области охраны окружающей среды.

Учитывая отсутствие утвержденного местным представительным органом тарифа на вывоз твердых бытовых отходов в адрес субъектов было направлено предостережение, которое исполнено в срок.

3. В Западно-Казахстанской области было направлено предостережение в адрес субъектов рынка розничного рынка реализации нефтепродуктов в связи с удорожанием цен на нефтепродукты.

В рамках адвокатирувания конкуренции (пропаганды добросовестной конкуренции) и предупреждения нарушений законодательства в области защиты конкуренции Департаментом по Западно-Казахстанской области были направлены соответствующие письма – предостережения с разъяснением антимонопольного законодательства о недопущении нарушений правил конкуренции при осуществлении предпринимательской деятельности в адрес розничных реализаторов нефтепродуктов.⁴⁰

Рассмотрим примеры предостережений, направленных КРЕМЗКиПП по признакам антиконкурентных действий (бездействия), соглашений государственных, местных исполнительных органов.

⁴⁰ Официальный интернет ресурс КРЕМЗКиПП – <http://kremzk.gov.kz/rus/menu1/press-centr/novosti/?rid=38347&cid=0>

В практике применения указанной статьи антимонопольным органом направлялись предостережения в адрес государственных органов.

1. В Атырауской области Департаментом вынесено предостережение должностному лицу ГУ «Отдел предпринимательства и туризма г. Атырау».

На основании статьи, опубликованной на сайте газеты «Ак Жайык» от 27 апреля 2017 года, Департаменту стало известно о том, что должностное лицо ГУ «Отдел предпринимательства и туризма г. Атырау» в ходе совещания, проведенного в Акимате г. Атырау по обсуждению вопросов торговли продуктами и работы предприятий общественного питания, сделал публичное заявление перед участниками совещания о своих требованиях к предпринимателям об оформлении всех документов, в том числе санитарной книжки и документов на продукцию, также о своих полномочиях на проверку наличия документов и применении мер по закрытию торговых точек.

В соответствии с пп. 2) п. 2 ст. 194 Кодекса антиконкурентными действиями (бездействием) государственных, местных исполнительных органов, организаций, наделенных государством функциями регулирования деятельности субъектов рынка, в том числе признаются необоснованное препятствование осуществлению деятельности субъекта рынка.

Предостережение исполнено ГУ «Отдел предпринимательства и туризма г. Атырау».

2. В Мангистауской области направлено предостережение на должностное лицо государственного органа – на руководителя управления предпринимательства и торговли Мангистауской области.

Руководителем управления предпринимательства Мангистауской области на Интернет-ресурсе www.lada.kz была опубликована статья на тему: «Ситуация на газовых заправках Актау по-прежнему остается напряженной», где публично выступила о том, что «газовикам лимит урежут, что цена продажи газа будет по 40 тенге за 1 литр».

Действия государственного органа, выразившиеся в урезании лимита и установление цены на газ, могли привести к ограни-

чению или устранению конкуренции на рынке реализации сжиженного газа, в связи с чем было направлено предостережение о недопустимости подобных действий.

3. В Актюбинской области направлено предостережение о недопустимости нарушения законодательства в области защиты конкуренции в адрес Акима г. Актобе

На основании тендера, проведенного Акиматом г. Актобе в 2017 году, территория городского кладбища была передана в доверительное управление ТОО «Единый Центр Ритуальных услуг». Из информации, размещенной в СМИ следует, что у данного товарищества высокие цены на ритуальные услуги. Кроме того, данное товарищество не допускает другие ритуальные службы на городские кладбища для оказания услуг погребения.

В этой связи, Департаментом КРЕМЗКиПП по Актюбинской области вынесено предостережение в адрес Акима г. Актобе о недопустимости нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.⁴¹

Таким образом, КРЕМЗКиПП направляют предостережения в адрес субъектов рынка и государственных органов преимущественно по итогам анализа СМИ на наличие публичных заявлений. При этом, исполнение указанных предостережений не является обязательным.

Данный институт позволяет минимизировать риски нарушения субъектами рынка и государственными органами законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции путем предотвращения совершения каких-либо противоправных действий.

Необходимо отметить, что законодательно не предусмотрено обязательное исполнение субъектами рынка предостережений антимонопольного органа, как и не предусмотрена ответственность за неисполнение предостережения.

Вместе с тем, само по себе предостережение носит предупредительный характер и в случае если субъект рынка все же совершит те действия, о которых он публично заявлял, то антимонопольным органом будут приняты соответствующие меры

41 Официальный интернет ресурс КРЕМЗКиПП – <http://kremzk.gov.kz/rus/menu1/press-centr/novosti/?rid=38298&cid=0>

реагирования (вынесено уведомление, проведено расследование и проч.). При этом, данные действия антимонопольного органа могут привести к более серьезным последствиям для субъекта рынка (штрафы, конфискация монопольного дохода, вынесение предписания и проч.).

В связи с чем, стоит отнестись внимательно к вынесенному антимонопольным органом предостережению и предпринять меры по недопущению нарушений законодательства в области защиты конкуренции.

2.3. Уведомление о наличии в действиях (бездействии) субъекта рынка, государственного, местного исполнительного органов, организации, наделенной государством функциями регулирования деятельности субъектов рынка, признаков нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции

Уведомление является письменным указанием антимонопольного органа о действиях субъекта рынка в которых содержатся признаки нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции и о том, что должен сделать субъект рынка, чтобы прекратить нарушение законодательства.

Целью внедрения данного инструмента является применение при наличии признаков нарушений предупредительных мер без проведения расследования и привлечения к ответственности. Введение такого института приобретает актуальность с получением права антимонопольного органа определять и выявлять монопольное или доминирующее положение в рамках проводимого расследования, а также ввиду отмены Реестра субъектов рынка.

Данный инструмент позволит устранять правонарушения и причины их возникновения и, по сути, является превентивной мерой для недопущения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции. При этом внедрение данного инструмента не повлечет за собой административной ответственности, ведь следствием игнорирования субъектами рынка предупреждений антимонопольного органа будет являться возбуждение расследования.

Изначально уведомления направлялись только при наличии признаков недобросовестной конкуренции и по отдельным видам злоупотребления доминирующим или монопольным положением, позднее в 2017 году были введены все оставшиеся виды

злоупотребления доминирующим или монопольным положением, за исключением монопольно высокой (низкой) цены (Закон Республики Казахстан от 28 декабря 2016 года № 34-VI ЗРК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам конкуренции и государственной поддержки жилищного строительства»).

Законом Республики Казахстан от 24 мая 2018 года № 156-VI ЗРК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования регулирования предпринимательской деятельности» были дополнены признаки нарушений антиконкурентных согласованных действий субъектов рынка, антиконкурентных вертикальных соглашений субъектов рынка (п. 2 ст. 169 Кодекса), антиконкурентных действий (бездействия), соглашений государственных, местных исполнительных органов, организаций, наделенных государством функциями регулирования деятельности субъектов рынка.

Вставка 2.3.1

Статья 199 «Уведомление о наличии в действиях (бездействии) субъекта рынка, государственного, местного исполнительного органа, организации, наделенной государством функциями регулирования деятельности субъектов рынка, признаков нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции»

1. При наличии признаков недобросовестной конкуренции, злоупотребления доминирующим или монопольным положением, за исключением признаков, указанных в пп. 1) ст. 174 настоящего Кодекса, антиконкурентных согласованных действий субъектов рынка, указанных в п. 2 ст. 169 настоящего Кодекса, а также признаков антиконкурентных действий (бездействия), соглашений государственных, местных исполнительных органов, организаций, наделенных государством функциями регулирования деятельности субъектов рынка, антимонопольный орган направляет субъекту рынка, государственному, местному исполнительному органам, организации, наделенной государством функциями регулирования деятельности субъектов рынка, уведомление о наличии в действиях (бездействии) признаков нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции без проведения расследования.

Уведомление направляется в срок не позднее десяти рабочих дней со дня, когда антимонопольному органу стало известно о наличии указанных признаков.

Порядок выдачи уведомления и его форма утверждаются антимонопольным органом.

2. Антимонопольный орган выносит решение о проведении расследования, если субъект рынка не прекратил в течение десяти рабочих дней действия (бездействия), указанные в уведомлении.

3. Если в течение одного календарного года с момента вынесения уведомления антимонопольный орган обнаружит в действиях (бездействии) того же субъекта рынка признаки того же нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, перечисленного в п. 1 настоящей статьи, антимонопольный орган выносит решение о проведении расследования без направления уведомления.

В целях прозрачности и единообразия практики применения направления уведомлений, приказом Министра национальной экономики Республики Казахстан от 30 ноября 2015 года № 745 утверждены Правила выдачи уведомления о наличии в действиях (бездействии) субъекта рынка, государственного, местного исполнительного органов, организации, наделенной государством функциями регулирования деятельности субъектов рынка, признаков нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции и его формы, утвержденные приказом Министра национальной экономики Республики Казахстан от 30 ноября 2015 года № 745 (*далее – Правила выдачи уведомления*).

Так, Правилами выдачи уведомления предусмотрено, что уведомление оформляется на бланке строгой отчетности ведомства и содержит:

1) наименование субъекта рынка, в отношении которого составляется уведомление;

2) описание установленного признака (признаков) нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, а также норм права, которые были нарушены субъектом рынка;

3) действия, которые необходимо совершить субъекту рынка для устранения признаков нарушения законодательства Респуб-

лики Казахстана в области защиты конкуренции или от совершения, которых необходимо воздержаться;

4) срок исполнения уведомления и предоставления информации об исполнении уведомления, который не превышать 10 рабочих дней, со дня его получения субъектом рынка;

5) подпись лица, уполномоченного подписывать уведомление;

6) гербовая печать ведомства.

В случае получения уведомления о признаках нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции дальнейшими действиями субъекта рынка являются:

1) в случае полного согласия с наличием признаков и вероятностью допущения ими факта самого нарушения, а также предписанных мер – исполнить уведомление в установленные антимонопольным органом сроки;

2) в случае полного или частичного согласия с наличием признаков и вероятностью допущения им факта самого нарушения, но не согласия с соразмерностью предписанных мер и их исполнимостью – обратиться в суд;

3) в случае несогласия с наличием признаков и вероятностью допущения им факта самого нарушения – не исполнять полученное уведомление.

Необходимо также отметить, что за неисполнение уведомления антимонопольного органа действующим законодательством ответственность не установлена. В случае если субъект рынка, занимающий доминирующее или монопольное положение, не устранит признаки нарушений, то антимонопольный орган начинает расследование нарушений норм антимонопольного законодательства. Только после проведения расследования в случае достаточности доказательств о нарушении законодательства в области защиты конкуренции нарушителей могут привлекать к ответственности. При этом неисполнение уведомления не может являться отягчающим административную или иную ответственность обстоятельством, так как на дату направления уведомления административное правонарушение в сфере защиты конкуренции еще не было совершено (не доказано).⁴²

⁴² Конкурентное право Республики Казахстан: учебное пособие / А.Т. Айтжанов, И.В. Князева, Н.В. Радостовец и др.; Отв. ред. А.Т. Айтжанов; Центр развития и защиты конкурентной политики. – Астана, 2015. – С. 244.

В рамках подготовки уведомления антимонопольному органу необходимо провести работу по сбору информации, подтверждающей или опровергающей наличие признаков нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции в действиях субъекта рынка.

То есть, фактически перед направлением уведомления антимонопольным органом проводится предварительная работа идентичная работе, которая проводится перед проведением расследования нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.

К примеру, если в действиях субъекта рынка усматриваются признаки злоупотребления доминирующим или монопольным положением, то антимонопольному органу требуется проведение анализа товарного рынка для установления доли субъекта рынка, поскольку злоупотреблять своим положением может только компания, занимающая доминирующее или монопольное положение на соответствующем товарном рынке.

Так, согласно ст. 218 Кодекса антимонопольный орган при наличии признаков, предусмотренных:

1) п. 3 ст. 169, п. 1 ст. 170 настоящего Кодекса, до проведения расследования проводит анализ состояния конкуренции на товарных рынках с целью определения доли доминирования субъекта рынка;

2) ст. 174 настоящего Кодекса, до проведения расследования проводит анализ состояния конкуренции на товарных рынках с целью выявления доминирующего или монопольного положения субъекта рынка.

Вместе с тем, изучение информации по направленным антимонопольным органом уведомлениям по признакам злоупотребления доминирующим положением показало, что не во всех случаях антимонопольным органом проводится анализ рынка.

В частности, одним из территориальных подразделений указывается, что энергоснабжающая организация является субъектом общественного значимого рынка и на основании этого направляется уведомление.

При этом, Кодексом не предусмотрены изъятия по не проведению анализа товарного рынка для установления доли в случае, если субъект рынка является субъектом общественно значимого рынка.

В соответствии с Правилами выдачи уведомления антимонопольным органом в уведомлении прописываются признаки нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции и нормы, которые нарушены субъектом рынка.

Процесс установления признаков нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции основывается на анализе информации, предоставляемой субъектами рынка и заявителями, на предмет обоснованности.

Поэтому, как правило, в запросах антимонопольный орган просит представить подтверждающие документы и обоснования действий субъекта рынка, в которых усматриваются признаки нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.

Как показала практика применения антимонопольным органом института уведомления в практически во всех случаях доказательная база строится путем направления запросов в адрес субъектов рынка, в отдельных случаях используются прилагаемые к жалобам подтверждающие материалы (фото, видео материалы и др.).

Таким образом, в рамках направления уведомления антимонопольному органу главное удостоверяется в том, что действия субъектов рынка носят признаки нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, при этом, установление фактических данных указывающих на наличие либо отсутствие нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции законодательно не требуется.

В соответствии с Правилами выдачи уведомления антимонопольным органом в резолютивной части прописываются конкретные действия, которые субъект рынка должен выполнить для исполнения уведомления.

*Вставка 2.3.2***Примеры направленных уведомлений**

Пример 1. В адрес розничных реализаторов нефтепродуктов территориальным подразделением антимонопольного органа были вынесены уведомления по признакам злоупотребления доминирующим положением в части ограничения реализации бензина Аи-80 и дизельного топлива, при этом, текст решения: «Устранить нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, а именно ограничение реализации бензина марки АИ-80 и дизельного топлива».

Пример 2. В адрес энергопроизводящей организации по признакам злоупотребления доминирующим или монопольным положением в части ограничения реализации электрической энергии было направлено уведомление о необходимости заключить договор купли-продажи электрической энергии с потребителем, обращение которого в настоящее время находится на рассмотрении.

Пример 3. В адрес торгового дома вынесено уведомление по признакам недобросовестной конкуренции о нераспространении и не размещении рекламы, при проведении акций о разыгрывании скидок на определенный вид товара, которая может привести в заблуждение потребителя рекламы (см. более подробно в Приложении 2).

При этом, по отдельным уведомлениям субъектам рынка предписывается при осуществлении своей деятельности не допускать нарушения норм законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.

Вместе с тем, данное указание выходит за рамки указанной нормы, поскольку уведомление направляется по конкретным действиям субъекта рынка, в которых усматриваются признаки нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, а не по деятельности субъекта рынка в общем.

Также, согласно Правил выдачи уведомления в уведомлении должны быть прописаны действия, которые необходимо совершить субъекту рынка для устранения признаков нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции или от совершения, которых необходимо воздержаться.

При этом, формулировка при осуществлении своей деятельности не допускать нарушения норм законодательства Республи-

ки Казахстан в области защиты конкуренции является обширной и не совсем ясно каким образом данное указание подлежит исполнению в десятидневный срок.

В целом, за период действия указанной статьи антимонопольным органом было направлено всего 171 уведомление по признакам недобросовестной конкуренции, злоупотребления доминирующим или монопольным положением, из которых было исполнено 85 % (или 144 уведомления), проведено расследование 14,7 % (или по 25 уведомлениям), отменено КРЕМЗКиПП 2 уведомления.

Рис. 2.3.1

Статистика по исполнению уведомлений



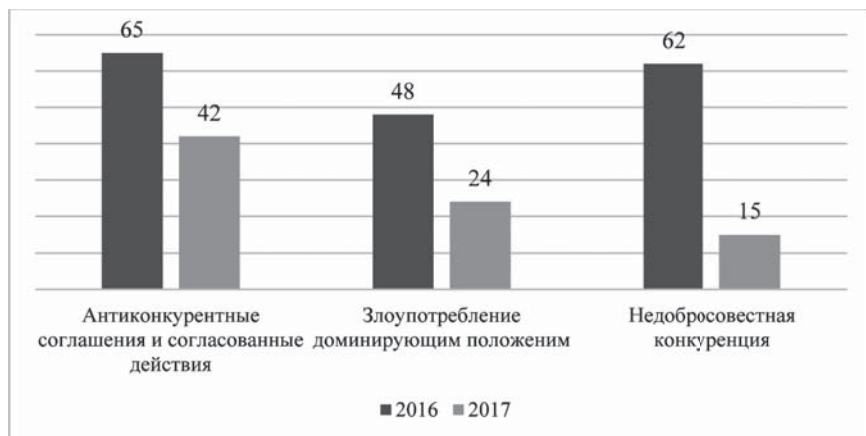
Структуру направленных уведомлений, а именно количество направленных уведомлений в разрезе регионов и по видам нарушений, можно посмотреть в Приложении 1.

Необходимо отметить, что основанием для направления уведомления являлись обращения потребителей, субъектов рынка и государственных органов в 92% случаев, самостоятельно признаки нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции антимонопольным органом выявлены в 8% случаев.

При этом, с введением института уведомления значительно сократилось количество расследований нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции по нормам, в отношении которых была введена норма по направлению уведомления.

Рис. 2.3.2

Количество расследований за 2015-2016 годы



Институт уведомления, на первый взгляд, является мерой антимонопольного реагирования с наименьшими потерями для субъекта рынка, поскольку исполнение уведомления не повлечет за собой последствий в виде административного штрафа.

При этом, если субъект рынка исполняет уведомление, то фактически он признает, что в его действиях действительно присутствуют признаки нарушения законодательства Республики Казахстан и соответственно он признает свою вину.

Также, если в течении года субъект рынка, в отношении которого вынесли уведомление, повторно совершит действия, в которых усматриваются признаки нарушения аналогичной нормы законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, то антимонопольный орган сразу же начнет проводить расследование в отношении данного субъекта.

И при проведении расследования и рассмотрения административного дела в суде факт, что субъект рынка ранее исполнил

уведомление (признал вину) будет являться дополнительным аргументом антимонопольного органа в том, что в повторных действиях присутствуют нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.

На практике применения института уведомления было всего два случая оспаривания уведомления, вынесенного антимонопольным органом, в суде.

В адрес энергоснабжающей организации было вынесено уведомление о прекращении нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, выразившегося в отказе от расторжения договора и не прекращении подачи электроэнергии.

В ответ на данное уведомление энергоснабжающая организация подала заявление в Специализированный межрайонный экономический суд о признании вынесенного уведомления незаконным.

Однако судом было прекращено рассмотрение дела на основании статьи 277 Гражданско-процессуального кодекса Республики Казахстан, в соответствии с которой суд прекращает производство по делу, если дело не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Вставка 2.3.3

Выдержка из судебного решения от 27 марта 2018 года⁴³

«В соответствии со ст. 292 Гражданско-процессуального кодекса Республики Казахстан гражданин и юридическое лицо вправе оспорить решение, действия (бездействие) государственного органа, органа местного самоуправления, общественного объединения, организации, должностного лица, государственного служащего в суде.

Согласно ст. 293 Гражданско-процессуального кодекса Республики Казахстан к решениям, действиям (бездействию) государственных органов, органов местного самоуправления, общественных объединений, организаций, должностных лиц, государственных служащих, подлежащим судебному оспариванию, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых:

1) нарушены права и свободы гражданина и законные интересы юридического лица;

⁴³ Определение Специализированного межрайонного экономического суда г. Алматы // Сайт Верховного суда Республики Казахстан <http://office.sud.kz/lawsuit/>

2) созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод, а также юридическим лицом законных интересов;

3) на гражданина или юридическое лицо незаконно наложена какая-либо обязанность или они незаконно привлечены к ответственности.

Между тем, в рассматриваемом случае сам по себе обжалуемый акт не нарушает права заявителя, поскольку не возлагает на истца обязанностей, не является нормативно-правовым актом подлежащим обязательному исполнению, правовым последствием его неисполнения может послужить назначение расследования, по итогам которого ответчиком будет вынесено предписание, которое истец вправе обжаловать в судебном порядке.

В этой связи, Уведомление ответчика и изложенные в нем доводы в рассматриваемом случае нельзя признать нарушающим права и законные интересы истца.

Выводы, изложенные в Уведомлении, являются мнением уполномоченного органа и подлежат оценке судом наряду с другими доказательствами в случае обжалования истцом предписания.

Согласно ст. 277 Гражданско-процессуального кодекса Республики Казахстан суд прекращает производство по делу, если дело не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства. ».

В адрес домофонных компаний было вынесено уведомление об устранении признаков нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции (дискредитация субъекта рынка, реализация товара с принудительным ассортиментом, призыв к бойкоту конкурента, призыв к разрыву договора с конкурентом).

Данными компаниями было подано исковое заявление в Специализированный межрайонный экономический суд об отмене уведомления, по итогам рассмотрения суд отклонил иск компаний.

Вставка 2.3.4

Выдержка из судебного решения 13 апреля 2018 года⁴⁴

«Доводы представителей заявителей об отсутствии признаков недобросовестной конкуренции необоснованны, поскольку суд не вправе предрешать проверку, поскольку расследование не проведено и не

⁴⁴ Решение Специализированного межрайонного экономического суда Актобинской области // Сайт Верховного суда Республики Казахстан <http://office.sud.kz/lawsuit/>

начато, иначе будут предрешены результаты будущей проверки, в том числе по вопросу неисполнения данного уведомления.

В случае неисполнения уведомления уполномоченный орган в соответствии с вышеприведенными нормами кодекса проводит расследование, по результатам которого выносятся соответствующие акты, в частности предписание, заключение, приказ, которые носят императивный характер и могут быть оспорены в судебном порядке.

Соответственно доводы и доказательства об отсутствии в их действиях признаков нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции товарищества могут привести в рамках проведения расследования при совершении нарушений в области конкуренции, в ходе которого уполномоченным органом будут проверены наличие нарушений с исследованием доказательств, представленных как уполномоченным органом, так и товариществами, а также проверит соответствие пояснений требованиям законодательства.».

Таким образом, текущая судебная практика не в пользу субъектов рынка, в отношении которых вынесены уведомления.

Вместе с тем, на практике есть несколько случаев отмены центральным аппаратом КРЕМЗКиПП уведомлений, вынесенных территориальными подразделениями, в одном случае территориальным подразделением неверно определен субъект рынка, в действиях которого усматриваются признаки нарушения, в другом случае уведомление вынесено в отношении субъекта естественной монополии по регулируемой услуге.

Также, из представленной информации установлено, что по одному неисполненному уведомлению было проведено расследование, по итогам которого не были подтверждены признаки нарушения, но данный случай больше является исключением, поскольку общая статистика исполнений субъектами рынка уведомлений в пользу антимонопольного органа.

Как уже говорилось выше в 2018 году был расширен перечень правонарушений в отношении которых направляется уведомление, в том числе, в случае наличия признаков антиконкурентных согласованных действий.

Вместе с тем, в рамках применения данной нормы в отношении антиконкурентных согласованных действий были определенные проблемные моменты.

Так, в июне 2018 года Департаментом КРЕМЗКиПП по Западно-Казахстанской области были вынесены уведомления о наличии в действиях субъектов рынка оптовой реализации сжиженного нефтяного газа в части установления и (или) поддержания цен за период с августа по октябрь 2017 года о прекращении данного правонарушения.

Однако, уведомление не было исполнено субъектами и позднее в отношении них были проведены расследования нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции (см. более подробно в Приложении 2).

Итоги указанного расследования были вынесены на рассмотрение Согласительной комиссии, в рамках которой субъектами рынка был поднят вопрос о целесообразности направления уведомления за период, который прошел достаточно давно (около года) и цена, по которой усматриваются признаки нарушения изменена субъектами рынка самостоятельно. Таким образом, субъекты рынка фактически прекратили нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции и исполнение уведомления не представлялись возможным.⁴⁵

Необходимо отметить, что аналогичная ситуация может повториться при любом признаке нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, то есть когда с момента фактического нарушения пройдет продолжительный срок и само правонарушение уже будет завершено. В таком случае выполнение действий, которые необходимо совершить субъекту рынка, государственному, местному исполнительному органам, организации, наделенной государством функциями регулирования деятельности субъектов рынка, для устранения признака (признаков) нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции будет невозможным и в отношении лица, в адрес которого направлено уведомление будет проводиться расследование.

Таким образом, как показывает практика институт уведомления позволяет антимонопольному органу более оперативно

⁴⁵ Протокол заседания Согласительной комиссии КРЕМЗКиПП 12 октября 2018 г. № 23 // Официальный Интернет-ресурс КРЕМЗКиПП http://kremzk.gov.kz/rus/menu2/komissiya_po_rassledovaniyam/

реагировать на нарушения субъектами рынка законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, при этом, большинство направленных уведомлений исполняются субъектами рынка. Отдельные случаи оспаривания уведомлений показывают, что судами подобные иски субъектов рынка не поддерживаются, однако есть случаи отмены вынесенных уведомлений территориальных подразделений вышестоящим органом КРЕМЗКиПП.

3. ОБЗОР ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ НОРМ ГЛАВЫ 20 ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН «ВЫЯВЛЕНИЕ НАРУШЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН В ОБЛАСТИ ЗАЩИТЫ КОНКУРЕНЦИИ»

3.1. Решения антимонопольного органа по результатам расследования нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции (работа Согласительной комиссии)

Одним из новшеств антимонопольного законодательства, которые появились в Кодексе с 1 января 2016 года, является введение института предварительного рассмотрения проектов заключений по делам о нарушении антимонопольного законодательства коллегиальным органом при антимонопольном органе. Комиссия является консультативно-совещательным органом при ведомстве.⁴⁶

Указанный институт был внедрен с целью обеспечения прозрачности и повышения объективности принимаемых решений антимонопольным органом.

Согласительная комиссия до завершения расследования и принятия антимонопольным органом решения будет заслушивать доводы субъектов рынка, в отношении которых проводится расследование. Также согласительная комиссия будет рассматривать проект заключения о проведении расследования на предмет его полноты и качества приведенных в нем доказательства фактов нарушения антимонопольного законодательства Республики Казахстан.

⁴⁶ См. более подробно в Научно-практическом комментарии к Предпринимательскому кодексу Республики Казахстан, Раздел 4 «Экономическая конкуренция» /Под общ. ред. А.Т.Айтжанова; Центр развития и защиты конкурентной политики, Альянс антимонопольных экспертов. - 2-е изд., перераб. и доп. – Астана, 2017. - С. 287.

По результатам рассмотрения проекта заключения согласительная комиссия выносит свои замечания и рекомендации, которые могут быть учтены должностным лицом (должностными лицами).

Предполагалось, что введение данного института позволит обеспечить оптимизацию затрат антимонопольного органа в рамках досудебного урегулирования споров по результатам исследований.

Вставка 3.1.1

Статья 224. Решения антимонопольного органа по результатам расследования нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции

1. По результатам расследования нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции должностное лицо антимонопольного органа готовит заключение, на основании которого антимонопольный орган принимает одно из следующих решений о:

1) прекращении расследования нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции по основаниям, предусмотренным статьей 223 настоящего Кодекса;

2) возбуждении дела об административном правонарушении и в случаях, установленных подпунктами 1) и 2) пункта 1 статьи 226 настоящего Кодекса, вынесении предписания;

3) вынесении предписания об устранении нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции;

4) передаче материалов в правоохранительные органы для производства досудебного расследования.

1-1. Проект заключения по результатам расследования нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции вручается или направляется письмом с уведомлением объекту расследования в срок не менее чем за тридцать календарных дней до окончания расследования.

2. В случае обращения объекта расследования в срок не менее чем за двадцать календарных дней до завершения расследования должностное лицо (должностные лица) антимонопольного органа выносит (выносят) на рассмотрение согласительной комиссии проект заключения по результатам расследования нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.

Согласительная комиссия рассматривает проект внесенного заключения в срок не более пяти календарных дней со дня внесения на предмет его полноты и качества приведенных в нем доказательств фактов нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции с приглашением на заседание лиц, участвующих в расследовании.

По результатам рассмотрения проекта заключения согласительная комиссия выносит свои замечания и рекомендации, которые направляются должностному лицу (должностным лицам) для работы.

Положение, регламент и состав согласительной комиссии, в которой, кроме сотрудников антимонопольного органа, должны быть представлены независимые эксперты, включая со стороны объекта расследования, разрабатываются и утверждаются антимонопольным органом.

Приказом Министра национальной экономики Республики Казахстан от 30 ноября 2015 года № 746 были утверждены Положение и регламент согласительной комиссии (*далее – Положение о СК*), в котором были прописаны требования по составу и порядку проведения Согласительной комиссии.

В соответствии с п. 4 Положения о СК функциями Комиссии являются:

- 1) рассмотрение проектов заключений по итогам расследований нарушений антимонопольного законодательства Республики Казахстан на предмет их полноты и качества приведенных в них доказательств фактов нарушений;
- 2) выработка рекомендаций по проектам заключений по итогам расследований нарушений антимонопольного законодательства Республики Казахстан на предмет их полноты и качества приведенных в них доказательств фактов нарушений.

Таким образом, объект расследования за 30 дней до окончания расследования получает проект заключения по итогам расследования от КРЕМЗКиПП и имеет право в течении десяти дней обратиться в КРЕМЗКиПП с заявлением о вынесении проекта заключения на рассмотрение Согласительной комиссии.

Согласно п. 9 и 10 Положения о СК состав Комиссии формируется по каждому обращению объекта расследования решением руководителя ведомства антимонопольного органа. Число членов Комиссии не должно превышать семи человек.

Необходимо отметить, что объектом расследования также могут привлекаться независимые эксперты для включения в состав Согласительной комиссии.

Как показывает практика в состав Согласительной комиссии практически на постоянной основе включаются представители Национальной Палаты Предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен», ОЮЛ «Ассоциация развития конкуренции и товарных рынков», АО «Центр развития и защиты конкурентной политики», заместитель Председателя и Председатель КРЕМЗКиПП, периодически в состав Согласительной комиссии включаются представители отраслевых государственных органов (Министерства по инвестициям и развитию Республики Казахстан, Министерства энергетики Республики Казахстан и др.), отраслевых ассоциаций (ОЮЛ «Казахстанская Топливная ассоциация 1», ОЮЛ «Центр анализа и расследований кибератак» и др.), юридических фирм и др.

При этом, законодательно отсутствуют требования, предъявляемые к независимым экспертам и соответственно в качестве эксперта может привлекаться любое лицо. Как правило, независимые эксперты являются специалистами в определенной отрасли экономики (к примеру, рынка нефтепродуктов, связи и проч.).

Согласно Положению о СК заседание Комиссии считается состоявшимся при наличии не менее половины от общего числа членов Комиссии. Решение Комиссии принимается простым большинством голосов. Право голоса имеют только члены Комиссии. Каждый член Комиссии имеет только один голос. При равенстве голосов окончательное решение принимается Председателем Комиссии. Результаты заседания Комиссии оформляются протоколом с приложением необходимых документов.

За 2016-2017 годы было проведено 47 заседаний Согласительной комиссии (в 2016 году – 10 заседаний, в 2017 году – 37 заседаний), в том числе:

- по признакам антиконкурентных согласованных действий – 15 заседаний,
- по признакам злоупотребления доминирующим или монопольным положением – 14 заседаний,
- по признакам антиконкурентных соглашений – 9 заседаний,
- по признакам недобросовестной конкуренции – 5 заседаний,

- по признакам антиконкурентных действий государственных органов – 4 заседания.

За 2016-2017 годы в большинстве случаев Согласительной комиссией принимались решения по доработке проекта заключения по итогам расследования, что составило 68% (32 заседание) от всех принятых решений, прекратить расследование по 17% (8 заседаний), полностью поддержать проведенное расследование – 15% (7 заседаний) (см. более подробно в Приложении 3).

Необходимо отметить, что решения Согласительной комиссии носят рекомендательный характер, то есть должностные лица, проводящие расследования, могут и не следовать замечаниям и рекомендациям Согласительной комиссии.

Как правило замечания и рекомендации Согласительной комиссии выполняются должностными лицами в большинстве случаев.

Так, в случае возвращения проекта заключения на доработку с учетом замечаний Согласительной комиссии, должностными лицами проводится работа по доработке проекта заключения. К примеру, решение Согласительной комиссии о пересчете сумм штрафов и монопольного дохода с учетом талонных обязательств субъектов рынка розничной реализации нефтепродуктов.

Вместе с тем, на практике есть случаи, когда решения Согласительной комиссии о прекращении расследования не были исполнены должностными лицами, проводившими расследование, и результат был поддержан судом (см. Вставку 3.1.2).

Вставка 3.1.2

Выписка из Протокола Согласительной комиссии по итогам расследования в отношении ТОО «Бисмарт»⁴⁷

По результатам заседания члены СК РЕШИЛИ:

1. Признать отсутствие признаков нарушения, предусмотренного п.5 ст. 169 Кодекса (координации экономической деятельности) в действиях Товарищества в связи с тем, что согласование действий субъектов рынка осуществлено на товарном рынке, на котором осуществляет деятельность сам объект расследования, что противоречит рассматриваемой норме Кодекса.

⁴⁷ Протокол Согласительной комиссии по итогам расследования в отношении ТОО «Бисмарт» // http://kremzk.gov.kz/rus/menu2/komissiya_po_rassledovaniyam/

2. Рекомендовать должностным лицам Департамента, проводящим расследование, рассмотреть действия субъектов рынка на предмет наличия признаков нарушения п.3 ст.169 Кодекса (заклчение соглашения, которое привело к ограничению конкуренции) при условии выполнения требования части второй ст. 169 Кодекса (занятие 20% доли на товарном рынке).

3. Управлению по борьбе с картелями Комитета настоящий протокол довести до сведения Товарищества и Департамента.

Выписка из Постановления специализированного межрайонного административного суда г. Алматы от 22 августа 2017 года №4-1/19957 по итогам расследования в отношении ТОО «Би Сمارт»⁴⁸

Судья, выслушав представителя ТОО «Би Смарт», исследовав материалы дела, обстоятельства по делу, считает необходимым привлечь к административной ответственности ТОО «Би Смарт» по следующим основаниям.

Как было установлено между ИП «BioSport» и ТОО «Би Смарт» заключен был Агентский договор за №БИО200315 от 20 марта 2015 года, в рамках которого Товарищество приобретало у ИП «BioSport» товар на определенную сумму, с целью перепродажи, в виде виртуальных сертификатов на сайте www.besmart.kz.

Вместе с тем, согласно пункту 6.1 Договора, ИП «BioSport» принято обязательство, в течение периода проведения акции в рамках Договора, воздержаться от заключения каких либо сделок и проведения переговоров с третьими лицами, предметом которых является проведение мероприятий аналогичных акции и мероприятий на условиях и/или принципах, аналогичных условиям и/или принципам, указанным в Договоре, в том числе не работать с аналогичными Товариществу проектами, включая, но не ограничиваясь, следующими: chocolile.me, blizzard.kz, topkupon.kz, groupon.ru, biglion.kz, kupikupon.kz, kupilka.kz, freemania.kz, vigoda.ru, bigskidki.kz, pochtidarom.kz, zhasa.kz, myreserve.kz, lime.kz, onecard.kz, skidcard.kz.

Как было установлено уполномоченным органом в ходе расследования Товарищество представило аналогичные договора, заключенные с субъектами рынка осуществляющими деятельность в сфере предоставления услуг фитнес центра.

В ходе изучения договоров установлено, что в пункте 6.1 присутствует в представленных договорах, заключенных с Субъектами рынка.

Согласно указанного пункта Товарищество обязывает Субъектов рынка в течение периода проведения акции в рамках Договора, воздержаться от заключения каких-либо сделок и проведения переговоров с третьими лицами, предметом которых является проведение мероприятий аналогичных акции и мероприятий на условиях и/или

48 Протокол Согласительной комиссии № 3 от 2 июня 2016 года по итогам расследования в отношении ТОО «Павлодарский нефтехимический завод» // http://kremzk.gov.kz/rus/menu2/komissiya_po_rassledovaniyam/?cid=0&page=7#page-6

принципах, аналогичных условиям и\или указанных в Договоре, в том числе не работать с аналогичными Товариществу проектами. Тем самым в действиях Товарищества обнаружена координация экономической деятельности, и несоблюдение норм законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, в части установления необоснованного ограничения или прекращения реализации товара, предусмотренного п. 5 ст. 169 Кодекса приводящему к последствиям указанным в пп. 3) п. 3 ст. 169 Кодекса.

Также на практике были случаи, когда Согласительной комиссией были поддержаны выводы в проектах заключений по итогам расследования о наличии нарушений, при этом, судом не были поддержаны выводы о наличии нарушений (см. Вставку 3.1.3).

Вставка 3.1.3

Выписка из Протокола Согласительной комиссии по итогам расследования в отношении ТОО «Павлодарский нефтехимический завод»⁴⁹

По результатам заседания члены согласительной комиссии Комитета РЕШИЛИ:

1. Большинством голосов (5 членов Комиссии, 1 воздержался) согласиться с наличием факта злоупотребления Товариществом доминирующим положением в части установления и поддержания монопольно высоких цен по реализации битума.

Выписка из Постановления специализированного административного суда г. Павлодара от 8 ноября 2016 года № 4333 по итогам расследования в отношении ТОО «Павлодарский нефтехимический завод»⁵⁰

Судом установлено, что приведенные Заключение и Приказ не соответствуют требованиям законодательства Республики Казахстан, поскольку при осуществлении своей деятельности в 2014 году, в том числе при установлении цены на битум марки 90/10 ТОО строго руководствовалось действующими на тот момент нормативными правовыми актами. Обстоятельства, приведенные в оспариваемых Приказе и Заключении, не нашли своего подтверждения.

49 Судебный кабинет Верховного Суда Республики Казахстан // <http://office.sud.kz/lawsuit/documentList.xhtml>

50 Там же.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Павлодарского областного суда от 27.10.2016 года решение Специализированного межрайонного экономического суда Павлодарской области от 25.08.2016 года оставлено без изменения.

Таким образом, доводы ТОО материалами дела не опровергнуты, допустимых, относимых и достаточных доказательств, с достоверной точностью свидетельствующих о том, что ТОО нарушило требования антимонопольного законодательства в деле не имеется, что ставит под сомнение выводы протокола об административном правонарушении, а в силу ч. 3 ст. 10 КоАП РК, любые сомнения в виновности толкуются в пользу лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении.

Согласно ст. 11 КоАП РК, лицо подлежит административной ответственности только за те правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

На основании изложенного, судья приходит к выводу об отсутствии в действиях ТОО состава вмененного правонарушения, что безусловно влечет прекращение производства по делу на основании пп. 2) ч. 1 ст. 741 КоАП РК.

Руководствуясь пп. 2) ч. 1 ст. 741, ст.ст. 822, 823 КоАП РК, судья **ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 159 КоАП РК, в отношении Товарищества с ограниченной ответственностью «Павлодарский нефтехимический завод» прекратить.

Наиболее часто принимаемым решение по итогам Согласительной комиссии является возврат заключения по итогам расследования на доработку с учетом всех замечаний и предложений членов Согласительной комиссии, а именно по итогам 32 заседаний такое решение принималось. По итогам судебных разбирательств субъект рынка признан виновным по 22 случаям, невиновным в 8 случаях, вынесено предписание 1, повторно вынесено на заседание Согласительной комиссии 1 случай.

По итогам 18 заседания Согласительной комиссии от 29 июня 2017 года по итогам расследования в отношении ТОО «Компания Фуд Мастер Трейд» было принято решение о доработке проекта заключения и повторном вынесении на рассмотрение Согласительной комиссии, которое было вынесено на 21 заседание Согласительной комиссии от 28 июля 2017 года, по итогам которо-

го принято решение о наличии нарушений (см. более подробно в Приложении 3).

Необходимо отметить, что, исходя из предмета рассмотрения проекта заключения, члены согласительной комиссии, в том числе независимые эксперты, не наделены правом принятия решения о наличии или отсутствии факта нарушения законодательства в области защиты конкуренции, а правомочны лишь выносить свои замечания и рекомендации в отношении полноты и качества приведенных в заключении доказательств.

Согласно п. 8 Положения о СК установлено, что при рассмотрении возражений представитель объекта расследования, члены комиссии высказывают свое мнение по поводу принятия или непринятия возражения представителя объекта расследования, мотивируя его нормами законодательства Республики Казахстан. При этом, в ряде случаев экспертами высказывается позиция исключительно о необходимости прекращения расследования.

Вместе с тем, п. 1 ст. 224 Кодекса установлено, что решение по итогам расследования принимает антимонопольный орган на основании заключения должностного лица.

В связи с чем полагаем, что согласительная комиссия не в праве принимать решения о необходимости прекращения расследования за отсутствием состава (выше уже приводились примеры, когда решения Согласительной комиссии были не поддержаны судами).

Кроме того, комиссией принимаются решения о повторном вынесении заключений на новое рассмотрение по результатам исполнения рекомендаций согласительной комиссии, при этом Кодексом и регламентом согласительной комиссии данное не предусмотрено.

Таким образом, как показывает практика применения данного института в рамках рассмотрения проекта заключения по итогам расследования субъектам рынка представляется возможность в досудебном порядке представить обоснования своей невиновности, и в некоторых случаях есть возможность прекращения расследования, однако в большинстве случаев заключения возвращаются на доработку.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящем Обзоре были рассмотрены практические кейсы из работы антимонопольного органа Республики Казахстан по применению последних нововведений в законодательстве Республики Казахстан в области защиты конкуренции.

Проанализированные нормы были впервые введены в законодательство Республики Казахстан с принятием Предпринимательского Кодекса с 2015 по 2018 годы. К числу новых норм можно отнести институты уведомления и предостережения, институты согласительной комиссии, антимонопольного комплаенса, рассмотрения антимонопольным органом проекта соглашения субъектов рынка, а также новые критерии для доказывания доли доминирования и согласованных антиконкурентных действий.

Из перечисленных новшеств, как показал анализ, кроме двух последних наиболее активно на практике применяются нормы о направлении уведомлений и вынесение результатов антимонопольных расследований на рассмотрение согласительной комиссии.

Так, введение института уведомления привело к сокращению количества расследований нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции. Наряду с этим, введение данного института позволило сократить судебные разбирательства, которые возникали ранее при проведении расследований, так как субъектами рынка в большинстве случаев исполняются вынесенные уведомления.

При этом, практика обжалования субъектами рынка вынесенных уведомлений в суде пока небольшая (всего два случая) и складывается в пользу антимонопольного органа. Вместе с тем, есть случаи обжалования уведомлений территориальных подразделений в вышестоящем органе, которые были им отменены.

С введением института согласительной комиссии у объектов расследований появилась возможность вынести результаты

расследования до их утверждения на обсуждение и представить свои обоснования. Как показал анализ, в большинстве случаев проекты расследований направляются на доработку. Однако по итогам рассмотрения некоторых результатов расследований согласительной комиссией выносятся решения о прекращении расследований. При этом, несмотря на то, что решения согласительной комиссии носят рекомендательный характер, на практике в большинстве случаев решения согласительной комиссии выполняются.

Вместе с тем, ряд нововведений в законодательство Республики Казахстан в области защиты конкуренции еще не нашли широкого применения. К ним можно отнести нормы о направлении предостережений, разработке акта антимонопольного комплаенса и предварительном рассмотрении антимонопольным органом проекта соглашения субъектов рынка на соответствие требованиям антимонопольного законодательства.

Так, несмотря на наличие интереса со стороны субъектов рынка, практика применения института о разработке акта антимонопольного комплаенса пока небольшая. При этом не всеми субъектами рынка понимается в полной мере суть внешнего акта антимонопольного комплаенса, в связи с чем при его разработке прописываются внутренние процессы компании. Как результат всего этого, на момент издания этой работы из всех направленных субъектами рынка актов внешнего антимонопольного комплаенса антимонопольным органом был согласован только один.

В целом необходимо отметить, что правоприменение последних нововведений в антимонопольное законодательство Казахстана уже оказывает большой положительный эффект. Вместе с тем, прошедшие два-три года с момента имплементации новых норм являются очень небольшим периодом и в ближайшем будущем следует ожидать их более активного применения, что позволит еще дальше улучшать добросовестную бизнес среду в Казахстане.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Количество направленных уведомлений в разрезе регионов и по видам нарушений

Наименование региона	Недобросовестная конкуренция	Злоупотребление
ЦА	-	3
Астана	4	1
Алматы	21	10
Акмолинская область	2	1
Актюбинская область	8	9
Алматинская область	8	-
Атырауская область	-	2
Восточно-Казахстанская область	3	2
Жамбылская область	5	8
Западно-Казахстанская область	5	5
Карагандинская область	3	4
Костанайская область	5	7
Кызылординская область	9	5
Мангистауская область	2	9
Павлодарская область	5	5
Северо-Казахстанская область	3	6
Южно-Казахстанская область	7	4
Итого	90	81

Приложение 2**Содержание направленных уведомлений в разрезе субъектов рынка**

По признакам недобросовестной конкуренции		
Субъект рынка	Описание действий, которые необходимо совершить субъекту рынка для устранения признаков нарушения	Результат
РГП на ПХВ «Национальный центр экспертизы»	<ol style="list-style-type: none"> 1. Прекратить распространение недостоверной информации касательно деятельности коммерческих предприятий. 2. Впредь не оказывать при заключении договоров давление на потенциальных потребителей, в том числе не направлять письма, содержащие в себе сведения, относительно того, что РГП на ПХВ «Национальный центр экспертизы» является единственным в радиусе обслуживания с предложением перезаключения договоров именно с предприятием на 2017 год. 3. Впредь не допускать совершение действий, противоречащих законодательству Республики Казахстан в области защиты конкуренции. 	Исполнено
РГП на ПХВ «Профессиональная военная аварино-спасательная служба» (далее - РГП)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Прекратить направление в адрес недропользователей писем, содержащих в себе сведения касательно необходимости заключения договоров именно с Предприятием. 2. Впредь при проведении конкурсов по закупкам не оказывать давления на недропользователей, в том числе путем требования выставлять в квалификационных требованиях термин «военно-заводские», тем самым подразумевая необходимость заключения договоров именно с РГП. 3. Впредь не допускать совершение действий, противоречащих законодательству Республики Казахстан в области защиты конкуренции. 	Не исполнено, проведено расследование
ТОО «Invivo»	<ol style="list-style-type: none"> 1. Прекратить распространение недостоверной и заведомо ложной рекламы путем устранения размещенных на сайте http://www.invivo.kz сертификатов, выданных органом по подтверждению соответствия «Qualityaustria». 2. Впредь не допускать совершения действий, противоречащих законодательству Республики Казахстан в области защиты конкуренции. 	Исполнено

<p>ТОО «DiCOLDi Partners»</p>	<p>1. Застройщику, в установленном законодательством порядке, прекратить действия по навязыванию приобретения паркинга, а также счетчиков горячей и холодной воды, электроэнергии и радиомодулей для дистанционного съема показаний в многоквартирном жилом комплексе «Аулие-Ата» со встроенными помещениями и паркингом, расположенном в г. Астана, на пересечении ул. Ж. Нажимеденова и пр. М. Жумабаева. 2. Застройщику уведомление исполнить и направить информацию об исполнении уведомления в КРЕМЗКиПП в срок не позднее 10 рабочих дней со дня его получения.</p>	<p>Не исполнено, проведено расследование.</p>
<p>ТОО «БЦ Звезда Актау»</p>	<p>Внести изменения в договор в части исключения положений, противоречащих законодательству Республики Казахстан в области защиты конкуренции</p>	<p>Исполнено</p>
<p>ТОО «Бикада»</p>	<p>Внести изменения в договор в части исключения положений, противоречащих законодательству Республики Казахстан в области защиты конкуренции</p>	<p>Исполнено</p>
<p>ТОО «Модус Павлодар»</p>	<p>Прекратить действия по начислению абонентской платы за пользование домофонной системой при отказе потребителей от услуг ТОО «Модус – Павлодар»</p>	<p>Исполнено</p>
<p>ТОО Модус Павлодар»</p>	<p>Прекратить действия по начислению абонентской платы за пользование домофонной системой при отказе потребителей от услуг ТОО «Модус – Павлодар»</p>	<p>Исполнено</p>
<p>ТОО СЦ «Павлодар - Домофон»</p>	<p>Прекратить действия по распространению заведомо ложных, недостоверных сведений касательно деятельности конкурента ТОО «СК ВАШ Домофон»; призыву потребителей к разрыву договора с ТОО «СК ВАШ Домофон».</p>	<p>Исполнено</p>
<p>ТОО «ЛифтТех-Центр»</p>	<p>Прекратить действия по распространению сведений о банкротстве ТОО Павлодар лифт», а также иных заведомо ложных недостоверных сведений</p>	<p>Исполнено.</p>
<p>ТОО «GREENSHEEP»</p>	<p>Прекратить действия, указывающие на нарушение законодательства в области защиты конкуренции в частности пп. 1, 5, 13 ст. 177 Кодекса</p>	<p>Исполнено</p>

ИП Алтынбеков Б.Р.	Прекратить нарушение в путем устранения запрета на пронос воды и напитков с собой на территорию зоны отдыха «Сагыныш»	Исполнено
ТОО «Family Resort»	Прекратить нарушение в путем устранения запрета на пронос воды и напитков с собой на территорию зоны отдыха «Family Resort»	Исполнено
ТОО «Жаса 4»	Прекратить нарушение прав потребителя О. Алтаевой. Заключить индивидуальные договора с потребителями. Не выставлять квитанции по не заключенным договорам	Исполнено
ТОО «Азия-Холод»	Прекратить противоправные действия по использованию исключительного права на товарный знак «СНЕЖОК», принадлежащее ТОО «АЛМОЛ»	Исполнено
ТОО «Орион НовТех»	Прекратить нарушения норм законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции и устранить их последствия (прекратить начисление оплаты за услуги без заключения индивидуальных договоров).	Исполнено
ТОО «Жаса 2»	Прекратить нарушения норм законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции и устранить их последствия (прекратить начисление оплаты за услуги без заключения индивидуальных договоров).	Исполнено
ТОО «Орынбасар-Султан»	Прекратить нарушения норм законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции и устранить их последствия	Исполнено
ТОО «Таткрафт-Ритэйл»	О необходимости устранения нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции путем прекращения заведомо ложной, недобросовестной и недостоверной рекламы, а именно приведение в соответствие цен по каталогу ценам, отбиваемым в чеках.	Исполнено
ТОО «РахатОпт»	1. Прекратить распространение недостоверной информации касательно стоимости сахара. 2. Впредь не размещать недостоверную рекламу, которая может ввести в заблуждение потребителя рекламы. 3. При осуществлении своей деятельности не допускать нарушения норм законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.	Исполнено

ТОО «ПетропавловскЕРЦ»	1. О необходимости приведения в соответствие содержания рекламы на вывеске по адресу: г. Петропавловск, ул. Попова, 45-12 с нормами действующего законодательства. 2. При осуществлении своей деятельности не допускать нарушения норм законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.	Исполнено
ИП Нугманова Ж.Н.	Прекратить действия по дискредитации субъекта рынка	Не исполнено, проведено расследование
ТОО «АЗС Есиль»	Прекратить действия по размещению недобросовестной рекламы	Исполнено
ТОО «РЦКУ - Запад»	Прекращения взимания платы от потребителей за услуги опломбирования приборов учета газа	Исполнено
ТОО «Лучшее решение»	Впредь не распространять и не размещать рекламу, при проведении акций о разыгрывании скидок на определенный вид товара, которая может привести в заблуждение потребителя рекламы	Исполнено
ТОО «Айс-плюс»	Прекращения воспроизведения и использования внешнего вида упаковки в виде, который может ввести в заблуждение потребителя в отношении производителя товара	Не исполнено. Проведено расследование, нарушения не подтвердились
АО «СНПС-Актобемунайгаз»	Не допускать заведомо ложных, недостоверных сведений о деятельности субъекта рынка	Исполнено
ТОО «AK TRADE Solutions»	Обеспечения беспрепятственного допуска для захоронения умерших на кладбище (оказания ритуальных услуг, в т.ч. копке могил, как компаниями, так и самими потребителями)	Исполнено
ТОО «SelfClinic»	Исключение в п. 5.2. договора оказания косметологических услуг: «При этом, в случае расторжения договора, возврат средств за оставшиеся услуги (процедуры) производится с перерасчетом стоимости каждой пройденной услуги (процедуры) в соответствии с установленным прайс-листом, а не по стоимости услуг (процедур)	Исполнено

	установленных действующей акцией. Потребитель (заказчик) оплачивает исполнителю неустойку за несоблюдение обязательств по договору в размере 20% от суммы договора. Задаток, внесенный потребителем, по договору не возвращается»	
ТОО «Энергосистема»	Прекращения действий, которые направлены на отказ от установления договорных отношений по приобретению электроэнергии	Исполнено
ТОО «Цифрал СБ», ТОО «Цифрал ЦТО», ТОО «Цифрал СЦ»	Устранение признаков нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, предусмотренных п. 1 и пп. 4, 6, 7, 9 п. 2 ст. 177 Кодекса (дискредитация субъекта рынка, реализация товара с принудительным ассортиментом, призыв к бойкоту конкурента, призыв к разрыву договора с конкурентом)	ТОО подан иск, решением СМЭС в иске отказано. Начато расследование
ИП «Перлов А.Ю.»	Недопущение впредь указанных нарушения	Исполнено
ТОО «Придорожный развлекательный комплекс «ДОС»	Недопущение впредь указанных нарушения	Исполнено
ТОО «Vendor Holding»	Недопущение впредь указанных нарушения	Исполнено
ТОО «Sale Shop»	Недопущение впредь указанных нарушения	Исполнено
ТОО «Рахим»	Недопущение впредь указанных нарушения	Исполнено
ТОО «Астра-Ломбард»	Устранить допущенные нарушения путем демонтажа рекламных конструкций и удалить информации из интернет-сайта, а также принять меры о недопущении впредь фактов нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, в части недобросовестной конкуренции, выраженной в опубликовании недостоверной рекламы.	Исполнено
ТОО «Первый Пивзавод»	Прекращение и недопущение впредь фактов нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, в части недобросовестной конкуренции, выраженной в копировании внешнего вида изделия	Исполнено

Приложения

ТОО «КенПрект-Строй»	Недопущение впредь указанных нарушения	Исполнено
ТОО «Solaris Pro»	Устранить нарушение путем прекращения незаконного использования товарного знака конкурента	Исполнено
ТОО «ДХЛ Интернешнл Казахстан»	Устранить нарушение, посредством исключения принудительного ассортимента в части услуг таможенного декларирования.	Исполнено
ТОО «SHEBERINVEST»	Устранить нарушение путем исключения рекламных материалов с использованием несуществующего класса жилья	Исполнено
ТОО «Аксай Ломбард»	Устранить нарушение, путем прекращения незаконного использования товарного знака конкурента	Исполнено
ИП «Арсенал»	Устранить нарушение, путем исключения словосочетания «другие агентства недвижимости риелторов»	Исполнено
ТОО «Собек-Сервис»	Устранить нарушение, путем устранения с официального сайта, информацию содержащую некорректное сравнение товара реализуемого конкурентом.	Исполнено
ТОО «Фирма СМАК»	Устранить нарушение, путем прекращения незаконного использования товарного знака конкурента	Не исполнено, проведено расследование
ТОО «Алан Инвест»	Устранить нарушение, путем прекращения запрета на пронос еды	Исполнено
ТОО «Special Solution»	Устранить нарушение, путем прекращения использования информации, составляющей коммерческую тайну	Не исполнено, проведено расследование
ТОО «First Vuuing Agency»	Устранить нарушение, путем прекращения призыва к бойкоту продавца конкурента	Исполнено
ПК «Автопилот»	Устранить нарушение, путем прекращения дискредитации субъекта	Не исполнено, проведено расследование

ТОО «Компания Айс Мастер»	Устранить нарушение, путем прекращения незаконного использования товарного знака конкурента	Исполнено
ТОО «Астра-Трейд Мастер»	Устранить нарушение, путем прекращения незаконного использования товарного знака конкурента	Исполнено
ТОО «Домофон центр Алматы»	Устранить нарушение, путем исключения понуждения к заключению договоров	Исполнено
ТОО «Beis pool club»	Устранить нарушение, путем прекращения запрета на пронос еды	Не исполнено, проведено расследование
ИП «Юсупова»	Устранить нарушение, путем прекращения незаконного использования товарного знака конкурента	Исполнено
ИП «eCar.kz»	Устранить нарушение, путем прекращения реализации товара с принудительным ассортиментом	Исполнено
ТОО «Лифт Комплекс»	Устранить нарушение, путем исключения из квитанций собственников помещений 1-ого и 2-ого этажа	Исполнено
АО «НурБанк»	Устранить нарушение, путем прекращения распространения заведомо ложной рекламы	Исполнено
ТОО «Golden rill trade»	Устранить нарушение, путем прекращения незаконного использования товарного знака конкурента	Исполнено
ТОО «Онлайн Финанс»	Устранить нарушение, путем исключения практики направления смс-рассылок, содержащих недостоверную информацию	Не исполнено, проведено расследование
Ряд субъектов рынка	ТОО «Железобетонный комбинат», газеты ТОО «Издательский дом «Регион», «Устинка +», «Семей Таны - Вести Семей», «Спектр», ИП «Сайранбаева» прекратить размещение недобросовестной рекламы в СМИ, на «растяжках» и т.д.	Исполнено
Ряд субъектов рынка	ТОО «Служба сервиса «Добрыня», ТОО «Крепёжная застава», ТОО «Golden PRO» прекратить неправомерное использование товара другого производителя	2 исполнено, 1 исполнено

		ненадлежащим образом, начато расследование
ТОО «Шығыс Innovation»	Прекратить реализацию товара с принудительным ассортиментом, предоставлять потребителю достоверную информацию	Не исполнено, проводится расследование
ИП «Кашаганов»	Прекратить применение и размещение недостоверной рекламы	Исполнено
ИП «Бекжанова Т.»	Прекратить применение и размещение недостоверной рекламы	Исполнено
ТОО «ТаразКожОбувь»	Прекратить применение и размещение недостоверной рекламы	Исполнено
ИП «Мамышев И.Г.»	Прекратить применение и размещение недостоверной рекламы	Исполнено
ИП «Кошкинбаева К.С.»	Прекратить применение и размещение недостоверной рекламы	Исполнено
ИП «Экстро-Пласт»	О необходимости принятия мер по устарению нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции путем возмещения затрат, понесенных гр-кой Утебаевой Т.Ф., вследствие предоставления потребителю недостоверной информации в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара и (или) его производителей.	Исполнено
ТОО «Мирлан»	О необходимости принятия мер по устранению нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции путем отмены в п. 8.8, 8.9 и 8.17 раздела 8 и п. 9.2, 9.10 раздела 9 регламента универсального торгового рынка «Мирлан»	Исполнено
ТОО «Стабилизационный фонд ЗКО»	О необходимости принятия мер по устранению нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции путем отмены регламента оптовой площадки реализации мяса на рынке «Ел-Ырысы» с 20-00 до 07-00 часов	Проведено расследование.

ТОО «Орал-Пласт Сервис»	О необходимости принятия мер по устарению нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции путем совершения действий, указанных в жалобе.	Не исполнено, проведено расследование
ИП «Алексеева»	О необходимости прекращения нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции а именно реализацию товара с принудительным ассортиментом, путем не включения п. 7.2 договора на техническое обслуживание и ремонта оборудование (домофонов) следующего содержания «в случае привлечения посторонних лиц для ремонта и обслуживания Оборудования Исполнитель оставляет за собой право на расторжение настоящего договора в одностороннем порядке с соблюдением условия п. 6.2. и деинсталляции программного обеспечения установленного в блоке управления домофонной связью», в договора заключаемые с потребителями услуг.	Исполнено
ТОО «Жезказган энергосбыт»	Обращение о том, что, ТОО «Жезказганэнергосбыт» распространял информационные сообщения на счетах на оплату услуг за электроэнергию (обратная сторона) своим потребителям. В распространенных информационных сообщениях ТОО «Жезказганэнергосбыт» обвинил ТОО «Казэнергоцентр» и ТОО «Казахмыс Дистрибьюшн» в антиконкурентном соглашении. Прекратить нарушения пп. 4 п. 2 ст. 177 и ст. 181 Предпринимательского кодекса Республики Казахстан в части дискредитация субъектов рынка ТОО «Казэнергоцентр» и ТОО «Казахмыс Дистрибьюшн».	Исполнено
ТОО «Людмила KZ»	ТОО «Людмила KZ» (супермаркет Аян) прекратить нарушения пп. 5) п. 2 ст. 177 Предпринимательского кодекса Республики Казахстан и пп. 3) п. 2 ст. 7 Закона Республики Казахстан «О рекламе», а именно не допускать (прекратить) не соответствующие действительности сведения в отношении стоимости (цены) реализуемой продукции	Исполнено
ТОО «League of gentlemen»	ТОО «League of gentlemen» прекратить нарушения в области защиты конкуренции: ст. 183 Предпринимательского кодекса Республики Казахстан, а именно устранить запрет на пронос напитков и продуктов питания, приобретенных вне территории Интернет-кафе, исключив п. 7 в Правилах Интернет-кафе ТОО «League of gentlemen»	Исполнено

Приложения

ИП «Алтайбаева Г»	Устранить недобросовестную рекламу (Овощи 50% ниже чем у конкурентов!)	Исполнено
ИП «Алем»	Устранить недобросовестную рекламу (Низкие цены только у нас!)	Исполнено
Ряд субъектов рынка	ТОО «Алтын нур Капитал», ТОО «NTB-Capital», ТОО «КБ Спецстройсервис», ТОО «Energy Газ Сервис» устранить недобросовестную рекламу	Исполнено
ТОО «Раманов и Ко»	Устранить реализацию товара с принудительным ассортиментом (Реализация сметана)	Исполнено
ТОО «Retail A-A»	Устранить реализацию товара с принудительным ассортиментом (Реализация кваса)	Исполнено
ДТОО «Энерго-сервис»	Устранить реализацию товара с принудительным ассортиментом при техническом обслуживании внутридомовых электрических сетей	Исполнено
ИП «Айдарова Ж»	Устранить недобросовестную рекламу (Молодежные брендовые вещи)	Исполнено
ТОО «Retail A-A»	Устранить недобросовестную рекламу (Территория низких цен, сегодня самая низкая цена в г.)	Исполнено
ДТОО «Энерго-сервис»	Устранить реализацию товара с принудительным ассортиментом (услуга SMS сообщение для оплаты электроэнергии)	Исполнено
ТОО «Ремгаз-сервис»	Прекратить действия, препятствующие субъектам рынка в осуществлении своей деятельности по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования	Исполнено
ТОО «Ремгаз-сервис»	Прекратить действия направленные на призыв к разрыву договоров обслуживания внутридомовых инженерных коммуникаций с конкурентами	Исполнено
ТОО «СВ-Комплект»	Прекратить действия направленные на призыв к разрыву договоров обслуживания внутридомовых инженерных коммуникаций с конкурентами	Исполнено
ТОО «СеКо ПЛЮС»	Прекратить распространение заведомо ложной и недобросовестной рекламы, а также прекратить действия направленные на призыв к разрыву договоров с конкурентами	Исполнено

ИП Романенко Е.В.	Прекратить действия, направленные на распространение недостоверных сведений, связанных с деятельностью конкурентов	Исполнено
По признакам злоупотребления доминирующим или монопольным положением		
Объект направления уведомления	Описание действий, которые необходимо совершить субъекту рынка для устранения признаков нарушения	Результат
АО «СНПС-Актобемунайгаз»	Не допускать необоснованного сокращения объемов поставки сжиженного нефтяного газа на который имеется спрос или заказы потребителей, при наличии возможности поставки товара	Исполнено
ТОО «Актобээнергоснаб»	Не допускать необоснованного прекращения поставки электроэнергии, а именно: выносить предупреждение перед отключением от электроснабжения только в случае факта отсутствия оплаты либо неполной оплаты за электрическую энергию	Исполнено
АО «СНПС-Актобемунайгаз»	Прекращения навязывания газосетевым организациям экономически невыгодных условий по транспортировке сжиженного нефтяного газа железнодорожным транспортом, а также навязывания поставщиков оказывающих транспортно-экспедиторские услуги; - прекращения навязывания дополнительных обязательств, связанных с организацией отгрузки сжиженного газа в автоцистерны газосетевых организаций, которые не касаются предмета заключенных соглашений.	Не исполнено, назначено расследование
АО «СНПС-Актобемунайгаз»	Прекращения необоснованного снижения объемов поставки сжиженного нефтяного газа в адрес субъекта рынка; - исключения из п. 1.2. Договора, дополнительного обязательства следующего содержания «с дальнейшей поставкой автомобильным транспортом на внутренний рынок Республики Казахстан по адресу местонахождения ГНС (газо-наполнительная станция) ГСО (газосетевая организация) в Акмолинскую область, г.Степногорск, 7 рудник».	Не исполнено, назначено расследование
ТОО «Ансар фарм»	Прекращения применения разных отпускных розничных цен на лекарственные средства без обоснованных на то причин	Исполнено

Приложения

ТОО «Батыс МЖК Групп»	Прекращения применения разных отпускных розничных цен на лекарственные средства без обоснованных на то причин	Исполнено
ИП «Рзашева М.Ш.»	Прекращения применения разных отпускных розничных цен на лекарственные средства без обоснованных на то причин	Исполнено
ИП «Шунаева Б.С.»	Прекращения применения разных отпускных розничных цен на лекарственные средства без обоснованных на то причин	Исполнено
ТОО «Актобез-нергоснаб»	Исключения из договоров электроснабжения условия о внесении 100%-ной предоплаты и условия о штрафных санкциях за отклонение от заявленных объемов электроэнергии	Исполнено
ТОО «Талгар газ монтаж»	Недопущение впредь указанных нарушения	Исполнено
ТОО «АлматыЭ-нергоСбыт»	Произвести возврат средств Заявителю за подключение к услуге электроснабжения в связи с незаконным отключением от услуги электроснабжения	Исполнено
ТОО «АРЦ Алматыгаз»	Не допускать нарушений вновь, а также произвести возврат средств потребителям	Исполнено
АО «Алсеко»	Исключить услугу «Служба спасения» со счетов квитанций жителей	Исполнено
ТОО «Sinooil»	Устранить нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, а именно ограничение реализации бензина марки АИ-80	Исполнено
ТОО «Helios»	Устранить нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, а именно ограничение реализации дизельного топлива	Исполнено
ТОО «ИВЦ»	Исключить услугу «Страхование имущества» со счетов квитанций жителей	Исполнено
ТОО «ХБК Аксай нан»	Привести все договоры, в которых применяются разные условия в соответствии с Кодексом	Исполнено
ТОО «Petrosun»	О прекращении отказа в реализации нефтепродуктов в случае наличия объемов	Исполнено

ТОО «Алматы-ЭнергоСбыт»	О прекращении нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, выразившегося в отказе от расторжения договора и не прекращении подачи электроэнергии	Обжалуется в суде
ТОО «Атырау Энергосату»	<p>1) в несоответствии Типового договора электроснабжения для потребителей, использующих электрическую энергию не для бытовых нужд на 2018 год с Правилами об утверждении Типовых договоров электроснабжения, утвержденных приказом Министра энергетики Республики Казахстан от 23 октября 2017 года № 356.</p> <p>2) в ущемлении законных прав всех субъектов рынка в виде включения 100 % предварительной оплаты за поставляемую электроэнергию в Типовой договор электроснабжения для потребителей, использующих электрическую энергию не для бытовых нужд на 2018 год.</p> <p>3) в применении разных условий в виде исключения некоторым потребителям (ИП, ТОО) 100% предварительной оплаты из Типового договора электроснабжения для потребителей, использующих электрическую энергию не для бытовых нужд на 2018 год на основании заочного Меморандума о взаимном сотрудничестве от 11 ноября 2014 года, что ущемляет законные права потребителей в применении не равных условий для всех участников.</p>	Исполнено
ТОО «Алматы кус»	<p>1) в ограничении доступа ТОО «Торговый дом Ярмарка» на данный товарный рынок в качестве покупателя и другим;</p> <p>2) в применении разных отпускных цен на куриные яйца супермаркетам, в части установления различных цен для отдельных покупателей на один и тот же товар, не предусмотренных в условиях договора.</p> <p>3) в необоснованном сокращении объемов поставки куриных яиц другим супермаркетам, на которые имеются спрос или заказы потребителей, при наличии возможности производства или поставки.</p>	Проводится расследование
Ряд субъектов рынка	ТОО «Шыгыс-энерготрейд», АО «ВК РЭК», ТОО «МЭПС», АО «Аэропорт Усть-Каменогорск», ТОО «LNP Gruor», ГКП «Теплоэнергия» Недопустимость ущемления прав потребителей и субъектов рынка, недопустимость сокращения	12 исполнено, 1 не исполнено, в связи,

	объемов поставки при наличии возможности, недопустимость навязывания экономически и технологически необоснованных условия, недопустимость применения необоснованного тарифа на э/э, недопустимость предоставления скидок только определенному клиенту.	с чем начато расследование
Ряд субъектов рынка	ТОО «АЭС Усть-Каменогорская ГЭС», ТОО «АЭС Шульбинская ГЭС», АО «Каражыра» Необходимость рассмотрения обращений юр. лиц о заключении договора в установленный срок	3 исполнено
ТОО «Информационный Центр-Тараз»	Необходимость приведения в соответствие заключенных договоров с утвержденным Типовым договором	Исполнено
ИП «Махмудов»	Прекратить практику начисления сумм задолженности без заключения договора на оказание услуг вывоза ТБО	Исполнено
ТОО «Султанказы»	Прекратить практику начисления сумм задолженности без заключения договора на оказание услуг вывоза ТБО	Исполнено
ТОО «Информационный Центр-Тараз»	Прекратить практику начисления сумм задолженности без заключения договора на оказание услуг ВДГО	Исполнено
ТОО «Нурлы Тараз»	Прекратить практику начисления сумм задолженности без заключения договора на оказание услуг вывоза ТБО	Исполнено
ТОО «Жамбыл-Жарык Сауда-2030»	Приведение заключенных договоров электроснабжения в соответствие с действующим Типовым договором в части взимания 100% предоплаты	Исполнено
ТОО «Информационный Центр-Тараз»	Прекратить злоупотребление монопольным положением в части применения разных условий к равнозначным соглашениям с потребителями без объективно оправданных на то причин.	Исполнено
ТОО «Жамбыл-Жарык Сауда-2030»	Прекратить злоупотребление доминирующим положением в части ущемления законных прав неограниченного круга потребителей при начислении им сумм за без учетное потребление электрической энергии без учета произведенных платежей в период отсутствия у потребителя прибора учета.	Исполнено

ГКП «Коммунальник»	О необходимости прекращения действий по применению разных цен либо разных условий к равнозначным соглашениям с субъектами рынка или потребителями без объективно оправданных на то причин, в том числе, когда это обусловлено разными затратами на производство, реализацию и доставку товара, недискриминационным применением системы скидок, учитывающей объемы продаж, условия оплаты, сроки действия договора.	исполнено
ТОО «Тауекел»	О необходимости воздержания от совершения действия по применению разных цен либо разных условий к равнозначным соглашениям с субъектами рынка или потребителями без объективно оправданных на то причин, в том числе, когда это обусловлено разными затратами на производство, реализацию и доставку товара, недискриминационным применением системы скидок, учитывающей объемы продаж, условия оплаты, сроки действия договора.	Исполнено
ТОО «BKKS LPG»	О необходимости воздержания от совершения действия по применению разных цен либо разных условий к равнозначным соглашениям с субъектами рынка или потребителями без объективно оправданных на то причин, в том числе, когда это обусловлено разными затратами на производство, реализацию и доставку товара, недискриминационным применением системы скидок, учитывающей объемы продаж, условия оплаты, сроки действия договора.	Исполнено
АО «ЗапКаз РЭК»	О необходимости принятия мер по устарению нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции путем возврата ИП «Бушмухамбетова К.Б.» оплаченной суммы за подключение электроэнергии в размере 5 700 тенге.	Исполнено
ТОО «Батыс Энергоресурсы»	О необходимости принятия мер по устарению нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции путем: - незамедлительного прекращения применение следующих условий договора на электроснабжение: 1) «...предупредив потребителя не менее чем за 3 (три) рабочих дня до прекращения поставки (потребителя, использующего электрическую	Исполнено

	<p>энергию для бытовых нужд, не менее чем за 30 (тридцать) календарных дней) прекратить полностью или частично подачу электрической энергии»;</p> <p>2) «...в случае погашения Потребителем задолженности из поступившей оплаты погашаются (при наличии) в первую очередь издержки Продавца по взысканию задолженности (государственная пошлина и т.д.) Остаток суммы учитывается в качестве оплаты задолженности за электроэнергию»;</p> <p>-опубликования в СМИ договора Товарищества, соответствующий положениям типовых договоров, утвержденных приказом Министра энергетики Республики Казахстан от 23 октября 2017 года № 356;</p> <p>-принятия до истечения первого полугодия 2018 года, мер по приведению ранее заключенных договоров на электроснабжение в соответствие типовым договорам, утвержденным приказом Министра энергетики Республики Казахстан от 23 октября 2017 года № 356.</p>	
<p>АО «Жезказганская распределительная электросетевая компания»</p>	<p>АО «Жезказганская распределительная электросетевая компания», не имея правовых оснований, произвело отключение вышеуказанных потребителей ТОО «Жезказган энергосбыт» от электрической энергии. Нарушения ст. 174 Кодекса запрещаются действия (бездействие) субъектов рынка, занимающих доминирующее или монопольное положение, которые привели или приводят к ограничению доступа на соответствующий товарный рынок, недопущению, ограничению и устранению конкуренции и (или) ущемляют законные права субъекта рынка или неопределенного круга потребителей.</p> <p>АО «Жезказганская распределительная электросетевая компания» прекратить нарушения статьи 174 Кодекса, а именно прекратить неправомерные отключения потребителей электрической энергии, в том числе, войсковой части № 44841 и войсковой части № 60601.</p>	<p>Отменено КРЕМ-ЗКИПП</p>
<p>ТОО «Казэнергоцентр»</p>	<p>ТОО «Казэнергоцентр» выставял счет-квитанцию всему населению гг. Жезказган и Сатпаев, таким образом допустил нарушения ст. 174 Кодекса запрещаются действия (бездействие) субъектов рынка, занимающих доминирующее</p>	<p>Письмо об исполнении</p>

	или монопольное положение, которые привели или приводят к ограничению доступа на соответствующий товарный рынок, недопущению, ограничению и устранению конкуренции и (или) ущемляют законные права субъекта рынка или неопределенного круга потребителей. ТОО «Казэнергоцентр» прекратить нарушения ст. 174 Предпринимательского кодекса Республики Казахстан, а именно прекратить выставлять счет-квитанцию всему населению	
АО «Шубарколь комир»	АО «Шубарколь комир» впредь не допускать нарушений ст. 174 Предпринимательского кодекса Республики Казахстан, в том числе, своевременно представлять ответы на предложения заключения договоров в срок, не превышающий тридцать календарных дней.	Исполнено
ТОО «Караганда Жылу Сбыт»	ТОО «Караганды Жылу Сбыт» в Претензии не включать текущие начисления в сумму задолженности, а также в Претензии исключить текст касательно наложения ареста на движимое, недвижимое имущество, с последующей его описью, изъятием и реализаций	Исполнено
ТОО «РЦКУ-Кызылорда»	Привести в соответствие данных в счет извещениях, выставляемых потребителям и направить заявителю полную информацию по объему потребленного товарного газа	Исполнено
ТОО «TS Оңтүстік жанармай»	Устранить применение разных цен при осуществлении розничной реализации нефтепродуктов.	Не исполнено, проведено расследование
ТОО «Тұрғын үй Қызылорда»	Устранить факты нарушения по ограничению доступа на соответствующий товарный рынок КСК «Жанұя». Также, прекратить предоставление услуги по содержанию и бытового обслуживанию жилых домов объекта кондоминиума, указанным в заявлении многоэтажным домом	Исполнено
ТОО «Проект Сервис»	Устранить нарушение при разработке проектно-сметной документации на строительство жилых многоквартирных домов	Исполнено
ГКП «Кызылорда су Жүйесі»	Привести в соответствие базу биллинговых программ и устранить ошибки ЕПД	Исполнено

Приложения

КГП «Костанайюэлеткро-сервис»	Прекратить требовать от потребителей замены приборов учета электрической энергии, в случае отсутствия пломбы, без предоставления возможности на проведение поверки.	Исполнено
ТОО «Салем. KZ»	Прекратить нарушения путем внесения изменений в действующие договора, где применить единую стоимость для всех потребителей г. Лисаковск.	Исполнено в срок
ТОО «Костанайский Энерго Центр»	Прекратить применения к частным нотариусам среднеотпускного тарифа, согласованного для юридических лиц при расчете за потребленную электроэнергию	Исполнено в срок
ТОО «РЦКУ-Костанай»	Прекратить нарушения, путем произведения перерасчета за потребленный газ по прибору учета.	Исполнено в срок
ТОО «Таза-лык-2012»	Прекратить нарушения, путем прекращения применения к частным нотариусам тарифа как для юридических лиц	Исполнено в срок
ТОО «РЦКУ-Костанай»	Прекратить незаконное и необоснованное отключение потребителей от услуги розничной реализации товарного газа	Исполнено
ТОО «РЦКУ-Костанай»	Прекратить нарушения, путем произведения перерасчета за потребленный газ	Отменено письмом КРЕМ-ЗКиПП
АО «Сев-казэнерго»	О необходимости заключить договор купли-продажи электрической энергии с потребителем, обращение которого в настоящее время находится на рассмотрении (ТОО «Қызылжар Су»)	Исполнено
АО «СКРЭК»	<ol style="list-style-type: none"> 1. О необходимости своевременной регистрации и отправки писем и запросов, связанных с проведением объявленных тендеров, в соответствии с требованиями Правил. 2. Впредь не допускать необоснованных действий, ограничивающих участие в проводимых тендерах и добросовестную конкуренцию среди потенциальных поставщиков. 3. При осуществлении своей деятельности не допускать нарушения норм законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции. 	Исполнено

<p>ТОО «Солтүстік Энерго Орталық» «Рузав-Энерго»</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. При расчете задолженности ИП Горбань Е.А. применить тариф, действовавший в период 2013-2016 годы для индивидуальных предпринимателей. 2. В соответствии с требованиями Правил и действующего законодательства Республики Казахстан, ТОО для объективного начисления оплаты при расчете суммы задолженности ИП Горбань Е.А. за период исковой давности (с сентября 2013 года по август 2016 года) произвести перерасчет с применением тарифов на э/энергию, ежегодно согласованных с Департаментом, т.е. отдельно с разбивкой по годам. 3. Впредь не допускать необоснованных действий, ограничивающих и (или) ущемляющих законные права субъектов рынка. 4. При осуществлении своей деятельности не допускать нарушения норм законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции. 	<p>Исполнено</p>
<p>ТОО «Горгаз-Сервис»</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Указывать в счете-квитанции потребителя начисленные и оплаченные суммы отдельно по дополнительным услугам и услуге газоснабжения. 2. Необходимо разместить, в соответствии со ст. 25 Закона Республики Казахстан «О защите прав потребителей», на казахском и русском языках информацию о стоимости дополнительных услуг на сайте ТОО «Горгаз-сервис», а также на информационных стендах в местах оплаты за услуги газоснабжения. 3. При осуществлении своей деятельности не допускать нарушения норм законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции. 4. Уведомление подлежит исполнению в срок не позднее 10 (десяти) рабочих дней со дня его получения. 	<p>Исполнено</p>
<p>ТОО «Сев-казэнергосбыт»</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Устранить нарушение законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, в отношении индивидуальных предпринимателей, к которым до упразднения дифференцированных тарифов по зонам суток ТОО применяло дифференцированные тарифы по зонам суток для юридических лиц (день, вечер, ночь), а именно произвести данным потребителям перерасчет с применением отпускного тарифа для юридических лиц, с момента оплаты ими электрической 	<p>Исполнено</p>

	<p>энергии по дифференцированным тарифам в зависимости от объемов ее потребления, производимой после введения в действие вышеуказанных изменений в Закон.</p> <p>2. Уведомление исполнить и направить информацию об исполнении уведомления в срок не позднее 10 рабочих дней со дня его получения.</p>	
<p>ТОО «Солтүстік Энерго Орталық»</p>	<p>1. Устранить нарушение законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, в отношении потребителей, использующих электрическую энергию для бытовых нужд, а именно в соответствии с требованиями действующего законодательства Республики Казахстан ежемесячно представлять потребителю платежный документ для оплаты за потребленную электрическую энергию.</p> <p>2. Уведомление исполнить и направить информацию об исполнении уведомления в срок не позднее 10 рабочих дней со дня его получения.</p>	<p>Исполнено</p>
<p>ТОО «Горгаз-Сервис»</p>	<p>1. Привести Стандарт ТОО в соответствие с Законом Республики Казахстан «О техническом регулировании».</p> <p>2. Уведомление исполнить и направить информацию об исполнении уведомления в срок не позднее 10 рабочих дней со дня его получения.</p>	<p>Исполнено</p>
<p>ТОО «Темирлан»</p>	<p>Прекратить нарушение прав ИП «Таза Кала». Предоставлять услуги всем субъектам путем заключения договоров.</p>	<p>Не исполнено, проводится расследование.</p>
<p>ТОО «Эко Спец Транс»</p>	<p>Прекратить нарушение прав потребителя Г.Алишеровой. Перерасчет начисленной суммы за октября месяц 2016 года</p>	<p>Исполнено</p>
<p>ТОО «Энергопоток»</p>	<p>Прекратить нарушение в отношении потребителя Г.Буркитбаевой и не допускать нарушений такого характера впредь для других потребителей</p>	<p>Исполнено</p>
<p>ТОО «Энергопоток»</p>	<p>Прекратить нарушение в отношении потребителя Л.Самойловой и не допускать нарушений такого характера впредь для других потребителей</p>	<p>Исполнено</p>
<p>ТОО «КАЗГПЗ»</p>	<p>При распределении сжиженного нефтяного газа учитывать потребности всех газосетевых организаций</p>	<p>Исполнено</p>

АО «Каскор-Транссерви»	Заключить договор с подрядчиком	Исполнено
АО «МРЭК»	Заключить договор с потребителем	Исполнено
ГКП «АУЭС»	Осуществить перерасчет электрической энергии потребителя.	Исполнено
ТОО «Caspiy operating»	Исключить из договора пункт, противоречащий законодательству Республики Казахстан в области защиты конкуренции	Исполнено
ТОО «Alliance-energосnab»	Впредь надлежащим образом уведомлять потребителей об отключении от электрической энергии.	Исполнено
ТОО «МАЭК - Казатомпром»	Впредь надлежащим образом уведомлять потребителей об отключении от электрической энергии.	Исполнено
ТОО «МАЭК - Казатомпром»	Впредь осуществлять правильный расчет электрической энергии.	Частично исполнено
ГКП «АУЭС»	Осуществить перерасчет электрической энергии потребителя.	Исполнено
АО Павлодарэнерго»	Прекратить действия по необоснованному отказу от заключения договора поставки электрической энергии	Исполнено
ТОО «Павлодарэнергобыт»	Прекратить неправомерные действия по предъявлению счетов на оплату оказанных услуг двум и более потребителям	Исполнено
ТОО Директ – Экспорт»	Устранить признаки, указывающие на нарушение законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, в частности пп. 2 ст. 174 Кодекса.	Исполнено
ТОО «Павлодарэнергобыт»	Прекратить неправомерные действия по предъявлению к оплате счетов-квитанций, не содержащих наименование каждой оплачиваемой коммунальной услуги	Исполнено
ТОО «Павлодарэнергобыт»	Прекратить неправомерные действия по обуславливанию дополнительного обязательства и навязыванию экономически необоснованного условия, не относящегося к предмету договора	Исполнено

Приложения

АО «Международный аэропорт Астана»	Обеспечить доступ заявителю на территорию грузового терминала аэропорта, для размещения временного сооружения-мобильного офиса	Исполнено
ТОО «Инстант Пейментс»	Прекратить взимать комиссию (премию) с пассажирских агентств за неоказываемые услуги по обработке информации по приему наличных и безналичных денег	Не исполнено, проведено расследование
АО «КазТрансГаз Аймак»	Исключить условия из договоров предусматривающие штраф за недобор товарного газа с коммунально-бытовых и промышленных потребителей при не выборке законтрактованного объема	Не исполнено, проведено расследование
АО «Национальный центр экспертизы и сертификации»	1. Прекратить применение АО «Национальный центр экспертизы и сертификации», разных цен при оказании услуг поверки средств измерений. 2. Впредь не допускать совершение действий, противоречащих законодательству Республики Казахстан в области защиты конкуренции.	Исполнено

Приложение 3**Информация о принятых решениях
Согласительных комиссий**

Информация о принятых решениях Согласительных комиссий (далее – СК) за 2016 год				
№	Дата и № СК, объект расследования, квалификация нарушения	Содержание Протокола СК	Решение СК	Принятое реше- ние по итогам расследования/ судебных раз- бирательств
1	<p>11 марта 2016 года № 1</p> <p>ТОО «РЦКУ-Костанай»</p> <p>Назначено расследование по признакам нарушения ст. 174 Кодекса - злоупотребление доминирующим положением в виде навязывания потребителям услуг по техническому обслуживанию газового оборудования.</p> <p>По рекомендации СК расследование преквалифицировано на ст. 181, 184, 185 Кодекса.</p>	<p>1. Принять к сведению вступительную речь Председателя СК Жумангарина С.М. о проведении первого заседания СК.</p> <p>2. Принять к сведению информацию руководителя отдела расследований и правового обеспечения Департамента Комитета по Костанайской области Успанова Б.М. о выявленных признаках злоупотребления своим доминирующим положением ТОО «РЦКУ-Костанай».</p> <p>3. Принять к сведению пояснения директора ТОО «РЦКУ - Костанай» Фисюкова А.А. об отсутствии в действиях</p>	<p>По результатам заседания, члены СК РЕШИЛИ:</p> <p>1. Рекомендовать Департаменту Комитета по Костанайской области расследование в отношении ТОО «РЦКУ - Костанай» по признакам злоупотребления доминирующим положением прекратить.</p> <p>2. Изучить имеющиеся сведения о навязывании услуг потребителям в рамках начатого расследования в отношении ТОО «РЦКУ - Костанай» по факту недобросовестной конкуренции.</p> <p>3. Управлению расследований антиконкурентных действий субъектов рынка</p>	<p>Постановлением САС г.Костанай ТОО «РЦКУ-Костанай» признано виновным совершении адм. правонарушения.</p> <p>Штраф уплачен в гос.бюджет в полном объеме, предписание исполнено.</p>

		<p>компании фактов нарушений в области защиты конкуренции.</p> <p>4. Принять к сведению мнения членов СК Ахметова Р.Н., Айтжанова А.Т. об отсутствии в действиях ТОО «РЦКУ - Костанай» признаков злоупотребления доминирующим положением и наличии признаков недобросовестной конкуренции.</p> <p>5. Принять к сведению мнение члена СК – независимого эксперта объекта расследования Калдыбаева А.К. относительно отсутствия в действиях ТОО «РЦКУ - Костанай» нарушения по признакам злоупотребления доминирующим положением.</p> <p>6. Принять к сведению информацию руководителя расследований антиконкурентных действий государственных, местных исполнительных и государственных предприятий</p>	<p>довести настоящий протокол до ТОО «РЦКУ - Костанай» и Департамента Комитета по Костанайской области.</p>	
--	--	--	---	--

		<p>Комитета Калиева А.А. о проводимом в настоящее время Департаментом Комитета по Костанайской области расследования в отношении ТОО «РЦКУ - Костанай» по признакам недобросовестной конкуренции.</p>		
2	<p>7 апреля 2016 года №2</p> <p>ТОО «Carlsberg Kazakhstan»</p> <p>Недобросовестная конкуренция, выразившаяся в неправомерном использовании средств индивидуализации товаров, работ, услуг (статья 178 Кодекса).</p>	<p>Принять к сведению информацию:</p> <p>1) Председателя СК Жумангарина С.М. о проведении второго заседания СК по обращению ТОО от 31 марта 2016 года № 186 о вынесении проекта заключения Департамента по результатам расследования.</p> <p>2) Главного специалиста отдела расследований и правового обеспечения Департамента Досмуратовой У.А. о выявленном факте недобросовестной конкуренции в действиях ТОО, выраженной в неправомерном использовании наименования места происхождения товара.</p>	<p>По результатам заседания члены СК РЕШИЛИ:</p> <p>1. Поддержать решение Департамента по расследованию в отношении ТОО по факту недобросовестной конкуренции в части неправомерного использования наименования места происхождения товара.</p> <p>2. Управлению расследований антиконкурентных действий субъектов рынка Комитета довести настоящий протокол до ТОО и Департамента.</p>	<p>Постановлением СМАС суда г.Алматы административное производство в отношении ТОО «Carlsberg Kazakhstan» прекращено за отсутствием состава административного нарушения.</p>

<p>3</p>	<p>2 июня 2016 года № 3</p> <p>ТОО «Павлодарский нефтехимический завод» Злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке реализации битума нефтяного марки БН 90/10 в части установления монополично высокой цены на битум марки БН 90/10 в 2014 году (статья 174 Кодекса).</p>	<p>Принять к сведению информацию:</p> <p>1) Председателя согласительной комиссии Комитета Ахметова Р.Н. о проведении третьего заседания согласительной комиссии Комитета по обращению Товарищества о рассмотрении проекта заключения Департамента по результатам расследования.</p> <p>2) Руководителя отдела расследований и правового обеспечения Департамента Баданина П.П. о выявленном факте злоупотребления своим доминирующим положением, в части установления и поддержания монополично высоких цен по реализации битума за 2014 год.</p> <p>3) представителей Товарищества (Манкиева С.А., Шурабеков Б.А., Дергейм Л.А.) относительно причин повышения цены на битум.</p>	<p>По результатам заседания члены согласительной комиссии Комитета РЕШИЛИ:</p> <p>1. Большинством голосов (5 членов Комиссии, 1 воздержался) согласиться с наличием факта злоупотребления Товариществом доминирующим положением в части установления и поддержания монополично высоких цен по реализации битума.</p> <p>2. Рекомендовать Комитету:</p> <ul style="list-style-type: none"> - при определении монопольного дохода Товарищества пересмотреть обоснованность затрат по внешним услугам, социальным и иным расходам; - рассмотреть возможность определения географическими границами доминирования Товарищества Республику Казахстан; - выяснить причины невключения Департаментом Товарищества в Государственный 	<p>Постановлением САС г.Павлодара от 8 ноября 2016 года административное дело в отношении ТОО ПНХЗ прекращено за отсутствием состава адм.правонарушения.</p>
----------	---	--	---	--

	<p>2 июня 2016 года № 3</p> <p>ТОО «Павлодарский нефтехимический завод» Злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке реализации битума нефтяного марки БН 90/10 в части установления монопольно высокой цены на битум марки БН 90/10 в 2014 году (статья 174 Кодекса).</p>	<p>4) Вице-Президента АО «Центр развития и защиты конкурентной политики» Холтурсунова К.Д., председателя Ассоциации развития конкуренции и товарных рынков Ертлесовой Ж.Д. о необходимости уточнения географических границ доминирования Товарищества по реализации битума;</p> <p>5) председателя Ассоциации развития конкуренции и товарных рынков Ертлесовой Ж.Д. относительно отсутствия обоснований определения географических границ доминирования Товарищества по реализации битума, взаимозаменяемости битума и временном интервале.</p>	<p>реестр субъектов рынка занимающее или монопольное положение и доложить членам Согласительной комиссии к следующему заседанию Согласительной комиссии;</p> <p>- довести настоящий протокол до сведения Товарищества.</p>	
4	<p>2 июня 2016 года № 4</p> <p>АО «Международный аэропорт Астана»</p>	<p>Злоупотребление доминирующим положением были снижены физические характеристики, а именно сокращено время бесплатного</p>	<p>1. Согласиться с наличием факта злоупотребления своим доминирующим положением в части установления и поддержания монопольно</p>	<p>Постановлением СМАС г.Астана от 24 февраля 2017 года АО «Международный аэропорт Астана» признано виновным.</p>

		<p>пребывания на стоянке с 20 до 30 минут. Установление монопольно высокой цены (статья 174 Кодекса).</p>	<p>высоких цен на услуги стоянки транспортных средств на привокзальной площади аэропорта. 2. Комитету рассмотреть монопольный доход в соответствии с пунктами 14 и 17 Методики по выявлению монопольного высокой цены, в том числе перепроверить обоснованность размера амортизационных затрат, расходов на техническое обслуживание и иных затрат, а также прибыли.</p>	<p>Постановлением суда г.Астаны Постановление СМАС г.Астана от 24 февраля 2017 года без изменения. Штраф уплачен в гос.бюджет в полном объеме, предписание исполнено.</p>
5	<p>13 июня 2016 года № 5</p> <p>ТОО «Богатырь Комир», АО «Евроазиатская энергетическая корпорация», ТОО «Каражыра ЛТД», АО «Шубарколь-Комир»</p> <p>Антиконкурентные согласованные действия субъектов рынка, осуществляющих добычу и реализацию угля</p>	<p>Принять к сведению информацию: 1) Заместителя Руководителя Департамента Оспанова М. о результатах расследования нарушения законодательства в области защиты конкуренции в отношении субъектов рынка; 2) представителей субъектов рынка о причинах увеличения стоимости отпусковых цен на</p>	<p>По результатам заседания члены СК РЕШИЛИ Рекомендовать должностным лицам, проводящим расследование: - прекратить в отношении субъектов рынка расследование по признакам антиконкурентных согласованных действий ввиду неполноты собранных доказательств и начать расследование по факту</p>	<p>Расследование прекращено в связи с отсутствием в действиях объекта расследований нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.</p>

	в части установления и поддержания цены на уголь с 1 января 2015 года (статья 170 Кодекса).	уголь с 1 января 2015 года.	злоупотребления своим доминирующим положением в части установления и поддержания монопольно высоких цен при реализации угля.	
6	<p>2 сентября 2016 года № 6</p> <p>ТОО «Казахстанский центр ТВ» и ТОО «Eurasia Media Distribution»</p> <p>Злоупотребление монопольным положением, в части <i>установления и поддержания монопольно высоких цен на распространение некоторых российских каналов, а также применение разных цен к равнозначным соглашениям по распространению каналов</i> (статья 174 Кодекса).</p>	<p>Принять к сведению информацию:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Председателя СК Жумангарина С.М.; - руководителя Управления по борьбе с картелями Комитета Калиева К.К.; - директора ТОО «Eurasia Media Distribution» Елькиной Т.Г. и президента ТОО «Казахстанский центр ТВ». 	<p>По результатам заседания, члены СК РЕШИЛИ рекомендовать:</p> <p>1. Управлению методологии и стратегического анализа Комитета обратить внимание на п. 5 Методики по выявлению монопольно высокой цены, утвержденной приказом Министра национальной экономики РК от 2 апреля 2015 года № 301 (далее – Методика), запрещающий проводить расследования, на предмет монопольно высоких цен, в связи с отсутствием объектов расследований в Государственном реестре субъектов рынков, занимающих доминирующее или монопольное положение и</p>	<p>Расследование прекращено Комитетом в связи с отсутствием в действиях объекта расследования нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.</p>

			<p>привести данную Методику в соответствие с Кодексом.</p> <p>2. Комитету:</p> <p>2.1. завершить работу по проведению расследований в отношении ТОО «Казахстанский центр ТВ» и ТОО «Eurasia Media Distribution»;</p> <p>2.2. изучить практику ценообразования услуг распространения телеканалов, основания и условия дифференциации стоимости данных услуг;</p> <p>2.3. провести повторный анализ товарных рынков услуг распространения телеканалов, в том числе на предмет определения их взаимозаменяемости и территориальных границ;</p> <p>2.4. рассмотреть вопрос о проведении нового расследования нарушений антимонопольного законодательства в действиях субъектов рынка услуг распространения телеканалов с учетом вышеназванных</p>	
--	--	--	---	--

			<p>рекомендаций.</p> <p>3. Управлению по борьбе с картелями Комитета довести настоящий протокол до ТОО «Казахстанский центр ТВ» и ТОО «Eurasia Media Distribution» и Управлений методологии и стратегического анализа, и транспорта и связи.</p>	
7	<p>6 октября 2016 года № 7</p> <p>ТОО «Проммашкомплект»</p> <p>Заключение антиконкурентного соглашения, выраженного в согласованности по объединению отдельно предусмотренных действующим законодательством элементов составных частей подсистем инфраструктуры железнодорожного транспорта в комплекс, как отдельный вид продукции, по организации закупок, поставок, и заключению долгосрочного договора на поставку</p>	<p>Принять к сведению информацию:</p> <p>1)Руководителя Управления по борьбе с картелями Калиева А.А. о выявленных признаках заключения антиконкурентного соглашения между ТОО «Проммашкомплект», ТОО «RWS Concrete», и «Национальная компания «Қазақстан темір жолы»;</p> <p>2)депутата Мажилиса Парламента Республики Казахстан Перуашева А.Т. о нарушениях законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, допущенных</p>	<p>По результатам заседания члены СК РЕШИЛИ:</p> <p>1)признать отсутствие в действиях ТОО «Проммашкомплект», ТОО «RWS Concrete», и АО «Национальная компания «Қазақстан темір жолы» признаков картельного соглашения и наличие признаков заключения антиконкурентного соглашения, приведшее к ограничению конкуренции;</p> <p>2)рекомендовать Департаменту Комитета по г. Астана внести по итогам расследования по согласованию с Управлением по борьбе с картелями</p>	<p>Постановлениями СМАС г.Астана административные производства в отношении всех субъектов прекращены за отсутствием состава адм.правонарушения.</p>

	<p>комплексов, которые согласно действующему законодательству состоят из отдельных элементов составных частей подсистем инфраструктуры железнодорожного транспорта (статья 169 Кодекса).</p>	<p>объектами расследования; 3)Принять к сведению возращения ТОО «Проммашкомплект» к проекту заключения по результатам расследования.</p>	<p>в адрес АО «Национальная компания «Қазақстан темір жолы» предписание об устранении нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции; 3)рекомендовать Департаменту Комитета по Павлодарской области рассмотреть вопрос о начале расследования в отношении ТОО «RWS Concrete» по признаку установления монопольно высокой цены на железобетонные брусья; 4)Управлению по борьбе с картелями Комитета довести настоящий протокол до ТОО «Проммашкомплект» и Департаментов Комитета по г.Астана и Павлодарской области.</p>	
8	<p>6 октября 2016 года № 8 ТОО «МиГ» Недобросовестная конкуренция, выразившаяся в</p>	<p>Принять к сведению информацию: 1) и.о. заместителя Департамента Уранхаева Н.Н. о выявленном факте недобросовестной</p>	<p>По результатам заседания члены СК РЕШИЛИ: 1. Большинство голосов (4 за, 2 против) согласиться с наличием факта недобросовестной</p>	<p>Постановлением СМАС г.Алматы ТОО «МиГ» признано виновным совершении адм. правонарушения.</p>

	распространении заведомо ложной, недостоверной и недобросовестной рекламы (статья 182 Кодекса).	конкуренции, в части недобросовестной рекламы. 2) представителя ТОО «МиГ» Саргалдаковой А.Ж. об отсутствии в действиях ТОО «МиГ» нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.	конкуренции в части распространения недобросовестной рекламы. 2. Департаменту довести настоящий протокол до ТОО «МиГ».	Штраф уплачен в гос.бюджет в полном объеме, предписание исполнено.
9	10 октября 2016 года № 9 ТОО «Фурмановский элеватор» Злоупотребление доминирующим положением в виде установления высоких цен на услугу отгрузки зерна железнодорожным транспортом (статья 174 Кодекса).	Принять к сведению информацию: 1) Руководителя отдела расследований нарушений антимонопольного законодательства на товарных рынках Департамента о выявленном факте злоупотребления доминирующим или монопольным положением, в части установления монопольно высокой цены. 2) Представителя ТОО об отсутствии в действиях нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции	По результатам заседания члены СК единогласно РЕШИЛИ: 1.Учитывая отсутствие четкого определения товарного рынка и географических границ в проведенном Департаментом анализе товарного рынка, необходимо Управлению расследований в сфере агро-промышленного комплекса Комитета, провести анализ рынка по услуге «отгрузка зерна ж/д транспортом» в соответствии с Методикой по проведению анализа и оценки состояния конкурентной среды	Постановлением Аркалыкского городского суда ТОО «Фурмановский элеватор» признано виновным совершении адм.правонарушения. По итогам рассмотрения апелляционной жалобы судебный акт суда первой инстанции отменен за отсутствием состава адм. правонарушения В настоящее время Департамент обратился в адрес Комитета для внесения ходатайство о пересмотре судебных актов в Верховном суде Республики Казахстан (далее – ВС РК).

			<p>на товарном рынке утвержденной приказом от 30 ноября 2015 года № 741;</p> <p>2.Рекомендовать Департаменту доработать заключение по результатам расследования с учетом замечаний СК;</p> <p>3.Управлению расследований в сфере агро-промышленного комплекса Комитета довести настоящий протокол до сведения ТОО и Департамента.</p>	
10	<p>28 ноября 2016 года № 10</p> <p>АО «Эйр Астана»</p> <p>Злоупотребление доминирующим положением, выразившиеся в установлении и поддержании монопольно высоких цен на услуги авиаперевозок пассажиров внутренними регулярными рейсами (статья 174 Кодекса).</p>	<p>Принять к сведению информацию:</p> <p>1) должностных лиц, уполномоченных на проведение расследования в отношении Общества;</p> <p>2) представителей Общества;</p> <p>3) независимых экспертов.</p>	<p>По результатам заседания члены СК единогласно РЕШИЛИ рекомендовать: Комитету:</p> <p>Прекратить расследование в отношении Общества в связи с недоказанностью факта установления монопольно высокой цены согласно представленным материалам расследования;</p> <p>Провести в 2017 году анализ рынка услуг пассажирских авиаперевозок регулярными</p>	<p>Расследование прекращено в связи с отсутствием в действиях объекта расследования нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.</p>

			<p>внутренними рейсами.</p> <p>Обществу: оптимизировать цены на услуги внутренних авиаперевозок путем снижения верхнего предела цен; провести разъяснительную работу по механизму ценообразования на предоставляемые услуги; представить в Комитет внутреннюю методику ценообразования на услуги авиаперевозок.</p> <p>Рабочему органу направить настоящий протокол Обществу.</p>	
Информация о принятых решениях СК за 2017 год				
№	Дата и № СК, объект расследования, квалификация нарушения	Содержание Протокола СК	Решение СК	Принятое решение по итогам расследования/судебных разбирательств
1	<p>6 марта 2017 года № 11</p> <p>ГУ «Управление энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Акмолинской области»</p>	<p>Принять к сведению информацию:</p> <p>1) заместителя руководителя Департамента Мухамедьярова Д. Х. о выявленном факте антиконкурентных действий государственных</p>	<p>По результатам заседания члены СК РЕШИЛИ: Большинством голосов (3-«за», 1-«воздержался») согласиться с наличием факта антиконкурентных действий государственных, местных</p>	<p>Департаментом составлен адм. протокол, вынесено предписание.</p> <p>Постановлением САС г.Кокшетау ГУ «Управление энергетики и жилищно-коммунального</p>

	<p>Антиконкурентные действия государственных органов выразившиеся в предоставлении отдельным субъектам рынка льгот или других преимуществ, которые ставят их в привилегированное положение относительно конкурентов или создания неблагоприятных или дискриминационных условий деятельности по сравнению с конкурентами (статья 194 Кодекса)</p>	<p>, местных исполнительных органов, в части предоставления отдельным субъектам рынка льгот или других преимуществ, которые ставят их в привилегированное положение относительно конкурентов или создания неблагоприятных или дискриминационных условий деятельности по сравнению с конкурентами. 2) представителя Государственного учреждения «Управление энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Акмолинской области» Куанышбаева Д.К. об отсутствии в действиях Государственного учреждения «Управление энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Акмолинской области» нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.</p>	<p>исполнительных органов, в части предоставления отдельным субъектам рынка льгот или других преимуществ, которые ставят их в привилегированное положение относительно конкурентов или создания неблагоприятных или дискриминационных условий деятельности по сравнению с конкурентами; Рекомендовать Департаменту доработать заключение по результатам расследования с учетом замечаний согласительной Комиссии; Управлению расследования в сфере топливно-энергетического комплекса подготовить письмо в Министерство энергетики Республики Казахстан о разработке правил определяющие механизм распределения объемов сжиженного нефтяного газа между газосетевыми организациями;</p>	<p>хозяйства Акмолинской области» признано виновным совершении адм. правонарушения. Апелляционной инстанцией постановление оставлено без изменения. Штраф уплачен в гос.бюджет в полном объеме, предписание исполнено.</p>
--	--	---	---	--

			3. Департаменту довести настоящий протокол до Государственного учреждения «Управление энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Акмолинской области».	
2	<p>7 апреля 2017 года № 12</p> <p>ГУ «Управление энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Актюбинской области»</p> <p>Антиконкурентные действия, соглашения государственных, местных исполнительных органов, в части предоставления отдельным субъектам рынка льгот и других преимуществ (статья 194 Кодекса)</p>	<p>Принять к сведению информацию:</p> <p>1) главного специалиста отдела расследования антиконкурентных действий государственных органов Департамента Наби Ж.Б. о выявленном факте антиконкурентных действий государственных, местных исполнительных органов, в части предоставления отдельным субъектам рынка льгот или других преимуществ, которые ставят их в привилегированное положение относительно конкурентов или создания неблагоприятных или дискриминационных условий деятельности по сравнению с конкурентами;</p>	<p>По результатам заседания члены СК РЕШИЛИ:</p> <p>1. Признать недопустимой практику направления местными исполнительными органами рекомендаций по распределению объемов сжиженного нефтяного газа среди субъектов рынка, создающей условия ограничения конкуренции.</p> <p>2. Должностным лицам, проводившим расследование в отношении Управления:</p> <p>1) прекратить расследование за отсутствием факта антиконкурентных действий;</p> <p>2) провести расследование в отношении АО «СНПС - Актюбемунайгаз»</p>	<p>Расследование прекращено Департаментом в связи с отсутствием в действиях объекта расследования нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.</p>

		<p>2) представителя государственного учреждения «Управление энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Актюбинской области» Байманова С.М. об отсутствии в действиях государственного учреждения «Управление энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Актюбинской области» нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.</p>	<p>по фактам невыполнения плана поставки сжиженного нефтяного газа и навязывания контрагентам экономически или технологически необоснованных условий договора, не относящихся к предмету договора.</p> <p>3.Управлению расследований в сфере топливно-энергетического комплекса:</p> <p>1) в связи с высоким риском совершения антиконкурентных действий внести предложение в адрес Министерства энергетики Республики Казахстан о повышении прозрачности и совершенствовании процедуры распределения объемов сжиженного нефтяного газа, установленных Правилами составления плана поставки сжиженного нефтяного газа на внутренний рынок Республики Казахстан,</p>	
--	--	--	---	--

			утвержденных приказом Министра энергетики Республики Казахстан от 22 октября 2014 года № 68, и в случае необходимости, внести предписание о развитии конкуренции; 2) довести настоящий протокол до заинтересованных лиц.	
3	<p>21 апреля 2017 года № 13</p> <p>КГУ «Центр занятости населения акимата г. Петропавловска Северо-Казахстанской области</p> <p>Антиконкурентные действия (бездействие) государственных, местных исполнительных органов, организаций, наделенных государством функциями регулирования деятельности субъектов рынка, в части ограничения доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранение с него субъектов рынка (статья 194 Кодекса)</p>	<p>Принять к сведению информацию:</p> <p>1) руководителя отдела расследований антиконкурентных действий государственных органов Департамента Байгульбаевой А.Е. о выявленном факте антиконкурентных действий (бездействий) государственных, местных исполнительных органов, организаций, наделенных государством функциями регулирования деятельности субъектов рынка, в части ограничения доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранения с него субъектов</p>	<p>По результатам заседания члены СК РЕШИЛИ: Большинством голосов (6- за, 0- против) рекомендовать должностным лицам Департамента прекратить расследование в отношении объекта расследования в связи с тем, что он не является государственным органом. Департаменту дополнительно провести работу и изучить материалы на предмет наличия фактов нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции</p>	<p>Расследование прекращено Департаментом в связи с отсутствием в действиях объекта расследования нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.</p>

		<p>рынка, со стороны объекта расследования. 2) представителя Объекта расследования Елиясова А. и представителя по доверенности Малгельдинова Ж. об отсутствии в действиях объекта расследования нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.</p>	<p>акимата г. Костанай», в части выдачи технических условий одному оператору (АО «Казхаттелеком»). Рабочему органу довести настоящий протокол до объекта расследования.</p>	
4	<p>28 апреля 2017 года № 14</p> <p>АО «КазТрансГаз Аймак» Злоупотребление доминирующим положением в части обуславливания либо навязывания заключения соглашения путем принятия субъектом рынка или потребителем дополнительных обязательств, которые по своему содержанию или согласно обычаям делового оборота не касаются предмета этих соглашений (статья 174 Кодекса)</p>	<p>Принять к сведению информацию: 1) эксперта управления в сфере топливно-энергетического комплекса Тюлюбекова А.Д. о выявленном факте злоупотребления доминирующим или монопольным положением в части обуславливания либо навязывания заключения соглашения путем принятия субъектом рынка или потребителем дополнительных обязательств, которые по своему содержанию или согласно обычаям</p>	<p>По результатам заседания члены СК РЕШИЛИ: 1. Должностным лицам, проводившим расследование в отношении Общества: дополнительно изучить технологическую и экономическую обоснованность взимания упущенной выгоды, предусмотренную пунктом 8.1 договора розничной реализации товарного газа, заключенного между Обществом и потребителями; дополнить заключение по</p>	<p>Судом г.Астаны АО «КазТрансГаз Аймак» признано виновным совершении адм. правонарушения в настоящее время решения судов по предписанию и адм. делу обжалуются в кассационном порядке.</p>

		<p>делового оборота не касаются предмета этих соглашений;</p> <p>2) представителя Общества Джигенбекова Ж. М.</p> <p>- об отсутствии в действиях Общества нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.</p>	<p>результатам расследования в части детализации фактов отклонения Обществом корректировок договорных объемов.</p> <p>2.Управлению расследований в сфере топливно-энергетического комплекса довести настоящий протокол до заинтересованных лиц.</p>	
5	<p>11 мая 2017 года № 15</p> <p>ТОО «АПАРУ»</p> <p>Координация экономической деятельности способная привести, приводящая или приведшая к последствиям, перечисленным в пунктах 1–3 настоящей статьи (статья 169 Кодекса)</p>	<p>Принять к сведению информацию:</p> <p>1) Руководителя управления по борьбе с картелями Е. Добриян о проведении 15-го заседания согласительной комиссии Комитета по обращению ТОО «Апару» от 21 апреля 2017 года № 87 о вынесении проекта заключения Департамента по результатам расследования.</p> <p>2) заместителя директора Департамента Устьянцевой Л.М. о выявленном факте в действиях ТОО «Апару» координации экономической деятельности</p>	<p>По результатам заседания члены СК РЕШИЛИ:</p> <p>Продлить срок проведения расследования для доработки проекта заключения с учетом замечаний и предложений членов согласительной комиссии;</p> <p>Управлению по борьбе с картелями Комитета довести настоящий протокол до ТОО «Апару» и Департамента.</p>	<p>Постановлением САС г.Усть-Каменогорска административное производство в отношении ТОО Апару» прекращено за отсутствием состава адм.правонарушения.</p> <p>Апелляцией и кассацией решение суда первой инстанции оставлено без изменений.</p>

		<p>субъектов рынка (водителей такси) предусмотренного пунктом 5 статьи 169 Кодекса.</p> <p>3) представителей ТОО «Апару» Зайцева К.Л. и Иссык С.А. о несогласии с выводами Департамента поскольку в соответствии с пп.3) п.1 ста. 165 Кодекса ТОО «Апару» и водители (перевозчики), участвующие в его системе, являются группой лиц и должны рассматриваться как единый субъект рынка, на который не распространяются ограничения вменяемые Департаментом.</p> <p>4) позиции членов Согласительной комиссии: - Дарбаева А. К. о необходимости продления срока проведения расследования для доработки проекта заключения с учетом замечаний и предложений членов согласительной комиссии; - Чечиной М.Л., старшего юриста ТОО «Zan Hub»</p>		
--	--	--	--	--

		<p>о прекращении расследования, так как взаимоотношения ТОО «Апару» и перевозчиков подпадают под условия пп.3) п.1 ст. 165 Кодекса, в конечном результате образуя группу лиц, объединенных общей деятельностью на одном товарном рынке – оказание услуг такси населению;</p> <p>- Куанышулы С., руководителя Управления автомобильного транспорта Министерства по инвестициям и развитию Республики Казахстан, о необходимости продления срока проведения расследования для доработки проекта заключения с учетом замечаний и предложений членов согласительной комиссии;</p> <p>- Сыздыкова Э.М., члена правления ОЮЛ «Ассоциация «Конкурентоспособной Казахстан», о необходимости продления срока проведения расследования для</p>		
--	--	--	--	--

		доработки проекта заключения с учетом замечаний и предложений членов согласительной комиссии; Биман С. Ш., эксперта департамента экономики Национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен», о прекращении расследования, ввиду отсутствия состава, вменяемого Департаментом нарушения.		
6	31 мая 2017 года № 16 ТОО «РАМАЗАН» Злоупотребление доминирующим или монопольным положением, в части установления монопольно высокой цены (статья 174 Кодекса)	Принять к сведению информацию: 1) главного специалиста отдела расследований нарушений антимонопольного законодательства на товарных рынках Департамента Комитета по Актыбинской области о выявленном факте злоупотребления доминирующим или монопольным положением, в части установления монопольно высокой цены; 2) представителя ТОО об отсутствии в действиях	По результатам заседания члены СК РЕШИЛИ: Рекомендовать прекратить проведение расследования в отношении ТОО (3 «за» - Биман С. М., Божко М.В., Шарипов Р.И.); Рекомендовать доработать заключение, в части наличия доминирующего положения ТОО, с учетом данных органов статистики, а также с учетом замечаний и предложений членов Комиссии (4 «за» Майтиев	Постановлением САС г.Актобе административное производство в отношении ТОО «РАМАЗАН» прекращено за отсутствием в действиях состава адм.правонарушения. Апелляцией и кассацией подержано решение суда первой инстанции.

		<p>ТОО нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции».</p>	<p>А. Б., Дарбаев А. К., Холтурсыногв К. Д., Шауенова А. С.); Большинство голосов (4 «за», 3 «против») рекомендовать доработать заключение в части наличия доминирующего положения ТОО, с учетом данных органов статистики, а также с учетом замечаний и предложений членов Комиссии. Управлению расследований в сфере агропромышленного комплекса довести настоящий протокол до заинтересованных лиц.</p>	
7	<p>12 июня 2017 года № 17</p> <p>ТОО «БИСМАРТ» Координация экономической деятельности (статья 169 Кодекса)</p>	<p>Принять к сведению информацию: 1) главного специалиста отдела расследований антиконкурентных действий государственных органов Департамента Махажанова Н. Ж. о выявленном в действиях Товарищества факте координации экономической деятельности</p>	<p>По результатам заседания члены СК РЕШИЛИ: 1. Признать отсутствие признаков нарушения, предусмотренного п.5 ст. 169 Кодекса (координации экономической деятельности) в действиях Товарищества в связи с тем, что согласование действий субъектов рынка</p>	<p>Постановлением СМАС г.Алматы ТОО «БИСМАРТ» признано виновным совершении адм. правонарушения. Штраф уплачен в гос.бюджет в полном объеме, предписание исполнено.</p>

		<p>субъектов рынка, запрещенного пунктом 5 статьи 169 Кодекса.</p> <p>2) представителя Товарищества Баймухаметова Д.С., несогласно с выводами Департамента.</p>	<p>осуществлено на товарном рынке, на котором осуществляет деятельность сам объект расследования, что противоречит рассматриваемой норме Кодекса.</p> <p>2. Рекомендовать должностным лицам Департамента, проводящим расследование, рассмотреть действия субъектов рынка на предмет наличия признаков нарушения п.3 ст.169 Кодекса (заключение соглашения, которое привело к ограничению конкуренции) при условии выполнения части требования части второй ст. 169 Кодекса (занятие 20% доли на товарном рынке).</p> <p>3. Управлению по борьбе с картелями Комитета настоящий протокол довести до сведения Товарищества и Департамента.</p>	
8	<p>29 июня 2017 года</p> <p>№ 18</p>	<p>Принять к сведению информацию:</p> <p>1) руководителя отдела</p>	<p>По результатам заседания члены СК РЕШИЛИ:</p> <p>1. Рекомендовать Департаменту</p>	<p>Проект заключения вынесен на повторное заседание СК 28 июля 2017г.</p>

	<p>ТОО «Компания Фуд Мастер Трейд»</p> <p>Антиконкурентные согласованные действия (статья 170 Кодекса)</p>	<p>расследований антиконкурентных действий государственных органов Департамента Комитета по Павлодарской области о выявленном факте совершения антиконкурентных согласованных действий субъектами рынка.</p> <p>2) представителя ТОО об отсутствии в действиях ТОО нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.</p>	<p>доработать проект заключения, с учетом замечаний и предложений членов СК, согласно приложению 1 (не приложено к протоколу).</p> <p>2. По результатам исполнения рекомендаций СК, вынести проект заключения на новое рассмотрение.</p> <p>3. Управлению расследований в сфере агропромышленного комплекса довести настоящий протокол до заинтересованных лиц.</p>	
9	<p>4 июля 2017 года № 19</p> <p>ТОО «Pharm Express»</p> <p>Злоупотребление доминирующим или монопольным положением, в части установления монопольно высокой цены, а также применение разных цен (статья 174 Кодекса)</p>	<p>Принять к сведению информацию:</p> <p>1) заместителя Председателя Комитета о необходимости соблюдения пункта 13 Регламента согласительной Комиссии, в соответствии с которым, информация, составляющая коммерческую тайну, служебную, иную охраняемую законом тайну, полученная членами</p>	<p>По результатам заседания члены СК РЕШИЛИ:</p> <p>1. Рекомендовать Управлению доработать проект заключения с учетом высказанных членами Комиссии замечаний согласно приложению, к настоящему протоколу (не приложено к протоколу).</p> <p>2. Управлению донести настоящий протокол до сведения ТОО «Pharm Express».</p>	<p>Постановлением СМАС г.Алматы ТОО «Pharm Express» признано виновным за совершение адм. правонарушения.</p> <p>Постановлением Судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда постановление СМАС отменено, производство по делу в отношении ТОО «Pharm Express».</p>

		<p>Комиссии при осуществлении своих функций, не подлежит разглашению.</p> <p>2) главного эксперта управления о выявленном факте злоупотребления монопольным положением, в части установления, поддержания монопольно высоких цен, а также применения разных цен, запрещенных статьей 174 Кодекса.</p> <p>3) представителя ТОО «Pharm Exspress» Любарец Е. В. Об отсутствии в действиях ТОО «Pharm Exspress» нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции с указанием разногласий к проекту заключения.</p>		
10	<p>20 июля 2017 года № 20</p> <p>ТОО «Компания Триумф Астаны»</p>	<p>Принять к сведению информацию:</p> <p>1) главного специалиста Департамента Аксеновой Т.В. о выявленном</p>	<p>По результатам заседания члены СК РЕШИЛИ:</p> <p>Учитывая, что в соответствии с нормами Закона Республики Казахстан</p>	<p>Постановлением СМАС г. Астана административное дело было прекращено, за отсутствия состава.</p>

	<p>Недобросовестной конкуренции в части реализации товара с принудительным ассортиментом (статья 177 Кодекса)</p>	<p>факте недобросовестной конкуренции в части реализации товара с принудительным ассортиментом, запрещенном статьей 177 Кодекса; 2) представителя ТОО «Компания Триумф Астаны» Дюсембаева М.М. об отсутствии в действиях ТОО «Компания Триумф Астаны» нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции с указанием разногласий к проекту заключения; 3) независимого эксперта от объекта расследования, представившего экспертное заключение по вопросам толкования и применения отдельных норм права.</p>	<p>«Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан», в состав государственной приемочной комиссии входит эксплуатационная организация, в связи с чем, при подписании Акта государственной приемочной комиссии о приемке построенного объекта в эксплуатацию, застройщик, до ввода объекта осуществляет выбор эксплуатирующей организации, полномочный представитель которой должен участвовать в составе комиссии и одновременно принять объект на обслуживание, признать действия ТОО «Триумф Астаны», выразившиеся в требовании заключения договора между жильцами и эксплуатирующей организацией на начальном этапе правомерными. 2. Согласиться с</p>	
--	---	--	--	--

			<p>наличием факта недобросовестной конкуренции в части реализации товара с принудительным ассортиментом, а именно навязывания предварительной оплаты коммунальных услуг (авансового платежа эксплуатирующей организации) за 4 месяца.</p> <p>3. Рекомендовать Департаменту доработать проект заключения с учетом высказанных членами Комиссии замечаний в ходе заседания согласительной комиссии.</p> <p>4. Департаменту довести настоящий протокол до сведения ТОО «Компания Триумф Астаны».</p>	
11	<p>28 июля 2017 года № 21</p> <p>ТОО «Компания Фуд Мастер Трейд» (повтор)</p> <p>Антиконкурентные согласованные действия (статья 170 Кодекса)</p>	<p>Принять к сведению информацию: и.о. директора Департамента Комитета по Павлодарской области о выявленном факте совершения антиконкурентных согласованных действий</p>	<p>По результатам заседания члены СК РЕШИЛИ:</p> <p>1.Учитывая равенство голосов (2 за, 2 против, 1 воздержался) Председателем Комиссии принято решение согласиться с наличием факта нарушения законодательства</p>	<p>Постановлением САС г.Павлодара ТОО «Компания Фуд Мастер Трейд» признано виновным в совершении адм. правонарушения.</p> <p>Штраф уплачен в гос.бюджет в полном объеме.</p>

		<p>субъектами рынка.</p> <p>представителя ТОО об отсутствии в действиях ТОО нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.</p>	<p>Республики Казахстан в области защиты конкуренции, в части совершения антиконкурентных согласованных действий.</p> <p>2.Управлению расследований в сфере агро-промышленного комплекса довести настоящий протокол до заинтересованных лиц.</p>	
12	<p>3 августа 2017 года № 22</p> <p>АО «Международный аэропорт Аулие-Ата»</p> <p>Злоупотребление доминирующим положением, в части установления и применения монополично высоких цен (статья 174 Кодекса)</p>	<p>Принять к сведению информацию:</p> <p>1) главного специалиста Департамента Комитета по Жамбылской области – Шакаровой Д.Т. о выявленном факте злоупотребления доминирующим положением Общества, в части установления и применения монополично высоких цен.</p> <p>2) представителей объекта расследования – Отыншиева Ж.А. и Шумской М.П. об отсутствии в действиях объекта расследования нарушений законодательства</p>	<p>По результатам заседания члены СК РЕШИЛИ:</p> <p>1. Рекомендовать Департаменту Комитета по Жамбылской области доработать проект заключения по итогам расследования в отношении объекта расследования, с учетом озвученных замечаний и предложений, а именно в части:</p> <ul style="list-style-type: none"> - уточнения доли доминирования объекта расследования на соответствующем товарном рынке, в географических границах г. Тараз, Жамбылской области; - выявления сопоставимого 	<p>Постановлением САС г. Тараз АО «Международный аэропорт Аулие-Ата» признано виновным в совершении адм.правонарушения.</p>

		Республики Казахстан в области защиты конкуренции.	товарного рынка по критериям, предусмотренным частью первой пункта 3 статьи 175 Кодекса; - выявления обоснованной цены объекта расследования по монопольной услуге в соответствии с пунктом 13 Методики по выявлению монопольно высокой цены (утвержденной приказом министра национальной экономики Республики Казахстан от 24 ноября 2016 года № 486). 2. Управлению регулирования и исследований в сфере гражданской авиации и портов Комитета довести настоящий протокол до объекта расследования.	
13	7 августа 2017 года № 23 ТОО «Корпорация Казахмыс» Антиконкурентное соглашение (картель), в части установления	Принять к сведению информацию: 1) Председателя Комитета Майтиева А.Б. о проведении 23-го заседания согласительной комиссии Комитета по обращению	По результатам заседания члены СК РЕШИЛИ: 1. Большинством голосов (3 голоса) согласиться с наличием факта антиконкурентного (картельного) соглашения между	Постановлением СМАС г.Караганды действия ТОО «Корпорация «Казахмыс» переквалифицированы с части 1 статьи 159 КоАП на часть 5 этой же статьи. ТОО

	<p>цен, искажения итогов конкурсов, раздела товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи и составу продавцов (статья 169 Кодекса)</p>	<p>ТОО «Корпорация «Казахмыс» от 21 июля 2017 года № 01-8,1/238 о вынесении проекта заключения по результатам расследования.</p> <p>2) главного эксперта Управления по борьбе с картелями Комитета Ортакбаевой А.Б. о признаках антиконкурентного (картельного) соглашения между Товариществами (ТОО «Корпорация Казахмыс» и ТОО «Казцинк») на рынке поставки серной кислоты в адрес ТОО «Торгово-транспортная компания», приведших к установлению цен, искажению итогов конкурсов, разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи и составу продавцов, предусмотренных подпунктами 1), 2) и 3) пункта 1 статьи 169 Кодекса.</p> <p>3) представитель ТОО</p>	<p>Товариществами на рынке поставки серной кислоты в адрес ТОО «Торгово-транспортная компания» приведших к установлению цен на серную кислоту, искажению итогов конкурсов, разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи и составу продавцов;</p> <p>2. Управлению по борьбе с картелями Комитета довести настоящий протокол до сведения ТОО «Корпорация «Казахмыс»</p>	<p>«Корпорация «Казахмыс» признано виновным и подвергнуто административному штрафу в размере 1000 МРП в доход государства.</p> <p>Штраф уплачен в гос.бюджет в полном объеме.</p> <p>Специализированной судебной коллегией ВС РК. Постановление СМАС отменено за отсутствием состава адм. правонарушения предусмотренного ч.1 ст. 159 КоАП, так как усматриваются признаки уголовно наказуемого деяния ввиду получения незаконного дохода в крупном размере.</p> <p>Специализированной судебной коллегией ВС РК Вынесено частное постановление в адрес Генерального прокурора РК о проверке законности и обоснованности принятого решения о прекращении</p>
--	---	--	--	---

		<p>«Корпорация «Казахмыс» о допущенных процессуальных нарушениях при проведении расследования, об отсутствии со стороны Комитета достаточной (кроме экономических данных) доказательной базы наличия вменяемого нарушения, поскольку, по мнению ТОО «Корпорация Казахмыс», в данной ситуации имеются признаки злоупотребления ТОО «Торгово-транспортная компания» своим доминирующим положением в части регулирования ценообразования поставщиков, в том числе установления монопсонически низкой цены по закупке серной кислоты.</p> <p>4) руководителя управления химической и фармацевтической промышленности Комитета Индустриального развития и промышленной безопасности</p>		<p>досудебного расследования по уголовному делу в отношении ТОО «Корпорация Казахмыс».</p>
--	--	--	--	--

		<p>Министерства по инвестициям и развитию Республики Казахстан Осеманова Д.А. о том, что на протяжении более 5 лет Товариществам предлагается пересмотреть политику ценообразования на серную кислоту в сторону ее уменьшения, так как, учитывая высокую цену на серную кислоту в Казахстане, инициаторы новых инвестиционных проектов закладывают в проект строительство собственного завода по производству серной кислоты. Также, учитывая низкую цену поставщиков серной кислоты из Российской Федерации, конкурирующую с отечественными производителями, отмечена возможность для Товарищества угрозы ее затоваривания в будущем и необходимость несения дополнительных затрат на ее реализацию, и</p>		
--	--	---	--	--

		<p>решения вопросов размещения отходов, образующих вследствие нейтрализации серной кислоты;</p> <p>5) независимого эксперта со стороны ТОО «Корпорация «Казахмыс» директора юридической службы ТОО «Азия Су Компаньясы» Абдиева Э.Н., относительно отсутствия доказательств наличия картеля, действия компаний должны анализироваться на предмет наличия согласованных действий (а не картеля). Дополнительно имеют место признаки влияния на ценообразование компаний со стороны заказчика (ТТК), а действия ТОО Корпорация «Казахмыс» могут объясняться адаптацией к действиям конкурентов и заказчика. Кроме того, подлежит изучению довод ТОО «Корпорация «Казахмыс» о том, что цены компаний для заказчиков</p>		
--	--	--	--	--

		<p>установлены ниже рыночных, а у ТОО «Казцинк» даже ниже себестоимости, что по мнению эксперта исключает признаки картеля;</p> <p>б) позиции членов СК:</p> <p>- Майтиева А. Б., Ахметова Р. Н., Нуркишевой Э. М. о наличии в действиях Товарищества вменяемых Комитетом нарушений, при условии доработки проекта заключения с учетом замечаний и предложений членов СК;</p> <p>- Абдиева Э.Н., Биман С.Ш. – о прекращении расследования, в виду отсутствия состава вменяемого Комитетом нарушения.</p>		
14	<p>7 августа 2017 года № 24</p> <p>ТОО «Казцинк»</p> <p>Антиконкурентное соглашение (картель), в части установления цен, искажения итогов конкурсов, раздела товарного</p>	<p>Принять к сведению информацию:</p> <p>1) Председателя Комитета Майтиева А.Б. о проведении 24-го заседания согласительной комиссии Комитета по обращению ТОО «Казцинк» от 24 июля 2017 года</p>	<p>По результатам заседания члены СК РЕШИЛИ:</p> <p>1. Большинством голосов (3 голоса) согласиться с наличием факта антиконкурентного (картельного) соглашения между Товариществами на рынке поставки серной кислоты</p>	<p>Постановлением САС г. Усть-Каменогорска производство по делу об административном правонарушении предусмотренного ч.1 статьи 159 КоАП РК в отношении ТОО «Казцинк» прекращено, в связи с наличием</p>

	<p>рынка по территориальному принципу, объему продажи и составу продавцов (статья 169 Кодекса).</p>	<p>№ 50-14-13/147 о вынесении проекта заключения по результатам расследования. 2) главного эксперта Управления по борьбе с картелями Комитета Ортақбаевой А.Б. об усматриваемых признаках антиконкурентного (картельного) соглашения между Товариществами (ТОО «Корпорация Казахмыс» и ТОО «Казцинк») на рынке поставки серной кислоты в адрес ТОО «Торгово-транспортная компания», приведших к установлению цен, искажению итогов конкурсов, разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи и составу продавцов предусмотренных подпунктами 1), 2) и 3) пункта 1 статьи 169 Кодекса. 3) представителей ТОО «Казцинк» о координации их действий по</p>	<p>адрес ТОО «Торгово-транспортная компания» приведших к установлению цен на серную кислоту, искажению итогов конкурсов, разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи и составу продавцов; 2. Управлению по борьбе с картелями Комитета довести настоящий протокол до сведения ТОО «Казцинк»</p>	<p>признаков уголовного наказания, предусмотренного статьей 221 УК. Материалы дела направлены органу досудебного производства, КГД МФ РК для организации досудебного расследования и принятия процессуального решения. 15.02.2018г. постановлением САС г.Усть-Каменогорска ТОО «Казцинк» привлечено к адм. ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 159 КоАП и подвергнуто адм. взысканию в виде административного штрафа в размере 5% от дохода, полученного в результате осуществления монополистической деятельности, в сумме 653 791 167 тенге, с конфискацией МД в сумме 764 438 840 тенге.</p>
--	---	--	--	---

		<p>ценообразованию и объемам поставки серной кислоты Министерством индустрии и новых технологий Республики Казахстан и НАК «Казатомпром» (проведение совещаний с требованием согласовать цену поставок серной кислоты, пытаясь ее максимально снизить на уровень 2014-2015 гг.), об объективности причин повышения себестоимости серной кислоты в результате влияния определенных обстоятельств (повышение ж/д тарифа, других услуг перевозчиков, услуг упаковки, девальвация тенге, влияющая на закуп материалов для ремонта оборудования и др.), и соответственно незаконности и необоснованности выводов антимонопольного органа о наличии факта вменяемого нарушения, которые нуждаются</p>		<p>Судебной коллегией по гражданским делам суда Восточно-Казахстанского областного суда постановление СМАС отменено, производство по делу прекратить в связи с наличием по данному факту неотмененного постановления суда.</p>
--	--	---	--	--

		<p>в доработке, перепроверке, а расследование подлежит прекращению в связи с отсутствием нарушений антимонопольного законодательства;</p> <p>4) руководителя управления химической и фармацевтической промышленности Комитета Индустриального развития и промышленной безопасности Министерства по инвестициям и развитию Республики Казахстан Осеманова Д.А. о том, что на протяжении более 5 лет Товариществам предлагается пересмотреть политику ценообразования на серную кислоту в сторону ее уменьшения, так как, учитывая высокую цену на серную кислоту в Казахстане, инициаторы новых инвестиционных проектов закладывают в проект строительство собственного завода по производству серной кислоты.</p>		
--	--	---	--	--

		<p>Также, учитывая низкую цену поставщиков серной кислоты из Российской Федерации, конкурирующую с отечественными производителями, отмечена возможность для Товарищества угрозы ее затоваривания в будущем и необходимость несения дополнительных затрат на ее реализацию, и решения вопросов размещения отходов, образующих вследствие нейтрализации серной кислоты;</p> <p>5) независимого эксперта от объекта расследования Айтжанова А.Т. о том, что установленные признаки картеля являются следствием экономической координации действий ТОО «Казцинк» и ТОО «Корпорация «Казахмыс» со стороны ТОО «Торгово-транспортная компания» и Министерством индустрии и новых технологий</p>		
--	--	---	--	--

		<p>Республики Казахстан, анализ и расчет себестоимости производства серной кислоты ТОО «Казцинк» проведен не должным образом и требует пересмотра через назначение независимой экспертизы;</p> <p>6) членов СК от Комитета Майтиева А.Б., Ахметова Р.Н., Нуркишевой Э.М. о наличии в действиях Товариществ вменяемых комитетом нарушений, при условии доработки проекта заключения с учетом замечаний и предложений членов СК;</p> <p>7) эксперта департамента экономики Национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен» Биман С.Ш. о прекращении расследования, ввиду отсутствия состава, вменяемого Комитетом нарушения.</p>		
--	--	---	--	--

15	<p>7 августа 2017 года № 25</p> <p>АО «Казахтелеком»</p> <p>Антиконкурентное соглашение (картель), в части установления и поддержания цен на услугу по регистрации интернет доменных зон в доменных зонах «каз» и «kz» (статья 169 Кодекса).</p>	<p>Принять к сведению информацию:</p> <p>1) Председателя Комитета Майтиева А.Б. о проведении 25-го заседания СК по обращению АО «Казахтелеком» (от 27 апреля 2017 года № 20-09/4876) о вынесении проекта заключения по результатам расследования.</p> <p>2) главного эксперта Управления по борьбе с картелями Комитета Ортақбаевой А.Б. признаках антиконкурентного (картельного) соглашения при установлении объектами расследования (АО «Казахтелеком», ТОО «Интернет компания PS», ТОО «Компания Hoster.KZ», ТОО «Cyber Age», ТОО «HOST.KZ», ТОО «Зебра телеком», ТОО «GFX») цен по оказанию услуг по регистрации интернет доменных зон в доменных зонах «каз» и «kz» (далее – Услуга), в части установления или</p>	<p>По результатам заседания члены СК РЕШИЛИ:</p> <p>1. Большинством голосов (4 голоса) продлить срок проведения расследования для доработки проекта заключения с учетом замечаний и предложений членов СК, а также информации, которая будет дополнительно представлена АО «Казахтелеком»;</p> <p>2. Управлению по борьбе с картелями Комитета довести настоящий протокол до сведения АО «Казахтелеком».</p>	<p>Постановлением СМАС г.Астаны АО «Казахтелеком» признано виновным совершении адм. правонарушения.</p> <p>Судом г.Астаны постановление СМАС оставлено без изменения. Штраф и монопольный доход уплачены в гос. бюджет в полном объеме.</p> <p>Вынесенное Комитетом предписание исполнено.</p>
----	---	--	--	--

		<p>поддержания цен (тарифов) по оказанию Услуг предусмотренных подпункта 1) пункта 1 статьи 169 Кодекса; 3) представителей АО «Казхателеком» об отсутствии состава нарушения, вменяемого уполномоченным органом в вину АО «Казхателеком» ввиду того, что действующая цена компании является экономически обоснованной (в подтверждение чего АО «Казхателеком», помимо ранее направленной, дополнительно представит информацию, подтверждающую себестоимость Услуги с расчетом ее маржинальности), при этом АО «Казхателеком» планирует изменение тарифа на Услуги, кроме того компания не заинтересована в установлении или поддержании какой-то определенной цены на Услуги,</p>		
--	--	---	--	--

		<p>ввиду ее незначительной (менее 5%) доли на рынке Услуги в сравнении с другими субъектами данного рынка , тем более осуществлять сговор или согласованные действия (бездействие) с его лидерами и иными игроками;</p> <p>4) эксперта ОЮЛ «Центр анализа и расследования кибератак» Ремнева А. о том, что выводы антимонопольного органа не свидетельствуют в достаточной мере о наличии договоренности между субъектами расследования, ограничивающей конкуренцию или права возможности потребителей данного рынка; недостаточно системно исследовано ценообразование (с учетом рентабельности); отсутствует сравнительный количественный анализ с другими доменами, в составе других услуг (т.к. Услуга является</p>		
--	--	---	--	--

		<p>композитной); отмена приказа Казахстанской Ассоциации IT не влечет за собой обязанности компаний изменять цену; применение мер, определенных антимонопольным законодательством может повлечь банкротство и ликвидацию отдельных объектов расследования, что приведет к сокращению конкуренции на рынке хостинговых услуг;</p> <p>5) Биман С.Ш. о прекращении расследования, ввиду отсутствия состава, вменяемого Комитетом нарушения.</p> <p>6) Майтиева А.Б., Ахметова Р.Н., Искакова А.Б., Холтурсынова К.Д. о необходимости продления срока проведения расследования для доработки проекта заключения с учетом озвученных замечаний и предложений, а также изучения материалов, которые будут представлены АО «Казахтелеком».</p>		
--	--	---	--	--

16	<p>8 августа 2017 года № 26</p> <p>ТОО «Аскар Мунай Трэйд»</p> <p>Антиконкурентные согласованные действия субъектов рынка, осуществляющих производство, реализацию ГСМ, направленные на ограничение конкуренции, в том числе касающиеся установления и (или) поддержания цен либо других условий приобретения или реализации товаров (статья 170 Кодекса).</p>	<p>Принять к сведению информацию:</p> <p>1) руководителя отдела расследования антиконкурентных действий государственных органов Департамента Какафеновой А.Б. о выявленном факте согласованных действий в части установления и поддержания цен со стороны Товарищества.</p> <p>2) представителя Товарищества Антоновой А. В. о несогласии с выводами Департамента, поскольку Товарищество не обладает доминирующей долей на рынке, а также в связи с тем, что приведенные в проекте заключения объемы реализации нефтепродуктов не учитывают реализацию по талонам и картам.</p>	<p>По результатам заседания члены СК РЕШИЛИ:</p> <p>1. Рекомендовать должностным лицам, проводившим расследование в отношении Товарищества доработать проект заключения расследования Департамента с учетом позиции членов комиссии, согласно приложению. (приложение отсутствует)</p> <p>2. Управлению расследований в сфере топливно-энергетического комплекса довести настоящий приказ до заинтересованных лиц.</p>	<p>Постановлением СМАС г.Астаны ТОО «Аскар Мунай Трэйд» привлечено к адм.ответственности. Судом г.Астаны постановление оставлено без изменения.</p>
17	<p>8 августа 2017 года № 27</p> <p>ТОО «Ойл»</p> <p>Антиконкурентные согласованные действия</p>	<p>Принять к сведению информацию:</p> <p>1) руководителя отдела расследования антиконкурентных действий государственных</p>	<p>По результатам заседания члены СК РЕШИЛИ:</p> <p>1. Рекомендовать должностным лицам, проводившим расследование в отношении</p>	<p>Постановлением СМАС г.Астаны ТОО «Ойл» привлечено к адм. ответственности.</p>

	<p>субъектов рынка, осуществляющих производство, реализацию ГСМ, направленные на ограничение конкуренции, в том числе касающиеся установления и (или) поддержания цен либо других условий приобретения или реализации товаров (статья 170 Кодекса).</p>	<p>органов Департамента Какафеновой А.Б. о выявленном факте согласованных действий в части установления и поддержания цен со стороны Товарищества. 2) представителя Товарищества Наумова А.И. и Букубаевой Г.М. об отсутствии нарушений антимонопольного законодательства, поскольку приведенные в проекте заключения объемы реализации нефтепродуктов не учитывают реализацию товара по талонам и картам.</p>	<p>Товарищества доработать проект заключения в части определения полученного субъектом рынка дохода с учетом объема нефтепродуктов, реализованных по необоснованным ценам, а также по талонам и картам. 2. Управлению расследований в сфере топливно-энергетического комплекса довести настоящий приказ до заинтересованных лиц.</p>	<p>Постановлением суда г.Астаны постановление СМАС оставлено без изменения.</p>
18	<p>8 августа 2017 года № 28 ТОО «In Oil LTD» Антиконкурентные согласованные действия субъектов рынка, осуществляющих производство, реализацию ГСМ, направленные на ограничение конкуренции, в том числе касающиеся установления и</p>	<p>Принять к сведению информацию: 1) руководителя отдела расследования антиконкурентных действий государственных органов Департамента Какафеновой А.Б. о выявленном факте согласованных действий в части установления и поддержания цен со стороны Товарищества.</p>	<p>По результатам заседания члены СК РЕШИЛИ: 1. Рекомендовать должностным лицам, проводившим расследование в отношении Товарищества доработать проект заключения расследования Департамента в соответствии с замечаниями членов комиссии, согласно приложению.</p>	<p>Постановлением СМАС г.Астаны ТОО «In Oil LTD» признано виновным в совершении адм. правонарушения. Постановлением суда г.Астаны постановление СМАС оставлено без изменения. Постановлением ВС РК вышеуказанные постановления</p>

	(или) поддержания цен либо других условий приобретения или реализации товаров (статья 170 Кодекса).	2) представитель Товарищества Шапко И.Л. и Нугумановой Ж.Т. несогласии с выводами Департамента о наличии в действиях Товарищества согласованных действий субъектов рынка, предусмотренных подпунктом 1) пункта 1 статьи 170 Кодекса, а также о том, что в расчетах Департамента не учтены объемы реализации нефтепродуктов по талонам и картам, и факты об убыточной деятельности Товарищества в 2016 году, а также прекращении деятельности в Восточно-Казахстанской области в связи с убытками.	(приложение отсутствует). 2. Управлению расследований в сфере топливно-энергетического комплекса довести настоящий приказ до заинтересованных лиц.	отменены, производство по делу об адм.правонарушении в отношении ТОО прекращены.
19	8 августа 2017 года № 29 ИП «Нурекенов Жумакелды Калмтаевич» Антиконкурентные согласованные действия субъектов рынка, осуществляющих	Принять к сведению информацию: 1) И.о. руководителя Департамента Баданина П.П. о выявленном факте согласованных действий в части установления и поддержания цен со стороны	По результатам заседания члены СК РЕШИЛИ: 1. Рекомендовать должностным лицам, проводившим расследование в отношении Предпринимателя доработать проект заключения	Постановлением САС г.Павлодара от 26 февраля 2018 года ИП Нурекенов признан виновным в совершении адм. правонарушения. Судебной коллегией по гражданским

	<p>производство, реализацию ГСМ, направленные на ограничение конкуренции, в том числе касающиеся установления и (или) поддержания цен либо других условий приобретения или реализации товаров (статья 170 Кодекса).</p>	<p>Предпринимателя. 2) представителей Предпринимателя Кадочникова П.Ф. и Финчук Е.Г. об отсутствии в действиях Предпринимателя нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.</p>	<p>расследования Департамента с учетом позиции членов комиссии, согласно приложению. (приложение отсутствует). 2. Управлению расследований в сфере топливно-энергетического комплекса довести настоящий приказ до заинтересованных лиц.</p>	<p>делам Павлодарского областного суда постановление САС оставлено без изменений. Штраф уплачен в гос.бюджет в полном объеме.</p>
20	<p>8 августа 2017 года № 30 ТОО «Рымжан Трейд» Антиконкурентные согласованные действия субъектов рынка, осуществляющих производство, реализацию ГСМ, направленные на ограничение конкуренции, в том числе касающиеся установления и (или) поддержания цен либо других условий приобретения или реализации товаров (статья 170 Кодекса).</p>	<p>Принять к сведению информацию: 1) И.о. руководителя Департамента Баданина П.П. о выявленном факте согласованных действий в части установления и поддержания цен со стороны Товарищества. 2) представителя Товарищества Ткач Н.В. об отсутствии в действиях Товарищества нарушений антимонопольного законодательства Республики Казахстан, поскольку повышение цен было обусловлено повышением оптовых цен, а</p>	<p>По результатам заседания члены СК РЕШИЛИ: 1. Рекомендовать должностным лицам, проводившим расследование в отношении Товарищества доработать проект заключения Департамента с учетом позиции членов комиссии, согласно приложению. (приложение отсутствует) 2. Управлению расследований в сфере топливно-энергетического комплекса довести настоящий приказ до заинтересованных лиц.</p>	<p>Постановлением САС г.Экибастуза адм.дело прекращено за отсутствием в действиях состава адм.правонарушения.</p>

		также в связи с инвестиционными затратами Товарищества.		
21	<p>8 августа 2017 года № 31</p> <p>ТОО «Эталон Регион»</p> <p>Антиконкурентные согласованные действия субъектов рынка, осуществляющих производство, реализацию ГСМ, направленные на ограничение конкуренции, в том числе касающиеся установления и (или) поддержания цен либо других условий приобретения или реализации товаров (статья 170 Кодекса).</p>	<p>Принять к сведению информацию:</p> <p>1) руководителя отдела расследований нарушений антимонопольного законодательства на товарных рынках Департамента Бижановой С.Е. о выявленном факте согласованных действий в части установления и поддержания цен со стороны Товарищества;</p> <p>2) представителя Товарищества Мухамедьярова К.Н. об отсутствии в действиях Товарищества нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.</p>	<p>По результатам заседания члены СК РЕШИЛИ:</p> <p>1. Рекомендовать должностным лицам, проводившим расследование в отношении Товарищества доработать проект заключения в части определения полученного субъектом рынка дохода с учетом объема нефтепродуктов, реализованных по необоснованным ценам, а также по талонам и картам.</p> <p>2. Управлению расследований в сфере топливно-энергетического комплекса довести настоящий приказ до заинтересованных лиц.</p>	<p>САС г.Кокшетау ТОО «Эталон Регион» признано виновным в совершении адм. правонарушения.</p> <p>Акмолинским областным судом постановление СМАС оставлено без изменений.</p>
22	<p>8 августа 2017 года № 32</p> <p>ТОО «Северная Топливная Компания»</p> <p>Антиконкурентные согласованные действия</p>	<p>Принять к сведению информацию:</p> <p>1) руководителя отдела расследований нарушений антимонопольного законодательства на товарных</p>	<p>По результатам заседания члены СК РЕШИЛИ:</p> <p>1. Рекомендовать должностным лицам, проводившим расследование в отношении Товарищества</p>	<p>САС г. Петропавловска ТОО «Северная Топливная Компания» признано виновным в совершении адм. правонарушения.</p> <p>Северо-</p>

	<p>субъектов рынка, осуществляющих производство, реализацию ГСМ, направленные на ограничение конкуренции, в том числе касающиеся установления и (или) поддержания цен либо других условий приобретения или реализации товаров (статья 170 Кодекса).</p>	<p>рынках Департамента Тлуелиной Г.М. о выявленном факте согласованных действий в части установления и поддержания цен со стороны Товарищества. 2) представителя Товарищества Султангазиевой Г.Т. о несогласии с выводами Департамента, поскольку в рассматриваемые периоды Товарищество осуществляло нефтепродукты по талонам, таким образом, деятельность не приносила дохода Товариществу.</p>	<p>доработать проект заключения в части определения полученного субъектом рынка дохода с учетом объема нефтепродуктов, реализованных по необоснованным ценам, а также по талонам и картам. 2. Управлению расследований в сфере топливно-энергетического комплекса довести настоящий приказ до заинтересованных лиц.</p>	<p>Казахстанским областным судом постановление СМАС оставлено без изменения.</p>
23	<p>8 августа 2017 года № 33</p> <p>ТОО «Гелиос»</p> <p>Антиконкурентные согласованные действия субъектов рынка, осуществляющих производство, реализацию ГСМ, направленные на ограничение конкуренции, в том числе касающиеся установления и (или)</p>	<p>Принять к сведению информацию: 1) заместителя директора Департамента Уранхаева Н.Н. и руководителя расследований нарушений антимонопольного законодательства на товарных рынках Каленова Т.А. о выявленном факте согласованных действий в части установления</p>	<p>По результатам заседания члены СК РЕШИЛИ: 1. Рекомендовать должностным лицам, проводившим расследование в отношении Товарищества доработать заключение Департамента с учетом замечаний членов комиссии, согласно приложению. (приложение отсутствует)</p>	<p>Первоначально СМАС г.Алматы и апелляционная коллегия вынесли решение в пользу ТОО «Гелиос», данные решения были отменены ВС РК. При повторном рассмотрении СМАС г.Алматы и апелляционная коллегия признали ТОО «Гелиос» виновным в совершении адм. правонарушения.</p>

	поддержания цен либо других условий приобретения или реализации товаров (статья 170 Кодекса).	и поддержания цен со стороны Товарищества. 2) представитель Товарищества Айдаровой А. и Безродней Е. о несогласии с выводами Департамента, поскольку повышение цен было обусловлено социальными обязательствами Товариществами в отношении сотрудников Товарищества, и в связи с тем, что решение о повышении цен принимается независимо, в центральном отделении Товарищества в г.Алматы.	2. Управлению расследований в сфере топливно-энергетического комплекса довести настоящий приказ до заинтересованных лиц.	
24	16 августа 2017 года № 34 ТОО «Нур-Сапар» Злоупотребление монопольным положением в части установления монопольно высокой цены (статья 174 Кодекса).	Принять к сведению информацию: 1) главного специалиста Департамента Бекарыстан Р.Қ. о выявленном факте злоупотребления монопольным положением в части установления монопольно высокой цены, запрещенной статьей 174 Кодекса; 2) директора Товарищества	По результатам заседания члены СК РЕШИЛИ: 1. Руководствуясь пунктом 12 Регламента согласительной комиссии (утвержден Приказом Министра национальной экономики Республики Казахстан от 30 ноября 2015 года № 746), рекомендовать Департаменту доработать проект заключения	Постановлением Хромтауского районного суда Актюбинской области ТОО «Нур-Сапар» признано виновным в совершении адм. правонарушения. Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Актюбинского областного суда вышеуказанное постановление отменено. Постановлением

		<p>Тасбулатовой Т.С. об отсутствии в действиях Товарищества нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции с указанием разногласий к проекту заключения;</p> <p>3) независимого эксперта от объекта расследования, представившего соответствующее экспертное заключение;</p> <p>4) Ертлесовой Ж.Д., Биман С.Ш., Кабылбаевой М.А. об отмене проекта заключения;</p> <p>5) Майтиева А.Б., Ахметова Р.Н., Атемовой Г.Т. о необходимости доработки проекта заключения с учетом озвученных замечаний и предложений.</p>	<p>с учетом высказанных членами Комиссии замечаний в ходе заседания согласительной комиссии, в том числе по вопросу исчисления расходов Товарищества на захоронение твердых бытовых отходов, по разделению затрат Товарищества по деятельности захоронение, сбор и вывоз твердых бытовых отходов, а также надлежащим образом выявлять сопоставимый рынок в соответствии с пунктом 3 статьи 175 Кодекса.</p> <p>2. Департаменту довести настоящий протокол до сведения Товарищества.</p>	<p>специализированной судебной коллегии ВС РК постановление апелляционной инстанции отменено, а постановление суда первой инстанции оставлено без изменений.</p>
25	<p>22 августа 2017 года № 35</p> <p>ТОО «КазМунай-Газ Онимдери»</p> <p>Антиконкурентные согласованные</p>	<p>Принять к сведению информацию:</p> <p>1) руководителя отдела расследования антиконкурентных действий государственных</p>	<p>По результатам заседания члены СК РЕШИЛИ:</p> <p>1. Рекомендовать должностным лицам, проводившим расследование в отношении</p>	<p>Постановлением СМАС г.Астана ТОО «КазМунай-Газ Онимдери» привлечено к адм.ответственности.</p>

	<p>действия субъектов рынка, осуществляющих производство, реализацию ГСМ, направленные на ограничение конкуренции, в том числе касающиеся установления и (или) поддержания цен либо других условий приобретения или реализации товаров (статья 170 Кодекса).</p>	<p>органов Департамента Какафеновой А.Б. о выявленном факте согласованных действий в части установления и поддержания цен со стороны Товарищества;</p> <p>2) представитель Товарищества Турарова А.К. и Мусаева Д.У. о допущенных нарушениях в части инициирования и проведения расследования, включая:</p> <p>а) отсутствие оснований для начала расследования, определенных подпунктом 3) пункта 2 статьи 216 Кодекса;</p> <p>б) нарушение требований по регистрации приказа о начале расследования (пунктов 5 статьи 218 Кодекса), поскольку приказы были зарегистрированы во время расследования;</p> <p>с) нарушение принципов государственного контроля и надзора за предпринимательством (пункта 2 статьи 131 Кодекса),</p>	<p>Товарищества доработать проект заключения расследования Департамента с учетом позиции членов комиссии, согласно приложению.</p> <p>2. Управлению расследований в сфере топливно-энергетического комплекса довести настоящий приказ до заинтересованных лиц.</p>	<p>В 2018 году СМАС г.Астаны вышеуказанное постановление пересмотрено по вновь открывшимся обстоятельствам и отменено за отсутствием состава адм.правонарушения,</p>
--	--	--	--	--

		<p>поскольку не были учтены учетная политика объекта расследования, предусмотренная Налоговым Кодексом Республики Казахстан, а также правила ценообразования, принятые объектом расследования.</p> <p>d) проведение расследования в том числе в географических границах г.Астана несмотря на отсутствие данного региона в соответствующем приказе о проведении расследования;</p> <p>e) рассмотрение в ходе расследования дизельного топлива без учета критериев взаимозаменяемости летнего и зимнего видов данного товара и несмотря на то, что приказ о начале расследования указывал только на летнее дизельное топливо;</p> <p>f) исключить регионы г.Алматы, Карагандинской области, Кызылординской области,</p>		
--	--	---	--	--

		Мангистауской области в связи с нарушением Методики анализа товарных рынков (не исполнено распоряжение руководителя антимонопольного ведомства) в части месячного анализа.		
26	22 августа 2017 г. № 36 ТОО «Бристоль» Антиконкурентные согласованные действия субъектов рынка, осуществляющих производство, реализацию ГСМ, направленные на ограничение конкуренции, в том числе касающиеся установления и (или) поддержания цен либо других условий приобретения или реализации товаров (статья 170 Кодекса).	Принять к сведению информацию: 1) И.о. руководителя отдела расследования антиконкурентных действий государственных органов Департамента Амангельдиевой А. о выявленном факте согласованных действий в части установления и поддержания цен со стороны Товарищества; 2) Представителей Товарищества Данчевой Л.Д. и Тютюньковой Е.В. о следующем: - при рассмотрении повышения цен не учтены цены закупки ГСМ, по которым нефтепродукты были приобретены Товариществом в течение месяца до начала реализации; - о ведении	По результатам заседания члены СК РЕШИЛИ: 1. Проголосовать: - за доработку проекта заключения расследования (Майтиев А.Б., Ахметов Р.Н., Холтурусунов К.Д., Ильясов А.К., Биман С.Ш.); - за прекращение расследования в отношении Товарищества (Жанкалов Ж.А., Турдыбеков М.М.). 2. Большинством голосов членов Комиссии, проект заключения по итогам расследования решено направить на доработку и актуализировать данные по рыночной доле по реализации дизельного топлива, а также в части исключения из общих	Постановление САС г.Усть-Каме-ногорска от 27 сентября 2017 года ТОО «Бристоль» признано виновным в совершении адм. правонарушения. Постановлением апелляции Восточно-Казахстанского областного суда постановление первой инстанции оставлено без изменения.

	<p>Товариществом расчета себестоимости ГСМ по всем филиалам (16 АЗС) Товарищества, без разделения на отдельные АЗС;</p> <ul style="list-style-type: none"> - о одновременном изменении цен на ГСМ Товариществом с другими субъектами рынка, рассматриваемыми на предмет согласованных действий, что говорит об отсутствии согласованных действий в деятельности Товарищества; - о нецелесообразности проведения расследования в отношении Товарищества по реализации дизельного топлива, поскольку по данному виду деятельности объект расследования не обладает доминирующим и монопольным положением на рынке; - об убыточности деятельности Товарищества за период проверки, соответственно, отсутствии прибыли по итогам повышения цен. 	<p>объемов товара, закупленного товариществом по старой (высокой) цене, и учета обязательства субъекта рынка по картам.</p> <p>2. Управлению расследований в сфере топливно-энергетического комплекса довести настоящий приказ до заинтересованных лиц.</p>	
--	--	---	--

27	<p>18 августа 2017 года № 37</p> <p>ТОО «Sinooil»</p> <p>Антиконкурентные согласованные действия субъектов рынка, осуществляющих производство, реализацию ГСМ, направленные на ограничение конкуренции, в том числе касающиеся установления и (или) поддержания цен либо других условий приобретения или реализации товаров (статья 170 Кодекса).</p>	<p>Принять к сведению информацию:</p> <p>1) И.о. руководителя отдела расследования антиконкурентных действий государственных органов Департамента Урунхаева Н.Н. о выявленном факте согласованных действий в части установления и поддержания цен со стороны Товарищества;</p> <p>2) Представителя Товарищества Садыкова Д.Д. об упущениях при расчете затрат Товарищества, так как повышение цены было направлено на покрытие операционных расходов и минимальную маржинальность, а также в связи с повышением закупочных цен. Так, в связи с модернизацией НПЗ, Товарищество увеличило логистические расходы для осуществления поставок из Атырауского и Павлодарского НПЗ в южные регионы, и в период остановки</p>	<p>По результатам заседания члены СК РЕШИЛИ:</p> <p>1. Рекомендовать должностным лицам, проводившим расследование в отношении Товарищества доработать проект заключения расследования Департамента с учетом позиции членов комиссии, согласно приложению.</p> <p>2. Управлению расследований в сфере топливно-энергетического комплекса довести настоящий приказ до заинтересованных лиц.</p>	<p>Первоначально СМАС г.Алматы и апелляционная коллегия вынесли решение в пользу ТОО «Sinooil», данные решения были отменены ВС РК.</p> <p>При повторном рассмотрении СМАС г.Алматы и апелляционная коллегия признали ТОО «Sinooil» виновным в совершении адм. правонарушения.</p>
----	--	--	---	--

		<p>Павлодарского НПЗ, закупало в Южно-Казахстанской области для г.Оскемен. К примеру, в 2016 году закупочная цена АИ-92 повысилась на 29%, цена продажи на 7%; цены закупки и продажи АИ 95/96 выросли на 20% и 6% соответственно. Далее, Товарищество при расчете цены реализации основывается на средней закупочной цене по всей республике, в связи с чем, рассмотрение цен отдельного филиала некорректно.</p>		
28	<p>24 августа 2017 года № 38</p> <p>Министерство энергетики Республики Казахстан</p> <p>Антиконкурентные действия государственного органа (статья 194 Кодекса)</p>	<p>Принять к сведению информацию:</p> <p>1) эксперта Управления расследований в сфере топливно-энергетического комплекса Тюлюбекова А. Д. о выявленных фактах нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, а именно: подпунктов 2), 4), 7), 8),</p>	<p>По результатам заседания члены СК РЕШИЛИ:</p> <p>1) рекомендовать должностным лицам, проводившим расследование доработать проект заключения расследования Управления с учетом позиции членов комиссии, согласно приложению;</p> <p>2) Управлению довести</p>	<p>Комитетом по итогам расследования принято решение о вынесении предписания об устранении нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, дело об адм. правонарушении не возбуждалось.</p>

		<p>9) и 10) статьи 194 Кодекса;</p> <p>2) представителя МинЭнерго Турдыбекова М. М. о том, что распределение авиатоплива обусловлено дефицитом данного вида нефтепродуктов на внутреннем рынке, а также в целях предупреждения перепродажи авиатоплива посредниками.</p>	<p>настоящий протокол до заинтересованных лиц.</p> <p>* Приложение</p> <p>По итогам заседания, прет заключения по результатам расследования решено направить на доработку с учетом нижеследующих замечаний и предложений:</p> <p>1) Шахабаев М. С. согласившись с проектом заключения, выразил мнение относительно необходимости утверждения Графика с учетом интересов единого оператора ТОО «КазМунай-Газ Аэро», только после разработки и принятия соответствующей методики (правил) его составления;</p> <p>2) Биман С. Ш. согласившись с проектом заключения, отметил первостепенную ответственность КГА при согласовании и разработке Графика;</p> <p>3) Мухаметова Д. Л. выразила мнение о</p>	
--	--	--	---	--

			<p>необходимости детализации фактов ограничения/устранения конкуренции в проекте заключения;</p> <p>4) Ильясов А. К. отметил необходимость сохранения Графика с целью обеспечения внутреннего рынка, при условии того, что объекты расследования устранят нарушения антимонопольного законодательства;</p> <p>5) Ауетаев Б. К. выразил мнение о необходимости утверждения Графика в связи с тем, что его отсутствие может привести к появлению посредников и дефициту авиатоплива. Вместе с тем, Ауетаев Б. К. предложил исключить МинЭнерго из состава объектов расследования усмотрев признаки нарушения антимонопольного законодательства Республики Казахстану в действиях КГА;</p> <p>6) Ахметов Р. Н. выразил мнение</p>	
--	--	--	--	--

			<p>о необходимости проведения совещания с участием заинтересованных лиц, о целесообразности принятия соответствующей методики (правил) распределения авиатоплива, а также отметил необходимость доработки проекта заключения в части детализации фактов ограничения/устранения конкуренции;</p> <p>7) Майтиев А. Б. поддержал позицию Ахметова Р. Н. отметив, необходимость дополнительного изучения переписки объектов расследования.</p>	
29	<p>31 августа 2017 года № 39</p> <p>ТОО «Интернет компания PS»</p> <p>Антиконкурентное соглашение (картель), в части установления и поддержания цен на услугу по регистрации интернет доменных зон в доменных зонах «.каз» и «.kz» (статья 169 Кодекса)</p>	<p>Принять к сведению информацию:</p> <p>1) Председателя Комитета Майтиева А.Б. о проведении 39-го заседания согласительной комиссии Комитета по обращению ТОО «Интернет компания PS» (от 1 августа 2017 года № 149) о вынесении проекта заключения</p>	<p>По результатам заседания члены СК РЕШИЛИ:</p> <p>1. Большинством голосов (4 голосов) доработать проект заключения с учетом замечаний и предложений членов СК.</p> <p>2. Управлению по борьбе с картелями довести настоящий протокол до сведения ТОО «Интернет компания PS».</p>	<p>Постановлением СМАС г.Алматы ТОО «Интернет Компания PS» признано виновным в совершение адм. правонарушение.</p> <p>Штраф уплачен в гос.бюджет в полном объеме.</p>

		<p>по результатам расследования. 2) главного эксперта Управления по борьбе с картелями Комитета Ортақбаевой А.Б. о признаках антиконкурентного (картельного) соглашения при установлении объектами расследования цен по оказанию услуг по регистрации интернет доменных зон в доменных зонах «.каз» и «.kz» (далее – Услуга), в части установления или поддержания цен (тарифов) по оказанию Услуг предусмотренных подпункта 1 пункта 1 статьи 169 Кодекса; 3) представителя ТОО «Интернет компания PS» о несогласии с выводами Комитета, поскольку имеются существенные нарушения действующего законодательства Республики Казахстан, а именно: отсутствие доказательств подтверждающих</p>		
--	--	--	--	--

		<p>взаимосвязь между субъектами рынка и достижение определенной договоренности; не дана оценка состоянию конкурентной среды на товарном рынке; не определены обстоятельства или признаки, свидетельствующие о наличии препятствий, затруднений либо иных ограничений деятельности субъектов рынка, влияющих на развитие конкуренции; сужен товарный рынок до территории Республики Казахстан; не проанализирована структура затрат по услуге регистрации доменных имен, т.к. под товаром понимается исключительное доменное имя, а не услуга по их регистрации; не правильно определен субъектный состав рынка;</p> <p>4) Президента ОЮЛ «Казахстанская ассоциация автоматизации и робототехники»</p>		
--	--	---	--	--

		<p>Туреханова В. о необоснованности выводов антимонопольного органа о наличии в действиях объектов расследования признаков вменяемого нарушения, поскольку в ходе расследования неверно определен рынок оказания услуг регистрации доменных имен (искусственно сужен до регистрации доменных имен в зонах «.каз» и «.kz»); не принят во внимание факт увеличения стоимости регистрации доменных имен для регистраторов (с 1300 до 1820 тенге); не принята во внимание возможность осуществлять трансфер доменного имени регистрантами без получения согласия регистраторов, а также неверный вывод об установлении объектами расследования единой цены;</p> <p>5) Биман С.Ш. о прекращении расследования, в</p>		
--	--	---	--	--

		виду отсутствия состава, вменяемого Комитетом нарушения; б) Майтиева А.Б., Ахметова Р.Н., Ильясова А, Холтурсынова К.Д., о необходимости доработки проекта заключения с учетом озвученных замечаний и предложений.		
30	31 августа 2017 года № 40 ТОО «HOST.KZ» Антиконкурентное соглашение (картель), в части установления и поддержания цен на услуги по регистрации интернет доменных зон в доменных зонах «.каз» и «.kz» (статья 169 Кодекса)	Принять к сведению информацию: 1) Председателя Комитета Майтиева А.Б. о проведении 40-го заседания согласительной комиссии Комитета по обращению ТОО «HOST.KZ» (от 4 августа 2017 года № 34) о вынесении проекта заключения по результатам расследования. 2) главного эксперта Управления по борьбе с картелями Комитета Ортакбаевой А.Б. о признаках антиконкурентного (картельного) соглашения при установлении объектами расследования	По результатам заседания члены СК РЕШИЛИ: 1. Большинством голосов (4 голосов) доработать проект заключения с учетом замечаний и предложений членов СК. 2. Управлению по борьбе с картелями довести настоящий протокол до сведения ТОО «HOST.KZ».	Постановлением СМАС г.Алматы ТОО «HOST.KZ» признано виновным в совершении адм. Правонарушения. Штраф уплачен в гос.бюджет в полном объеме.

		<p>цен по оказанию услуг по регистрации интернет доменных зон в доменных зонах «.каз» и «.kz» (далее – Услуга), в части установления или поддержания цен (тарифов) по оказанию Услуг предусмотренных подпункта 1 пункта 1 статьи 169 Кодекса;</p> <p>3) представителя ТОО «HOST.KZ» о несогласии с выводами Комитета о вменяемом нарушении антимонопольного законодательства, поскольку компанией представлялись письма с комментариями по вопросу повышения цены по оказанию Услуг, а также причин ее снижения.</p> <p>Например, тот факт, что оборудование для обслуживания DNS-сервера ТОО «HOST.KZ» было приобретено за рубежом и соответственно компания имеет привязку расходов к текущему</p>		
--	--	--	--	--

		<p>курсу доллара. Данные обстоятельства влекут дополнительные расходы и именно по этой причине ТОО «HOST.KZ» было принято решение, что снижать цены на оказание Услуг является нецелесообразным;</p> <p>4) исполнительного директора компании «FLYSMS» Хлыновского Р. О том, что стоимость доменных имен «.каз» и «.kz» никак не регулируется местным законодательством и устанавливается исходя из рыночной ситуации и для конечного клиента составляет около 10 USD, что сопоставимо со стоимостью регистрации доменных имен в других зонах. Установка похожей стоимости регистрации доменов произошла после рекомендации Казахстанской Ассоциации IT (установка минимальной</p>		
--	--	--	--	--

		<p>стоимости регистрации доменных имен), а не путем картельного сговора. Если бы это был сговор, цену можно было бы поменять в любой момент без каких либо рекомендаций со стороны Казахстанской Ассоциации IT. Эластичность рынка позволяет обеспечивать поддержание стоимости доменов в данных зонах на текущем уровне до тех пор пока не появится компания, играющая на понижение стоимости; 5) Биман С.Ш. о прекращении расследования, в виду отсутствия состава, вменяемого Комитетом нарушения;</p> <p>6) Майтиева А.Б., Ахметова Р.Н., Ильясова А, Холтурсынова К.Д., о необходимости доработки проекта заключения с учетом озвученных замечаний и предложений.</p>		
--	--	--	--	--

31	<p>31 августа 2017 года № 41</p> <p>ТОО «Компания Hoster.KZ»</p> <p>Антиконкурентное соглашение (картель), в части установления и поддержания цен на услугу по регистрации интернет доменных зон в доменных зонах «.каз» и «.kz» (статья 169 Кодекса)</p>	<p>Принять к сведению информацию:</p> <p>1) Председателя Комитета Майтиева А.Б. о проведении 41-го заседания согласительной комиссии Комитета по обращению ТОО «Компания Hoster.KZ» (от 24 августа 2017 года № 24/08-17) о вынесении проекта заключения по результатам расследования.</p> <p>2) главного эксперта Управления по борьбе с картелями Комитета Ортакбаевой А.Б. о признаках антиконкурентного (картельного) соглашения при установлении объектами расследования цен по оказанию услуг по регистрации интернет доменных зон в доменных зонах «.каз» и «.kz» (далее – Услуга), в части установления или поддержания цен (тарифов) по оказанию Услуг предусмотренных</p>	<p>По результатам заседания члены СК РЕШИЛИ:</p> <p>1. Большинством голосов (4 голосов) доработать проект заключения с учетом замечаний и предложений членов СК.</p> <p>2. Управлению по борьбе с картелями довести настоящий протокол до сведения ТОО «Компания Hoster.KZ».</p>	<p>Постановлением СМАС г.Караганды ТОО «Компания HOSTER KZ» признано виновным в совершении адм.правонарушения.</p> <p>Карагандинским областным судом постановление СМАС оставлено без изменений.</p> <p>Штраф уплачен в гос.бюджет в полном объеме.</p>
----	--	--	--	---

		<p>подпункта 1 пункта 1 статьи 169 Кодекса; 3) представителя ТОО «Компания Hoster.KZ» об отсутствии состава нарушения, вменяемого антимонопольным органом ввиду того, что Услуга оказывается не только объектами расследования, но и их посредниками (Реселлерами) также работающими напрямую с клиентами, соответственно никакого ограничения конкуренции за весь период расследования не было. Действующая цена ТОО «Компания Hoster.KZ» была экономически обоснована в 2014-2015 году и не менялась с 2015 года по настоящее время в связи с убытками, которые возникали в процессе оказания услуги. При этом, ни руководство ТОО «Компания Hoster.KZ», ни его сотрудники не заключали никаких официальных или неофициальных</p>		
--	--	--	--	--

		<p>х соглашений с иными субъектами расследования, поскольку большая их часть не ведет активной работы по привлечению клиентов и соответственно нет смысла заключать с ними какие-то соглашения;</p> <p>4) директора ТОО «Астана-Инфо» Рыхлицкого А.И. о том, что анализом товарного рынка охвачены не все участники, которые оказывают Услугу клиентам (реселлеры, перепродавцы услуг, веб-сайтов, маркетинговые и рекламные агентства), не определены и не учтены критерии взаимозаменяемости, поскольку с технической стороны отсутствует какая-либо разница между регистрацией домена в зонах «.kz», «.com» или любой другой доменной зоне доступной для казахстанцев.</p> <p>5) Биман С.Ш. о прекращении расследования, в</p>		
--	--	---	--	--

		виду отсутствия состава, вменяемого Комитетом нарушения; б) Майтиева А.Б., Ахметова Р.Н., Ильясова А, Холтурсынова К.Д., о необходимости доработки проекта заключения с учетом озвученных замечаний и предложений.		
32	12 сентября 2017 года № 42 ТОО «2Day Telecom» Злоупотребление монопольным положением в части установления монопольно низкой цены (статья 174 Кодекса)	Принять к сведению информацию: 1) главного специалиста Департамента Комитета по г. Алматы – Махажанова Н. Ж. о выявленном факте злоупотребления монопольным положением в части установления монопольно низкой цены, запрещенной статьей 174 Кодекса; 2) представителя объекта расследования – Аймухамбетова А. А. об отсутствии в действиях объекта расследования нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.	По результатам заседания члены СК РЕШИЛИ: 1. Большинство голосов (4- за, 2- против) рекомендовать Департаменту Комитета по г. Алматы доработать проект заключения по итогам расследования в отношении объекта расследования, с учетом озвученных замечаний и предложений, в том числе в части: - определения взаимозаменяемости и товарных границ рынка услуг доступа к сети Интернет, с учетом качественных характеристик; - отражения фактов,	Постановлением СМАС г.Алматы ТОО «2Day Telecom» признано виновным совершении адм. правонарушения. Штраф уплачен в гос.бюджет в полном объеме.

		3) за прекращение расследования в отношении объекта расследования высказались С. Биман и Ж. Болатбеков.	свидетельствующих об ограничении конкуренции на рынке услуг доступа к сети Интернет, со стороны объекта расследования; - изучения документов, подтверждающих представленные компанией, расчеты себестоимости услуг доступа к сети Интернет (договора, счета-фактуры и т.д.). 3. Управлению расследований в сфере транспорта и связи Комитета довести настоящий протокол до объекта расследования.	
33	5 октября 2017 года № 43 ТОО «Азия Онтустик Пром» Антиконкурентные согласованные действия субъектов рынка, осуществляющих производство, реализацию товаров, направленные на ограничение конкуренции, в том числе	Принять к сведению информацию: 1) Руководителя отдела расследований нарушений антимонопольного законодательства на товарных рынках Департамента Кенжалиевой Ж.К, о выявленных фактах нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты	По результатам заседания члены СК РЕШИЛИ: 1) единогласно рекомендовать должностным лицам, проводившим расследование пересмотреть проект заключения расследования Департамента, произвести перерасчет без учета талонных обязательств; 2) Управлению расследований в сфере	Постановлением САС г.Шымкент ТОО «Азия Онтустик Пром» привлечено к адм.ответственности. Апелляционной судебной коллегией по гражданским делам Южно-Казахстанского областного суда постановление СМАС оставлено без изменений.

	<p>касающиеся установления и (или) поддержания цен либо других условий приобретения или реализации товаров (статья 170 Кодекса)</p>	<p>конкуренции, а именно подпункта 1) пункта 2 статьи 170 Кодекса; 2) Директора Алматинского филиала ТОО «Азия Онтустик Пром» Бурхана А.Р. о предоставлении общего объема розничной реализации сжиженного нефтяного газа через АГЗС с учетом объема реализации по талонам. При этом, объем реализации по талонам не должен учитываться, так как этот объем определен как талонные обязательства перед компаниями, с которыми были заключены договора.</p>	<p>топливно-энергетического комплекса довести настоящий протокол до заинтересованных лиц.</p>	<p>Штраф уплачен в гос.бюджет в полном объеме.</p>
34	<p>19 октября 2017 года № 44</p> <p>ТОО «Казахский газоперерабатывающий завод»</p> <p>Злоупотребление доминирующим положением, в части необоснованного отказа от заключения договора и</p>	<p>Принять к сведению информацию:</p> <p>1. Руководителя отдела расследований антиконкурентных действий государственных органов Департамента Кошакову С.Ж. о выявленных фактах нарушения законодательства</p>	<p>По итогам заседания члены согласительной комиссии Комитета РЕШИЛИ:</p> <p>1) Майтиев А.Б., Ахметов Р.Н., Холтурсунов К.Д., Биман С.Ш., Каримов Е.С. рекомендовали должностным лицам, проводившим расследование</p>	<p>Постановлением САС г.Жанаозен Мангистауской области производство по делу об административном правонарушении в отношении ТОО «Казахский газоперерабатывающий завод» по ч.3 ст.159 КоАП РК - прекращено.</p>

	сокращения объемов поставки сжиженного нефтяного газа (статья 174 Кодекса)	Республики Казахстан в области защиты конкуренции, а именно: подпункта 5) статьи 174 Кодекса; 2. Шаненовой А.К., управляющего директора по нефтесервисным проектам АО «РД «КазМунайГаз» (докладчик) о несогласии с проектом заключения расследования Департамента и отсутствии в действиях Общества нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.	доработать проект заключения с учетом нижеследующей позиции. Дополнительно изучить обоснованность отказа ТОО «Казахский газоперерабатывающий завод» от заключения договоров, провести оценку действий Акимата Мангыстауской области на предмет соответствие законодательству Республики Казахстан в области защиты конкуренции. 2) Тегісбаев А.О. и Сейтжанов Д.Н. не согласившись с проектом заключения, выразили мнение относительно отсутствия состава правонарушения со стороны ТОО «Казахский газоперерабатывающий завод». 3) Управлению расследований в сфере топливно-энергетического комплекса довести настоящий протокол до заинтересованных лиц.	Материалы переданы прокурору г.Жанаозен, в связи с наличием признаков уголовно наказуемого деяния, предусмотренного уголовным законодательством.
--	--	--	--	--

35	<p>26 октября 2017 года № 45</p> <p>РГП на ПХВ «Профессиональная военная аварийно-спасательная служба» Комитета индустриального развития и промышленной безопасности Министерства по инвестициям и развитию Республики Казахстан</p>	<p>Принять к сведению информацию:</p> <p>1) главного эксперта Управления Конуркульжинова Б.М. о выявленном факте недобросовестной конкуренции в части некорректного сравнения субъектом рынка реализуемых им товаров с товарами, реализуемым другими субъектами рынка, запрещенного подпунктом 14) пункта 2 статьи 177 Кодекса;</p> <p>2) Акбердина Р.А., Биман С.Ш., Ильясова А.К. о прекращении расследования ввиду отсутствия состава нарушения;</p> <p>3) Дарбаева А.К., Холтурсунова К.Д., Аскарова Ж.С. о необходимости доработки проекта заключения с учетом озвученных замечаний и предложений.</p>	<p>По результатам заседания члены СК РЕШИЛИ:</p> <p>1. Руководствуясь пунктом 12 Регламента согласительной комиссии (утвержден Приказом Министра национальной экономики Республики Казахстан от 30 ноября 2015 года № 746), рекомендовать Управлению доработать проект заключения с учетом высказанных членами Комиссии замечаний в ходе заседания согласительной комиссии, в части присутствия в письмах некорректного сравнения Предприятием своих услуг с другими субъектами данного товарного рынка.</p> <p>2. Управлению довести настоящий протокол до сведения Предприятия.</p>	<p>СМАС г.Астаны производство по делу об адм. правонарушении в отношении РГП на ПХВ «Профессиональная военная аварийно-спасательная служба» прекращено, за отсутствием состава адм. правонарушения.</p>
36	<p>23 ноября 2017 года № 46</p> <p>ТОО «EXPO INVESTMENTS»</p>	<p>Принять к сведению информацию:</p> <p>1) главного специалиста Департамента</p>	<p>По результатам заседания члены согласительной комиссии Комитета РЕШИЛИ:</p> <p>1. Рекомендовать</p>	<p>Департаментом расследование прекращено, ввиду отсутствия в действиях объекта</p>

	Недобросовестная конкуренция в части реализации товара с принудительным ассортиментом (статья 177 Кодекса)	Комитета по г.Астана Аксеновой Т.В. о выявленном факте недобросовестной конкуренции в части реализации товара с принудительным ассортиментом, запрещенном статьей 177 Кодекса; 2) представителя ТОО «EXPO INVESTMENTS» Дюсембаева М.М. об отсутствии в действиях ТОО «EXPO INVESTMENTS» нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции с указанием разногласий к проекту заключения.	Департаменту Комитета по г.Астана прекратить расследование нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции в отношении ТОО «EXPO INVESTMENTS» в связи с отсутствием факта недобросовестной конкуренции. 2. Рабочему органу (Управление расследований в сфере финансового рынка и иных отраслей) подготовить предложения связанные с обеспечением развития добросовестной конкуренции при выборе эксплуатирующей организации. 3. Рабочему органу довести настоящий протокол до сведения Департамента и ТОО «EXPO INVESTMENTS».	расследования нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.
37	6 декабря 2017 года № 47 ТОО «Астана LRT»	Принять к сведению информацию: 1) Руководителя отдела расследований	По итогам заседания члены согласительной комиссии Комитета РЕШИЛИ: 1) По итогам	Постановлением СМАС г.Астана ТОО «Астана LRT» признано виновным совершении адм.

	<p>Злоупотребление доминирующим (монопольным) положением в части установления монопольно высоких цен (статья 174 Кодекса).</p>	<p>нарушений антимонопольного законодательства на товарных рынках Департамента Комитета по г.Астана Самен Д. Д. о выявленных фактах нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, а именно: подпункта 1) статьи 174 Кодекса; 2) представителя ТОО «Астана LRT» Давтян А. Г., о том что установление высоких тарифов на парковку в привокзальных площадях в районе Аэропорта несут мотивационный характер, так как целью назначения данной парковки является краткосрочная стоянка, также информацию о анализе финансовых показателей организации.</p>	<p>заседания, комиссия единогласным решением согласилась с фактом правонарушения, и выразило мнение относительно доработки проекта заключения, в части периода правонарушения с охватом октября, ноября текущего года и доработки в части учтение затрат, относящихся к данной деятельности. 2) Управлению регулирования и расследований в сфере портов и гражданской авиации довести настоящий протокол до заинтересованных лиц и изучить международный опыт.</p>	<p>правонарушения. Постановлением суда г.Астана Постановление СМАС г.Астана оставлено без изменений. Штрафные санкции уплачены в бюджет в полном объеме.</p>
--	--	---	--	--

Научно-практическое издание

**Обзор практики по применению норм законодательства
Республики Казахстан в области защиты конкуренции**
Под общей ред. А.Т. Айтжанова

Дизайн обложки Бауыржан Еженов

Подписано в печать 15.10.2018. Формат 60x84 ¹/₁₆
Гарнитура . Печать офсетная.
Усл.-печ.л 14
Тираж 2 000 экземпляров. Заказ №149

АО «Центр развития и защиты конкурентной политики»
010000, г.Астана, пр. Мангилик ел 8,
Тел.: 8 (7172) 792 722, 792 735
e-mail: info@czk.kz
www.czk.kz