

АО «Центр развития и защиты конкурентной политики»

**РЕАЛИЗАЦИЯ РЕКОМЕНДАЦИЙ ОЭСР
ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ
И ПОЛИТИКЕ КОНКУРЕНЦИИ КАЗАХСТАНА:
ТЕКУЩЕЕ СОСТОЯНИЕ**

Нур-Султан, 2019

«Бәсекелестік саясатты қорғау және дамыту орталығы» АҚ

**ЭЫДҰ-НЫҢ ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ БӘСЕКЕЛЕСТІК
ТУРАЛЫ ЗАҢЫ МЕН САЯСАТЫ БОЙЫНША
ҰСЫНЫМДАРЫНЫҢ ОРЫНДАЛУЫ:
ҚАЗІРГІ ЖАҒДАЙЫ**

Нұр-Сұлтан, 2019

УДК 32:33
ББК 66.0:67.0
Р 31

Ответственный редактор: А.Т. Айтжанов

Данная работа подготовлена по заказу Комитета по защите и развитию конкуренции Министерства национальной экономики Республики Казахстан (Договор о государственных закупках услуг №57 от 31.05.2019 и Дополнительное соглашение №2 от 25.09.2019 к договору о государственных закупках услуг №57 от 3.05.2019)

Реализация рекомендаций ОЭСР по конкурентному праву и политике Казахстана: текущее состояние / А.Т. Айтжанов, Е.И. Добриян, Д.Л. Мухаметова; Отв. ред. А.Т. Айтжанов. – Нур-Султан: Центр развития и защиты конкурентной политики, 2019. – 140 с.

ISBN 978-601-7909-32-1

В данной работе представлен анализ выполнения рекомендаций, содержащихся в Экспертном обзоре конкурентной политики и права Республики Казахстан, составленном Комитетом по конкуренции Организации экономического развития и сотрудничества (ОЭСР). Экспертный обзор по Казахстану был проведен в рамках Глобального форума ОЭСР по конкуренции в 2015 году.

Работа будет полезна для ознакомления студентам и преподавателям юридических и экономических факультетов казахстанских вузов, государственным служащим, а также всем интересующимся вопросами развития конкурентной политики и права Республики Казахстан на современном этапе.

УДК 32:33
ББК 66.0:67.0

ISBN 978-601-7909-32-1

©Айтжанов А.Т., Добриян Е.И., Мухаметова Д.Л., 2019
© АО «Центр развития и защиты конкурентной политики», 2019

ӘОЖ 32:33
КБЖ 66.0:67.0
Р 31

Бұл жұмыс Қазақстан Республикасы Ұлттық экономика министрлігінің Бәсекелестікті қорғау және дамыту комитетінің тапсырысы бойынша дайындалды (31.05.2019 ж. № 57 қызметтерді мемлекеттік сатып алу туралы келісімшарт және 3.05.2019 ж. № 57 қызметтерді мемлекеттік сатып алу туралы келісімшартына 25.09.2019 ж. №2 қосымша келісім)

ӘЫДҰ-ның Қазақстандағы бәсекелестік туралы заңы мен саясаты бойынша ұсынымдарының орындалуы: қазіргі жағдайы / Айтжанов А.Т., Добриян Е.И. және Мухаметова Д.Л.; Жауапты ред: Айтжанов А.Т.; Бәсекелестік саясатты қорғау және дамыту орталығы. – Нұр-Сұлтан, 2019. – 140 б.

ISBN 978-601-7909-32-1

Бұл жұмыста Қазақстан Республикасының бәсекелестік құқығы және саясатты бойынша Экономикалық ынтымақтастық және даму ұйымының бәсекелестік жөніндегі Комитетінің сараптамалық шолуында көрсетілген ұсыныстардың орындалуына талдау берілген. Қазақстан бойынша сараптамалық шолу 2015 жылы бәсекелестік жөніндегі ӘЫДҰ-ның жаһандық форумының шеңберінде жүргізілді.

Бұл жұмыс заң және экономикалық факультеттердің студенттері мен оқытушыларына, мемлекеттік қызметкерлерге, сондай-ақ қазіргі кезеңде Қазақстан Республикасының бәсекелестік саясаты мен құқығын әзірлеу мәселелеріне қызығушылық танытатын барлық адамға таныстыру үшін пайдалы болады.

ӘОЖ 32:33
КБЖ 66.0:67.0

ISBN 978-601-7909-32-1

© Айтжанов А.Т., Добриян Е.И. және Мухаметова Д.Л., 2019
© «Бәсекелестік саясатты қорғау және дамыту орталығы» АҚ, 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

Авторский коллектив	6
Принятые сокращения	7
Предисловие	8
1. Экспертные обзоры ОЭСР в отношении законодательства и политики в сфере конкуренции	10
1.1 Об организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР)	10
1.2 Важность и ценность страновых обзоров оэср.....	16
2. Анализ реализации рекомендаций экспертного обзора ОЭСР «конкурентное право и политика в казахстане» ...	24
2.1 Ограничивающие конкуренцию соглашения	24
2.2 Доминирующее положение и монополизация	47
2.3 Контроль за экономической концентрацией	59
2.4 Дополнительные полномочия: защита прав потребителей, оценка состояния конкуренции, регулирование в рамках закона «о естественных монополиях» и регулируемые рынки	73
2.5 Институциональные и процессуальные аспекты, вопросы международного сотрудничества	84
Заключение	97
Приложения	100

АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ

АЙТЖАНОВ АЛДАШ ТУРДЫКУЛОВИЧ – президент АО «Центр развития и защиты конкурентной политики», председатель Совета Общественного объединения «Альянс антимонопольных экспертов», член Совета Евразийской антимонопольной ассоциации, член Совета по конкуренции Национальной палаты предпринимателей Республики Казахстан «Атамекен», доцент кафедры «Менеджмент» Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева, канд. экон. наук;

ДОБРИЯН ЕЛЕНА ИВАНОВНА – директор Департамента правовой экспертизы и анализа антимонопольных правонарушений АО «Центр развития и защиты конкурентной политики», член Совета Общественного объединения «Альянс антимонопольных экспертов»;

МУХАМЕТОВА ДАНА ЛЕОНТЬЕВНА – директор Департамента анализа рынков АО «Центр развития и защиты конкурентной политики».

ПРИНЯТЫЕ СОКРАЩЕНИЯ

Наименования нормативных правовых актов и иных актов:
Закон о конкуренции – Закон Республики Казахстан «О конкуренции»;

Кодекс или ПК РК – Предпринимательский кодекс Республики Казахстан;

КоАП – Кодекс об административных правонарушениях Республики Казахстан;

Методика анализа рынка – Методика по проведению анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденная приказом Министра национальной экономики Республики Казахстан от 30 ноября 2015 года №741.

Иные сокращения:

Анализ рынка – анализ и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке;

АО – акционерное общество;

ИП – индивидуальный предприниматель;

КРЕМЗКиПП - Комитет по регулированию естественных монополий, защите конкуренции и прав потребителей Министерства национальной экономики Республики Казахстан;

КЗРК – Комитет по защите и развитию конкуренции Министерства национальной экономики Республики Казахстан;

ОЭСР – Организация экономического сотрудничества и развития;

П. – пункт;

Пп. – подпункт;

См. – смотреть;

Ст. – статья;

Таб. – таблица;

ТОО – товарищество с ограниченной ответственностью;

Центр – АО «Центр развития и защиты конкурентной политики»;

Экспертный обзор или Обзор ОЭСР – экспертный обзор Комитета по конкуренции Организации экономического развития и сотрудничества «Конкурентная политика и право Республики Казахстан».

ПРЕДИСЛОВИЕ

В данной работе представлен анализ выполнения рекомендаций, содержащихся в Экспертном обзоре Комитета по конкуренции Организации экономического развития и сотрудничества (далее – ОЭСР) «Конкурентная политика и право Республики Казахстан» (далее – Экспертный обзор).

Экспертный обзор по Казахстану был проведен в рамках Глобального форума ОЭСР по конкуренции в 2015 году. По результатам проведенного экспертного обзора Правительству Республики Казахстан и антимонопольному органу был предоставлен ряд предложений и рекомендации для рассмотрения вопросов, касающихся дальнейшего развития конкурентной политики и права страны.

Следует отметить, что сотрудничество Казахстана с ОЭСР осуществляется с 2008 года в рамках Евразийской программы конкурентоспособности, участниками которой являются 13 стран Центральной Азии, Кавказа и Восточной Европы.

Проведение Обзора ОЭСР было инициировано правительством Республики Казахстан в рамках реализации поручений Главы государства Н.А. Назарбаева, предусмотренных Планом нации по реализации пяти институциональных реформ «Сто конкретных шагов» об изменении концепции работы антимонопольной службы и ее приведение в соответствие со стандартами Организация экономического сотрудничества и развития (далее – ОЭСР) (53 шаг).

В рамках реализации указанного шага антимонопольный орган Республики Казахстан была проведена поэтапная работа по изменению концепции деятельности Антимонопольного органа и приведению его политики в области поддержания и защиты конкуренции в соответствии со стандартами ОЭСР, в том числе, через реализацию отраженных в Экспертном обзоре ОЭСР предложений и рекомендаций.

После проведенного экспертного обзора Антимонопольный орган Республики Казахстан в июне 2016 года был принят в качестве участника в Комитет по конкуренции Организации экономического сотрудничества и развития. Таким образом, Ка-

захстан стал в этом Комитете одним из 15 стран-участников и единственным представителем из Центральной Азии.

Формат представления материала в данной работе следующий: по основным рекомендациям ОЭСР, представленным в разделе 6.2 Экспертного обзора, предложен содержательный анализ их реализации (исполнения или неисполнения). При этом представлена реализация рекомендации Комитета конкуренции ОЭСР, как в плане изменений и дополнений в действующее законодательство, так и реализация нововведений в действующее законодательство с приведением правоприменительной практики.

Работа подготовлена и издается АО «Центр развития и защиты конкурентной политики»¹ (далее – Центр) по заказу и по материалам антимонопольного органа Республики Казахстан.

Авторский коллектив представлен сотрудниками Центра, являющимися ведущими экспертами в области антимонопольного законодательства, обладающими знаниями и компетенциями в области теоретических исследований и практического правоприменения. Также некоторые авторы этой работы принимали непосредственное участие как в проведении экспертами ОЭСР обзора конкурентной политики и права Казахстана, так и в реализации отраженных в Обзоре рекомендаций, в том числе при разработке проекта Раздела 4 «Экономическая конкуренция» Предпринимательского кодекса Республики Казахстан.

Надеемся, что данная работа будет полезна сотрудникам государственных органов, а также всем заинтересованным лицам, интересующимся и/или занимающимся вопросами развития конкурентной политики и права Республики Казахстан.

*А.Т. Айтжанов, президент
АО «Центр развития и защиты конкурентной политики»,
председатель Совета Общественного объединения «Альянс
антимонопольных экспертов», канд.экон.наук*

¹ Центр, созданный постановлением Правительства Республики Казахстан в 2008 году, в настоящее время является неправительственной, независимой организацией, специализирующейся на правовых и экономических вопросах конкурентной политики и антимонопольного регулирования.

1. ЭКСПЕРТНЫЕ ОБЗОРЫ ОЭСР В ОТНОШЕНИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ПОЛИТИКИ В СФЕРЕ КОНКУРЕНЦИИ

1.1 Об организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР)

Организация экономического сотрудничества и развития, созданная в 1961 году, является преемницей Организации европейского экономического сотрудничества (ОЕЭС), которая изначально занималась вопросами координации оказания помощи со стороны США и Канады европейским странам, пострадавшим в результате Второй мировой войны.

Организация экономического сотрудничества и развития является форумом, в рамках которого государства сравнивают эффективность своей политики в разных сферах, делятся опытом, определяют передовую практику с учетом новых вызовов, а также содействуют принятию решений и рекомендаций, направленных на реализацию стратегий обеспечения лучшей жизни их граждан. Миссия ОЭСР состоит в поощрении политики, нацеленной на повышение уровня экономического и социального благополучия людей во всем мире².

Цели ОЭСР сводятся к проведению скоординированной политики, направленной, прежде всего, на обеспечение высокого и устойчивого экономического роста и, как следствие, повышение жизненного уровня стран-участниц. Кроме того, ОЭСР в качестве приоритетных направлений своей деятельности определила продвижение разумных и апробированных экономических тео-

² См. дополнительную информацию на ресурсе www.oecd.org

рий в странах-участницах Организации, а также в странах, не входящих в ОЭСР, но идущих по пути экономического развития. Кроме того, важной целью указывается развитие международной торговли на многосторонней, недискриминационной основе в соответствии с международными обязательствами.

Что дает вступление в ОЭСР?

- Престиж. Прямых финансовых выгод вступление в ОЭСР принести не может, так как Организация не занимается выделением денежных средств в той или иной форме ни своим членам, ни сотрудничающим с ней странам. Ценность ОЭСР заключается в том, что она является своеобразным клубом по обмену передовым опытом экономической и социальной политики.

- Обмен опытом. Члены ОЭСР имеют прямой и практически неограниченный доступ к опыту управления рыночной экономикой, накопленному передовыми странами за длительный период (в том числе и к конфиденциальной информации).

- Повышение рейтингов. Членство в ОЭСР служит своего рода «рейтинговым показателем» как для международных организаций, занимающихся распределением финансовых средств, так и для частных кредитных организаций и инвесторов. Как членство, так и оценка ОЭСР могут оказать непосредственное и позитивное влияние на суверенные рейтинги, а значит, и на инвестиционные возможности страны³.

Основным органом, принимающим решения, является Совет ОЭСР, в который входят постоянные представители всех стран-членов в ранге послов и представитель Европейского союза. Раз в год под председательством генерального секретаря ОЭСР Совет собирается на министерском уровне, то есть с участием министров экономики или иностранных дел стран, входящих в Организацию или сотрудничающих с ней. Обсуждение проблем и подготовка решений происходит в комитетах и рабочих группах.

Представители стран-членов ОЭСР встречаются между собой и обмениваются информацией в рамках соответствующих профильных комитетов. В работе этих комитетов принимают учас-

³ Справка об Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) / <http://iac.kz/ru/events/spravka-ob-organizacii-ekonomicheskogo-sotrudnichestva-i-razvitiya-oesr>

тие представители национальных правительств или соответствующих постоянных миссий стран-членов, расположенных, как и Секретариат, в Париже.

Специализированные комитеты проводят свои заседания для выработки новых идей и оценки прогресса, достигнутого в более узких областях, таких, например, как торговля, управление предприятиями государственного сектора, содействие развитию, финансовые рынки и т.д. В состав органов ОЭСР входит более 200 комитетов, рабочих и экспертных групп.

Все комитеты ОЭСР собираются два раза в год и только на полтора дня. На заседаниях комитетов утверждается план их работы, рассматриваются обзоры стран.

Комитет по конкуренции ОЭСР является профильным комитетом Организации экономического сотрудничества и развития, ответственным за рассмотрение вопросов конкурентной политики и правоприменения. Заседания Комитета по конкуренции ОЭСР проходят дважды в год в штаб-квартире ОЭСР в г. Париж (Франция).

Повестка заседаний Комитета по конкуренции ОЭСР включает в себя наиболее важные и дискуссионные вопросы конкурентного законодательства и практики его применения, которые выносятся для обсуждения странами-членами и наблюдателями ОЭСР.

В настоящий момент Председателем Комитета по конкуренции ОЭСР является Фредерик Женни.

С 2013 года процедура вступления в Комитет ОЭСР изменилась: если раньше достаточно было направить письмо-заявку, то сейчас все страны, не являющиеся членами ОЭСР, но участвующие в нескольких ее программах, проектах, а также заседаниях Комитетов, признаются странами-партнерами ОЭСР.

Каждый Комитет утверждает двухлетний план участия для стран, не являющихся членами ОЭСР.

Нынешний формат сотрудничества включает в себя:

1) статус приглашенного, который не дает права голоса и не налагает финансовых обязательств на страну. Страны приглашаются по усмотрению Комитета, при условии включения в План участия;

2) статус участника, предоставляющий право участвовать во всех заседаниях Комитета, рабочих группах, форумах в течение неограниченного периода времени. Участники принимают на себя все положения и условия Комитета, включая внесение ежегодного взноса в размере 10 600 евро за участие в Комитете или 3 600 евро за участие в каждом рабочем органе Комитета (но не более 10 600 евро за участие в рабочих органах Комитета). Участник имеет право вносить темы для включения в Повестку дня, участвовать в дискуссии, но не принимает участие в процессе принятия решений;

3) статус ассоциированного члена, обладатели которого имеют право участвовать в процессе принятия решений за исключением вопросов, рассматривающих присоединение страны к Комитету. Предполагает внесение ежегодного взноса в размере от 20 000 до 50 000 евро⁴.

Антимонопольный орган Казахстана в июне 2016 года был принят в Комитет по конкуренции Организации экономического сотрудничества и развития в качестве участника. Антимонопольным органом в 2016 году было заявлено, что данная структура «отработала все требования и рекомендации Комитета по конкуренции... Цель Республики Казахстан – соответствовать принципам и стандартам ОЭСР в вопросах конкуренции, что означает создание на товарных рынках страны все более совершенных условий для конкуренции»⁵.

Комитеты проявляют более выраженную открытость по вопросу присоединения страны, если практика данного государства, по их мнению, является примером успешного опыта в отрасли. Комитеты также поощряют осуществление сотрудничества через свои рабочие органы и глобальные форумы. Активное участие страны в инициативах Комитета, заседания и встречи его рабочих групп, равно как и в глобальных форумах, также

4 Справка об Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) / <http://iac.kz/ru/events/spravka-ob-organizacii-ekonomicheskogo-sotrudnichestva-i-razvitiya-oesr>

5 ОЭСР приняла Казахстан в свой Комитет по конкуренции // tengrinews.kz/kazakhstan_news/oesr-prinyala-kazahstan-v-svoy-komitet-po-konkurentsii-299776/

признается одним из инструментов, способствующих принятию страны в качестве участника или ассоциированного члена.

Практика ОЭСР содержит ряд стандартов, рекомендаций и иных правовых и организационных инструментов, учет и имплементация которых позволяет усовершенствовать правовое регулирование таким образом, чтобы своевременно пресекать правонарушения и, вместе с тем, не возлагать на предпринимателей чрезмерный контроль и ограничения.

По общей логике инструментов ОЭСР антимонопольное регулирование – в том числе и специальные мероприятия по развитию конкуренции – рассматривается наравне с макроэкономической, торговой, инвестиционной и другими видами экономической политики государства.

В целом, все стандарты ОЭСР, предназначенные для использования в сфере конкурентной политики и права страны, можно разделить на два блока. Во-первых, это стандарты по конкурентной политике, куда в первую очередь, входят «12 рекомендаций», а также отчеты, доклады, материалы круглых столов, размещаемые на сайте Комитета по конкуренции ОЭСР в основном на английском языке. Во-вторых, это стандарты для антимонопольного органа, к которым относятся «3 Рекомендации», материалы круглых столов и т.д.

Ниже представлен перечень указанных «12 рекомендаций»:

1) Рекомендация по международному сотрудничеству при осуществлении расследований и проведении судебных процедур 2014 г.

2) Рекомендация по борьбе со сговором в госзакупках 2012 г.

3) Рекомендация по оценке конкуренции 2009 г.

4) Рекомендация по контролю слияний 2005 г.

5) Рекомендация по структурному разделению в регулируемых отраслях 2001 г.

6) Рекомендация по эффективному действию против особо опасных картелей 1998 г.

7) Рекомендация в отношении сотрудничества между странами-членами ОЭСР по пресечению антиконкурентной практики, затрагивающей международную торговлю 1995 г.

8) Рекомендация относительно применения законов и политики в области конкуренции к соглашениям о лицензировании патентов и лицензировании ноу-хау 1989 г.

9) Рекомендация о сотрудничестве между странами-членами в области потенциального конфликта между политикой в области конкуренции и торговой политикой 1986 г.

10) Рекомендация о политике в области конкуренции и секторах, пользующихся особыми льготами и подлежащих регулированию, 1979 г.

11) Рекомендация относительно действий по борьбе с ограничительной деловой практикой, влияющей на международную торговлю, включая те виды практики, которые затрагивают многонациональные предприятия 1978 г.

12) Рекомендация Совета относительно действий по борьбе с инфляцией в сфере политики конкуренции 1971 г.

Так, стандарты ОЭСР по борьбе с картелями (Рекомендация по эффективному действию против особо опасных картелей 1998 г., материалы Круглых столов) включают в себя, например, закрепление понятия картеля, закрепление инструментов выявления, программ освобождения от ответственности и др.⁶

6 Логвинова М.А. Перспективы применения стандартов ОЭСР в области конкуренции в ЕАЭС // «Сотрудничество государств-членов ЕАЭС с ОЭСР в контексте развития интеграционной повестки Союза. Возможности использования наилучших практик ОЭСР в работе ЕАЭС». Сборник публикаций. Москва, 2017. – С. 69-70.

1.2 Важность и ценность страновых обзоров ОЭСР

ОЭСР проводит углубленные страновые экспертные обзоры национальных законов и политик в области конкуренции с 1998 года. В этих обзорах оценивается, как каждая страна решает вопросы конкуренции и регулирования: от обоснованности ее законодательства о конкуренции до структуры и эффективности ее институтов по вопросам конкуренции. Экспертные обзоры являются как процессом инвентаризации, так и оценкой законодательства и правоприменительной практики в сфере конкуренции, которые основаны на международных передовых практиках и устоявшихся стандартах. Экспертные обзоры ОЭСР по законодательству и политике в сфере конкуренции являлись для стран (вне зависимости от их членства в ОЭСР) ценным инструментом по реформированию, усилению и усовершенствованию своих структур регулирования конкуренции.

Можно выделить два вида страновых обзоров ОЭСР. Первый вид – это полный экспертный обзор конкурентного права и политики в стране. Второй вид – это экспертные обзоры по отдельным аспектам политики и права, например, по вопросам экономической концентрации.

По процедуре экспертный обзор – это процесс, состоящий из двух этапов: сначала подготавливается отчет о текущем состоянии структуры регулирования конкуренции в стране и практике правоприменения в этой сфере. Затем проводится экспертный обзор, основанный на отчете.

Отчет по Казахстану был подготовлен Алексеем Ивановым, работающим в качестве консультанта Секретариата ОЭСР, при поддержке сотрудников Секретариата ОЭСР Линна Робертсона и Сабины Зигельски.

При подготовке отчета для сбора и обсуждения материалов АО «Центр развития и защиты конкурентной политики» в г. Астане и г. Алматы организовал круглые столы с участием консультанта ОЭСР А. Иванова, казахстанских экспертов и представителей субъектов казахстанского бизнеса. Наряду с этим, эксперты Центра оказывали содействие консультанту ОЭСР в организации его встреч с судьями, а также в сборе мате-

риалов по правоприменению норм казахстанского конкурентного законодательства.

Экспертный обзор по Казахстану был проведен в рамках Глобального форума ОЭСР по конкуренции в 2015 году. Ведущими экспертами являлись Робледо де Кастийо (Колумбия), Гарсиа Пинедо (Колумбия), Юхани Йокинен (Финляндия), Богдан Чиритою (Румыния) и Лорд Дэвид Карри (Великобритания).

В ходе сессии Глобального форума ОЭСР по конкуренции руководитель Антимонопольного органа Республики Казахстан Серик Жумангарин выступил с докладом, в котором дал собственную оценку законодательства и правоприменительной практики в сфере конкуренции, а также ответил на вопросы ведущих экспертов. В работе сессии Глобального форума из Казахстана наряду с руководителем Антимонопольного ведомства Сериком Жумангариным приняли участие его заместитель Алия Джумабаева, руководитель Управления ведомства Раушан Кумекбаева и президент АО «Центр развития и защиты конкурентной политики» Алдаш Айтжанов⁷.

Оценка ОЭСР преимуществ и недостатков казахстанского законодательства о конкуренции позволила сделать выводы и рекомендации для Правительства Казахстана и антимонопольного органа. В частности, были даны рекомендации в отношении ограничительных соглашений и согласованных действий, доминирующего положения, контроля за экономической концентрацией, а также институциональных и процессуальных аспектов.

По сведениям с сайта Комитета по конкуренции ОЭСР Обзоры ОЭСР по конкуренции были проведены в 42 странах (см. Таблицу 1). Наряду с этим, на сайте представлен Обзор ОЭСР законодательству и политике Европейского союза в сфере конкуренции, а также групповой обзор по странам Латинской Америки⁸.

⁷ Участие казахстанской делегации в работе Глобального форума ОЭСР / Журнал «Рынок и конкуренция», специальное приложение №4, 2015 г. – С.11.

⁸ Country reviews of competition policy frameworks / <http://www.oecd.org/daf/competition/countryreviewsofcompetitionpolicyframeworks.htm>

Таблица 1.2.1

Перечень стран, в которых проводились экспертные обзоры ОЭСР

Country	Year	Review title
Australia	2009	The Role of Competition Policy in Regulatory Reform
Argentina	2006	Competition Law and Policy in Argentina: A Peer Review
Brazil	2005	Competition Law and Policy in Brazil Peer Review 2005 (pdf)
	2010	Competition Law and Policy in Brazil: A Peer Review
	2019	All reports on Competition and Brazil OECD Peer Reviews of Competition Law and Policy: Brazil
Canada	2002	The Role of Competition Policy in Regulatory Reform
	2004	Report on Competition Law and Institutions
Chile	2004	Competition Law and Policy in Chile
	2010	Competition Law and Policy in Chile: Accession Review
	2014	All reports on Competition and Chile Assessment of Merger Control in Chile ()
China	2009	OECD Reviews of Regulatory Reform: China
Colombia	2009	Competition Law and Policy in Colombia: A peer Review
	2014	Defining the Relevant Market in Telecommunications: Review of Selected OECD Countries and Colombia
	2014	Fighting Bid Rigging in Public Procurement in Colombia
	2016	All reports on Competition and Colombia Colombia: Assessment of Competition Law and Policy
Costa Rica	2014	Competition Law and Policy in Costa Rica: A Peer Review

Czech Republic	2001	The Role of Competition Policy in Regulatory Reform
	2001	Regulatory Reform in Electricity, Gas, road and Rail Freight
	2008	Competition Law and Policy in the Czech Republic
Denmark	1999	The Role of Competition Policy in Regulatory Reform
	1999	Regulatory Reform in the Electricity Industry
Denmark	2004	Report on Competition Law and Institutions
	2015	Competition Law and Policy in Denmark: A Peer Review
El Salvador	2008	All reports on Competition and Salvador Competition Law and Policy in El Salvador: A Peer Review
European Union	2005	Competition Law and Policy in the European Union
Finland	2003	The Role of Competition Policy in Regulatory Reform
	2003	Marketisation of Government Services - State-owned Enterprises
	2004	Report on Competition Law and Institutions
France	2003	The Role of Competition Policy in Regulatory Reform
	2004	Regulatory Reform in the Civil Aviation Sector in France
Germany	2003	The Role of Competition Policy in Regulatory Reform
	2004	Regulatory Reform in Electricity, Gas, and Pharmacies (I)
Greece	2001	Regulatory Reform in Electricity, Domestic Ferries and Trucking
	2001	The Role of Competition Policy in Regulatory Reform
	2016, 2014, 2013	Competition Assessment Review of Greece
	2018	Peer Review of Competition Law and Policy: Greece

Honduras	2011	All reports on Competition and Honduras Competition Law and Policy in Honduras: A Peer Review
Hungary	1999	The Role of Competition Policy in Regulatory Reform
	1999	Regulatory Reform in the Electricity Industry
	2004	Report on Competition Law and Institutions
Ireland	2000	The Role of Competition Policy in Regulatory Reform
	2000	Regulatory Reform in Electricity, Gas, Pharmacies and Legal Services
Israel	2010	Competition Law and Policy in Israel: Accession Review
Italy	2000	The Role of Competition Policy in Regulatory Reform
	2000	Regulatory Reform in Electricity, Gas and Railroads
	2004	Report on Competition Law and Policy
Japan	1998	Regulatory Reform in the Electricity Sector of Japan
	1999	The Role of Competition Policy in Regulatory Reform
	2004	Monitoring Review
Kazakhstan	2016	Competition Law and Policy in Kazakhstan: A Peer Review
Korea	2000	The Role of Competition Policy in Regulatory Reform
	2000	Regulatory Reform in the Electricity Industry
	2004	Report on Competition Law and Institutions
Latin America	2007	Peer Reviews of Competition Law and Policy in Latin America: A Follow-Up
	2012	All reports on Competition in Latin America Follow-up to the Nine Peer Reviews of Competition Law and Policy of Latin American Countries
Lithuania	2019	Lithuania: Assessment of Competition Law and Policy

Mexico	1998	The Role of Competition Policy in Regulatory Reform
	1998	Mexico: Regulatory Reform in the Telecommunications Industry
	2004	Competition Law and Policy in Mexico
	2018	Competition Assessment Review of Mexico
	2019	OECD Peer Reviews of Competition Law and Policy: Mexico
Mexico	2019	All reports on Competition and Mexico Competition Assessment Reviews: Mexico
Netherlands	1998	The Role of Competition Policy in Regulatory Reform
	1998	Regulatory Reform in the Electricity Industry
	2004	Report on Competition Law and Institutions
Norway	2003	The Role of Competition Policy in Regulatory Reform
	2003	Marketisation of Government Services - State-owned Enterprises
	2004	Report on Competition Law and Institutions
Panama	2010	All reports on Competition and Panama Competition Law and Policy in Panama: A Peer Review
Peru	2004	Competition Law and Policy in Peru Peer Review 2004
	2018	All reports on Competition and Peru Peer Review of Competition Law and Policy: Peru
Poland	2002	The Role of Competition Policy in Regulatory Reform
	2002	The Postal and Energy Sectors
Romania	2014	Competition Law and Policy in Romania: A Peer Review
	2016	Competition Assessment Review of Romania
Russia	2004	Competition Law and Policy in Russia
	2013	Competition Law and Policy in Russia

Spain	1999	Regulatory Reform in the Electricity Industry
	1999	The Role of Competition Policy in Regulatory Reform
South Africa	2003	Competition Law and Policy in South Africa
Sweden	2006	The Role of Competition Policy in Regulatory Reform
Switzerland	2005	The Role of Competition Policy in Regulatory Reform
Chinese Taipei	2006	Competition Law and Policy in Chinese Taipei
Tunisia	2018	Fostering competition in Tunisia
Turkey	2002	The Role of Competition Policy in Regulatory Reform
	2002	Regulatory Reform in Electricity, Gas and Road Freight Transport
	2005	Competition Law and Policy in Turkey
Ukraine	2008	Competition Law and Policy in Ukraine
	2016	Competition Law and Policy in Ukraine
United Kingdom	2002	The Role of Competition Policy in Regulatory Reform
	2002	Regulatory Reform in Gas and Electricity and the Professions
	2004	Report on Competition Law and Institutions
United States	1998	The Role of Competition Policy in Regulatory Reform
	1998	Regulatory Reform in the Electricity Industry
	2004	Report on Competition Law and Institutions
Viet Nam	2018	Peer Review of Competition Law and Policy: Viet Nam

При этом в некоторых странах Комитетом по конкуренции ОЭСР Обзоры конкурентного права и политики страны в целом были проведены более одного раза. Так, три обзора ОЭСР были проведены в Бразилии (2005, 2010 и 2019 гг.), по два раза в

Чили (2004, 2010 гг.), Перу (2004, 2018 гг.), Колумбии (2009, 2016 гг.), Украине (2008, 2016 гг.), России (2004, 2013 гг.) и др.⁹.

Как видно из приведенных примеров, Комитет по конкуренции ОЭСР проводит повторные экспертные обзоры конкурентного права и политики страны с промежутком в 5-8 лет. Данный подход, полагаем, исходит из того, что после проведения экспертного обзора ОЭСР необходимо реализовать в законодательстве и на практике рекомендации, выработанные по результатам обзора. На весь этот процесс требуется около 5-8 лет. Следуя такой логике, можно предположить, что в Казахстане следующий обзор ОЭСР конкурентного права и политики может быть проведен не ранее 2020-2021 года.

⁹ Country reviews of competition policy frameworks / <http://www.oecd.org/daf/competition/countryreviewsofcompetitionpolicyframeworks.htm>

2. АНАЛИЗ РЕАЛИЗАЦИИ РЕКОМЕНДАЦИЙ ЭКСПЕРТНОГО ОБЗОРА ОЭСР «КОНКУРЕНТНОЕ ПРАВО И ПОЛИТИКА В КАЗАХСТАНЕ»

2.1 Ограничивающие конкуренцию соглашения

Вставка 2.1.1

РЕКОМЕНДАЦИЯ ОЭСР

Отменить или разъяснить правовые положения, касающиеся незаконных соглашений, согласованных действий и злоупотреблений: «нарушение прав потребителей» и «нарушение интересов потребителей или иных лиц».

Представляется, что нормы права способствуют правоприменению, основанному на жалобах отдельных потребителей или конкурентов. Поскольку нарушающее конкуренцию поведение в конечном итоге нанесёт вред потребителям, в связи с чем существуют особо жёсткие нормы, необходимо уделять более пристальное внимание вопросам «вреда, наносимого конкуренции» - правовой норме, которая также содержится в законе. Акцентирование внимания на вопросах вреда, наносимого конкуренции, поможет антимонопольному органу лучшим образом дифференцировать получаемые жалобы, осуществлять дискреционные полномочия и определять приоритеты в соответствии с антиконкурентными практиками, которые обладают наибольшим потенциалом для причинения вреда конкуренции, а также определять приоритеты среди тех вопросов, которые обладают наибольшим потенциалом с точки зрения причинения вреда благосостоянию общества в целом. По крайней мере, необходимо обеспечить, чтобы в то же время никакие меры принудительного характера не применялись без установления факта наличия вреда, нанесённого конкуренции (что может быть достигнуто посредством удаления союза «или» в соответствующих положениях). В противном случае существует риск смешения вопросов защиты прав (отдельных) потребителей с вопросами правоприменения в сфере защиты конкуренции (стр. 133 Обзора ОЭСР).

В Законе Республики Казахстан «О конкуренции» (*далее – Закон о конкуренции*) в числе квалифицирующих признаков антиконкурентных согласованных действий и соглашений, а также злоупотребления доминирующим положением было указано нарушение прав потребителей.

С принятием Предпринимательского кодекса Республики Казахстан (*далее – Кодекс*) были внесены исключения или изменения формулировки «права потребителей»:

«Ст. 169. Антиконкурентные соглашения признаются картелем и запрещаются горизонтальные соглашения между субъектами рынка, если такие соглашения приводят или могут привести к:

- 1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;
- 2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, искажению итогов торгов, аукционов и конкурсов, в том числе путем раздела по лотам;
- 3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);
- 4) сокращению или прекращению производства товаров;
- 5) отказу от заключения договоров с определенными продавцами либо покупателями (заказчиками)».

«Ст. 170. Антиконкурентные согласованные действия субъектов рынка.

Запрещаются согласованные действия субъектов рынка, осуществляющих производство, реализацию товаров, **направленные на ограничение конкуренции**, в том числе касающиеся:

- 1) установления и (или) поддержания цен либо других условий приобретения или реализации товаров;
- 2) необоснованного ограничения производства либо реализации товаров;
- 3) необоснованного отказа от заключения договоров с определенными продавцами (поставщиками) либо покупателями;
- 4) применения дискриминационных условий к равнозначным договорам с другими субъектами».

«Ст. 174. Злоупотребление доминирующим или монопольным положением.

Запрещаются действия (бездействие) субъектов рынка, занимающих доминирующее или монопольное положение, которые привели или приводят к ограничению доступа на соответствующий товарный рынок, недопущению, ограничению и устранению конкуренции и (или) ущемляют законные права субъекта рынка или **неопределенного круга потребителей**».

Важно отметить, что первоначально в ст. 174, описывающей нарушения в сфере злоупотребления доминирующим положением, была использована формулировка «ущемляют законные права иных лиц», однако со вторым этапом внесения изменений в Предпринимательский кодекс эта фраза была изменена на действующую редакцию.

Данное нововведение дает антимонопольному органу возможность не начинать расследование по жалобе единичного потребителя по факту нарушения его индивидуальных прав. Такие случаи имели место на практике, когда на основании жалобы одного потребителя (например, об отключении электрической энергии или отказе от заключения с физическим лицом договора электроснабжения) в отношении субъекта, являвшегося доминантом на своем рынке, проводилось антимонопольное расследование. Теперь для начала расследования должны быть признаки ущемления законных прав субъекта рынка или неопределенного круга потребителей. Примером признаков нарушения прав неопределенного круга потребителей может быть установление субъектом рынка монопольно высокой цены, навязывание условий договора, установление разных требований к одинаковым группам потребителей и прочие действия субъектов, занимающих доминирующее или монопольное положение на рынке.

Вместе с тем, существует вероятность, что рассматриваемое нововведение позволит антимонопольному органу опять вернуться к прежней практике проведения расследования по фактам ущемления прав потребителей без подтверждения фактического наступления антиконкурентных последствий. В то же время, в соответствии с п. 1 ст. 161 Кодекса, Раздел 4 «Экономическая конкуренция» распространяется на отношения, кото-

рые влияют или могут повлиять на конкуренцию на товарных рынках Республики Казахстан, в которых участвуют субъекты рынка, потребители, а также государственные органы и местные исполнительные органы.

Кроме того, в предусмотренных ст. 174 Кодекса 11-ти запрещенных видах действий презюмируются негативные последствия для конкуренции. В этой связи, применение указанной нормы по ущемлению законных прав неопределенного круга потребителей должно быть обязательно связано с наступлением антиконкурентных последствий. Защита индивидуальных прав потребителей, в случае, если эти нарушения не влияют на конкуренцию, должна регулироваться законодательством о защите прав потребителей и находиться в компетенции другого государственного уполномоченного органа.

Следует отметить, что в Кодексе также не конкретизирован вопрос, должны ли быть отнесены к неопределенному кругу потребителей исключительно потребители товара (услуги), на рынке которого совершено нарушение, или к ним могут быть отнесены и потребители, функционирующие на сопряженных рынках. Полагаем, что исходя из признания субъекта доминантом на определенном релевантном рынке, влияние должно рассматриваться на права только тех потребителей товара, которые являются субъектами данного рынка¹⁰.

Для установления оснований начала расследования, а именно квалифицирующих признаков для начала расследования, была запрошена информация по расследованиям по признакам злоупотребления доминирующим положением за 2016-2018 годы.

10 См. более подробно в Научно-практическом комментарии к Предпринимательскому кодексу Республики Казахстан, Раздел 4 «Экономическая конкуренция» /Под общ. ред. А.Т. Айтжанова; Центр развития и защиты конкурентной политики, Альянс антимонопольных экспертов. - 2-е изд., перераб. и доп. – Астана, 2017. - С. 130-132.

**Информация по квалифицирующим признакам
расследований, проведенных по признакам
злоупотребления доминирующим положением¹¹**

№	Период	Квалифицирующие признаки		
		Ограничение конкуренции	Ущемление прав субъекта рынка	Ущемление прав неопределенного круга потребителей
1	2016 г.	9	8	18
2	2017 г.	12	2	8
3	2018 г.	4	7	5

Как видно из таблицы, расследования по признакам нарушения законодательства в области защиты конкуренции возбуждаются антимонопольным органом по разным квалифицирующим признакам.

При этом согласно ст. 216 Кодекса, основанием для начала расследования является поступление в антимонопольный орган сведений о нарушении законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, в том числе, обращение физического и (или) юридического лица, указывающее на признаки нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.

Стоит отметить, что антимонопольный орган при рассмотрении поступающих к нему обращений, в том числе по признакам нарушения законодательства в области защиты конкуренции, руководствуется Законом Республики Казахстан «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц» (*далее – Закон об обращениях*). Согласно этому закону обращения, поданные в установленном порядке, подлежат обязательному приему, регистрации, учету и рассмотрению. Отказ в приеме обращения запрещается.

¹¹ Ответ КЗРК на запрос Центра в рамках данного исследования

В этой связи антимонопольный орган обязан рассматривать все поступающие к нему обращения от физических и юридических лиц. При этом расследования нарушений законодательства в области защиты конкуренции иницируются не по всем обращениям, поскольку для начала расследования необходимо предоставление фактических данных, указывающих на наличие в действиях субъекта рынка признаков нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.

Таким образом, антимонопольный орган рассматривает все поступающие обращения с просьбой провести расследование, но иницируется расследование далеко не по всем поступающим обращениям. В вставке 2.1.2 представлен пример обращения от потребителя, поступившего на блог руководителя антимонопольного органа, и ответ ведомства.

Вставка 2.1.2

**Обращение на блог Министра национальной экономики
Республики Казахстан¹²**

Обращение: «Уважаемый Тимур Муратович! Прошу Вас поручить КРЕМ-ЗКиПП МНЭ РК провести расследование в отношении ИП WidKZ (г. Астана, ул. Б. Майлина, д. 10, офис 211, руководитель Тойлыбай С.Д.), которое навязывает оплату своих услуг по видеонаблюдению путем выставления счетов в Едином платежном документе «Астана-ЕРЦ» (далее- ЕПД) по лицевому счету №2630362 по адресу: г. Астана, Алматинский район, Юго-Восток (правая сторона), ул. Айнаколь, 60 (ЖК БАРЫС).

Мной 28 апреля 2018 года было направлено письмо на электронный адрес ИП (widkz@mail.ru) о том, что я договор на оказание услуг с ними не заключал, и просил ИП произвести корректировку данных и в дальнейшем не выставлять мне в ЕПД счета на оплату.

Однако 30 апреля 2018 года ИП предоставило ответ, где попросило меня прийти в офис и написать заявление об отказе в их услугах. В связи с этим, мной 2 мая 2018 года было направлено повторное письмо, в котором я отразил, что не вижу целесообразности писать заявление об отказе в услуге, т.к. между мной и ИП нет договорных взаимоотношений. Несмотря на вышеизложенное, ИП повторно выставило мне через ЕПД счет на оплату услуги за май месяц. При этом необходимо отметить, что решения Общего собрания жильцов по заключению договоров с ИП не принималось.

12 Портал «Открытый Диалог» // <https://dialog.egov.kz/blogs/all-questions/500264>

В связи с этим, прошу Вас разобраться в сложившейся ситуации и принять установленные законодательством Республики Казахстан меры».

Ответ: «Уважаемый Нурпеисов Кайрат!

В соответствии с пунктом 2 статьи 216 Предпринимательского кодекса Республики Казахстан основанием для начала расследования нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции выступают нижеследующие сведения: 1) материалы, поступившие от государственных органов, с указанием на нарушение законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции; 2) обращение физического и (или) юридического лица, указывающее на признаки нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции; 3) обнаружение антимонопольным органом при осуществлении своей деятельности в действиях субъекта рынка, государственных органов, местных исполнительных органов признаков нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции; 4) сообщения средств массовой информации о наличии признаков нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, поступившие в антимонопольный орган.

Принимая во внимание, что документы, подтверждающие доводы, изложенные в обращении, а также свидетельствующие о неправомерных действиях со стороны ИП WidKZ в обращении отсутствуют, Министерству национальной экономики Республики Казахстан не представляется возможным рассмотреть указанный вопрос в полном объеме.

В этой связи, с целью объективного рассмотрения Вашего обращения на предмет наличия нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции со стороны ИП WidKZ Вам необходимо официально обратиться с приложением подтверждающих документов и материалов в соответствующее территориальное подразделение, а именно в Департамент Комитета по регулированию естественных монополий, защите конкуренции и прав потребителей Министерства национальной экономики Республики Казахстан по г. Астана, расположенный по адресу: г. Астана, ул. Ташенова, 25.

Как видно из вставки 2.1.2, потребителем было направлено обращение о проведении расследования в отношении субъекта рынка, при этом антимонопольный орган порекомендовал обратиться в территориальный департамент с приложением подтверждающих сведений.

Таким образом, можно предположить, что антимонопольным органом введены определенные критерии по рассмотрению обращений с просьбой о начале расследования в отношении субъектов рынка.

Соответственно рекомендация ОЭСР касательно отмены или разъяснения правовых положений, касающихся незаконных

соглашений, согласованных действий и таких злоупотреблений, как «нарушение прав потребителей» и «нарушение интересов потребителей или иных лиц», исполнена.

Вставка 2.1.3

РЕКОМЕНДАЦИЯ ОЭСР

Прекратить практику уголовного преследования за параллельное повышение цен без необходимости доказывания наличия сговора между соответствующими субъектами

«Представляется, что практика КРЕМЗК по правоприменению сфокусирована, в основном, на наблюдаемой практике параллельного повышения цен без проведения какого-либо дополнительного анализа причин такого поведения и расследования в течение очень короткого периода времени. Данная практика по правоприменению может отвлекать ресурсы от картелей-монополистов, основанных на соглашениях или иных формах прямой или косвенной, формальной или неформальной координации. Параллельное повышение цен может являться симптомом такого вида картелей-монополистов, хотя также может существовать множество безобидных объяснений» (стр. 134 Обзора ОЭСР).

Ранее в Законе о конкуренции квалифицирующие признаки наличия либо отсутствия антиконкурентных согласованных действий были регламентированы ст. 11.

Так, согласно п. 2 ст. 11 Закона о конкуренции «действия субъектов рынка, указанные в п. 1 настоящей статьи, могут быть признаны согласованными, если для всех участвующих в них эти действия удовлетворяют в совокупности следующим условиям:

1) параллельные действия субъектов рынка, совершенные в течение трехмесячного срока и в результате которых каждый из субъектов рынка получил выгоду, которая не предполагалась в результате отсутствия согласованных действий;

2) действия субъектов рынка заранее известны каждому из них;

3) действия каждого из них вызваны действиями иных субъектов рынка, участвующих в согласованных действиях, и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все субъекты рынка на соответствующем товарном рынке».

Исходя из положений Закона о конкуренции для признания действий субъектов рынка антиконкурентными и согласованными рассматривались такие факторы, как параллельность действий субъектов рынка, наличие выгоды, заблаговременная осведомленность о наступлении данных действий, согласованность действий и отсутствие внешних объективных обстоятельств для подобного поведения.

В Кодекс норма об антиконкурентных согласованных действиях была включена ст. 170 и подверглась корректировке на втором этапе внесения изменений в законодательство по рекомендации ОЭСР.

В первоначальной редакции п. 2 ст. 170 Кодекса звучал следующим образом:

«2. Действия субъектов рынка, указанные в пункте 1 настоящей статьи, могут быть признаны согласованными, если они удовлетворяют в совокупности следующим условиям:

1) результат таких действий соответствует интересам каждого из субъектов рынка;

2) действия субъектов рынка заранее известны каждому из них;

3) действия каждого из указанных субъектов рынка вызваны действиями иных субъектов рынка, участвующих в согласованных действиях, и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на данные субъекты рынка;

4) совокупная доля участвующих в них субъектов рынка на соответствующем товарном рынке составляет тридцать пять и более процентов».

Уже на втором этапе в данный пункт были внесены изменения, и итоговая редакция данного пункта, действующая на сегодняшний день, звучит следующим образом:

«2. Действия субъектов рынка, указанные в пункте 1 настоящей статьи, могут быть признаны согласованными, если они удовлетворяют в совокупности следующим условиям:

1) данные действия ограничивают конкуренцию;

2) результат таких действий соответствует интересам каждого из субъектов рынка;

3) действия субъектов рынка заранее известны каждому из них в связи с публичным заявлением одного из них или публич-

ным размещением информации одним из них о совершении таких действий;

4) действия каждого из указанных субъектов рынка вызваны действиями иных субъектов рынка, участвующих в согласованных действиях;

5) действия субъектов рынка не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на данных субъектов рынка (изменение налогового и иного законодательства Республики Казахстан, динамики потребления, тарифов на услуги субъектов естественных монополий, цен на сырье и товары, используемые при производстве, реализации товаров);

6) совокупная доля субъектов рынка на соответствующем товарном рынке составляет тридцать пять и более процентов. При этом минимальная величина доли одного субъекта рынка на соответствующем товарном рынке должна составлять пять и более процентов».

Таким образом, с данными поправками антимонопольный орган изменил подходы к определению наличия антиконкурентных согласованных действий, расширил и уточнил список условий, которые необходимо установить в совокупности для определения наличия антиконкурентных согласованных действий.

Одним из существенных новшеств стала необходимость подтверждения наличия у субъекта рынка определенной доли на рынке с целью установления рыночной власти, также были определены объективные причины, которые могут воздействовать на все субъекты рынка в равной степени. Помимо этого, в статье теперь уточнено, каким образом субъекты рынка должны быть осведомлены о планируемом антиконкурентном поведении друг друга.

Согласно данным, опубликованным в ежегодных отчетах о состоянии конкуренции, количество расследований по признакам антиконкурентных согласованных действий в 2015 году составило 49, в 2016 году – 59, в 2017 году – 35, в 2018 году – 26 расследований¹³.

13 Сайт Комитета по регулированию естественных монополий и защите конкуренции// http://kremzk.gov.kz/rus/menu2/stat_info/po_konkurencii/otchet_o_sostoyanii/

Изучение практики доказывания антимонопольным органом условий, при которых действия субъектов рынка могут быть признаны антиконкурентными согласованными на примере работы территориальных подразделений, показало, что ими применяются идентичные методы их установления.

Так, при обосновании условий о наличии в действиях субъектов признаков ограничения конкуренции основной акцент ставится на нарушение принципа состязательности субъектов рынка. Иными словами, необходимо доказать, что совершение определенных согласованных действий привело к тому, что у потребителей отсутствовал выбор в получении товара по цене, которая могла сложиться в итоге конкуренции между субъектами.

При обосновании наличия заинтересованности в совершении антиконкурентных действий антимонопольный орган изучает, был ли получен субъектом рынка дополнительный доход, который не был бы получен в случае, если бы субъект рынка не участвовал в согласованных действиях.

При обосновании заблаговременной осведомленности субъекта рынка об антиконкурентном поведении антимонопольный орган, как правило, аргументирует тем, что информации о цене товара является доступной для неопределенного круга лиц, соответственно субъекты рынка, отслеживая цены друг друга, ведут себя идентично.

При обосновании зависимости действий одних субъектов рынка от действий других антимонопольный орган изучает, насколько данные субъекты похожи между собой (размер, количество сотрудников, право собственности и проч.) и насколько подобное поведение типично для данного субъекта рынка.

При рассмотрении общих внешних факторов, которые могли бы повлиять на всех субъектов рынка в равной мере, антимонопольный орган, как и прописано в ст. 170, рассматривает изменения в ставках налогов, изменения цен закупа и проч. С целью определения наличия определенной рыночной власти у субъектов рынка, участвующих в согласованных действиях, антимонопольным органом проводится анализ и оценка состояния конкурентной среды на рассматриваемом товарном рынке в соответствии с Методикой анализа рынка. Данный анализ

проводится, как правило, еще до проведения процедуры расследования, чтобы исключить из списка подозреваемых субъектов рынка, рыночная доля которых не превышает 5%¹⁴.

Вместе с тем, согласно ст. 221 Уголовного кодекса РК, «установление и (или) поддержание субъектами рынка монопольно высоких (низких) или согласованных цен, установление ограничений на перепродажу купленных у субъекта рынка, занимающего доминирующее или монопольное положение, товаров (работ, услуг) по территориальному признаку, кругу покупателей, условиям покупки, количеству либо цене, раздел товарных рынков по территориальному признаку, ассортименту товаров (работ, услуг), объему их реализации или приобретения, по кругу продавцов или покупателей, а также **иные деяния, направленные на ограничение конкуренции, если они причинили крупный ущерб гражданину, организации или государству либо сопряжены с извлечением субъектом рынка дохода в крупном размере** наказываются штрафом в размере до одной тысячи месячных расчетных показателей либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до четырехсот часов, либо ограничением свободы на срок до одного года, либо лишением свободы на тот же срок».

Следовательно, совершение антиконкурентных согласованных действий подпадает под «иные деяния, направленные на ограничение конкуренции». Это говорит о том, что уголовное наказание за совершение антиконкурентных согласованных действий сохранилось.

Таким образом, **рекомендация ОЭСР о прекращении практики уголовного преследования за параллельное повышение цен без необходимости доказывания наличия сговора между соответствующими субъектами была реализована частично.**

¹⁴ Методическое пособие «Обзор практики по применению норм законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции» под общей ред. Айтжанова А.Т., стр. 18-42

РЕКОМЕНДАЦИЯ ОЭСР

Предоставить КРЕМЗК усовершенствованные и более действенные инструменты для проведения расследований, как, например, необъявленные проверки и запросы об обязательном предоставлении информации, а также право опрашивать подозреваемых и свидетелей.

«Одной из отличительных характеристик картелей-монополистов или согласованных действий, приводящих к аналогичным последствиям, является их скрытый характер. В целях выявления этих практик КРЕМЗК должен обладать полномочиями по проведению необъявленных проверок и изъятию подтверждающих вину доказательств (улик), в противном случае будет очень сложно доказать наличие картельного сговора или согласованных действий. Эти полномочия должны быть совмещены с правом запрашивать информацию в обязательном порядке и правом опрашивать свидетелей. Чтобы рассеять опасения относительно предоставления антимонопольному органу излишне широких полномочий, можно обусловить право проведения необъявленных проверок обязательным получением санкции суда. Данная санкция суда может быть получена без уведомления соответствующего субъекта при наличии достаточных мер по обеспечению безопасности от несвоевременного раскрытия информации и её утечек» (стр. 134 Обзора ОЭСР).

В случае наличия в действиях субъекта рынка признаков нарушения законодательства в области защиты конкуренции Республики Казахстан антимонопольный орган инициирует процедуру проведения расследования. Начало расследования оформляется приказом о проведении расследования.

Согласно п. 4 ст. 216 Кодекса копия приказа о проведении расследования не позднее трех рабочих дней со дня его подписания направляется заявителю и объекту расследования, за исключением объектов расследования, в действиях которых усматриваются признаки картеля. Копия приказа о проведении расследования вручается объектам расследования, в действиях которых усматриваются признаки картеля в момент проведения расследования.

Таким образом, из всех расследований только в случае картеля приказ о проведении расследования вручается в момент проведения расследования, что носит в себе фактор внезапности и позволяет антимонопольному органу более оперативно реагиро-

вать на картели. Поскольку объект расследования по признакам картеля не был заранее уведомлен о проведении в отношении него расследования, то и, соответственно, существует большая вероятность получения информации, которая могла быть скрыта или удалена, если бы субъект рынка был заранее уведомлен о проведении в отношении него расследования.

Если рассматривать статистику проведенных расследований по признакам картелей с момента введения данной нормы, то отмечается положительная динамика: в 2016 году было проведено 3 расследования, в 2017 году – также 3 расследования, в 2018 году – 15 расследований¹⁵.

Наряду с этим, с принятием Кодекса были расширены и уточнены права должностных лиц антимонопольного органа при проведении расследования. Данные поправки вошли в ст. 221 ПК:

«Ст. 221 Права и обязанности должностных лиц антимонопольного органа при проведении расследования.

Должностные лица антимонопольного органа при проведении расследования имеют право на:

1) беспрепятственный доступ на территорию и в помещения объекта расследования;

2) доступ к автоматизированным базам данных (информационным системам) и иным электронным носителям объекта расследования в соответствии с предметом расследования;

3) запрос в срок, установленный антимонопольным органом, от сотрудников объекта расследования необходимой информации, документов или их копий, относящихся к предмету расследования, объяснений в устном и письменном виде по вопросам, возникшим в ходе расследования;

4) привлечение при проведении расследования в качестве экспертов специалистов других государственных органов Республики Казахстан и иных лиц;

5) осмотр предметов, электронных и бумажных документов и других носителей информации, находящихся в помещении и на территории объекта расследования, в соответствии с предметом расследования;

15 Ответ КЗРК на запрос Центра в рамках данного исследования

6) снятие копии с документов, информации из базы данных (информационных систем) и иных электронных носителей объекта расследования в соответствии с предметом расследования;

7) проведение аудио-, фото- и видеофиксации: действий (бездействия) сотрудников объекта расследования и иных лиц, находящихся на территории объекта расследования;

помещений и территории объекта расследования; имущества, находящегося в помещении или на территории объекта расследования;

8) отбор образцов продукции для экспертизы.

Порядок отбора образцов продукции для экспертизы определяется в соответствии со статьей 149 настоящего Кодекса.

Все права должностных лиц антимонопольного органа, предусмотренные настоящей статьей, осуществляются в период с 9.00 до 18.00 часов по местному времени и в соответствии с предметом расследования.

В случае необходимости пресечения нарушений реализация полномочий должностных лиц антимонопольного органа может проводиться во внеурочное время (ночное время, выходные или праздничные дни)».

Пункты с 6 по 8 ст. 221 были дополнены уже с принятием Кодекса и предусматривают уточненные права сотрудников антимонопольного органа.

Была запрошена информация у антимонопольного органа относительно реализации им своих прав при проведении расследования, в частности о случаях препятствования со стороны объектов расследования в реализации данных прав.

Согласно информации антимонопольного органа при проведении расследований случаев препятствования со стороны объектов расследования в реализации прав сотрудников центрального аппарата КЗРК до настоящего момента не было.

Вместе с тем, в практике территориальных Департаментов бывали случаи:

- препятствий должностным лицам в проведении расследования, в доступе к автоматизированным базам данных (инфор-

мационным системам) и иным электронным носителям объекта расследования путем отключения электроснабжения в здании. В этой связи, должностными лицами Департамента были составлены акты о создании препятствий лицам, проводившим расследование, в доступе к автоматизированным базам данных;

- отказа должностным лицам в доступе к автоматизированным базам данных. После внесения предписания об устранении нарушений, доступ был обеспечен;

- несвоевременного предоставления ответа объектом расследования на запрос должностных лиц Департамента (последний привлечен к ответственности по ст. 162 Кодекса об административных правонарушениях Республики Казахстан (*далее – КоАП*))¹⁶.

Стоит отметить, что согласно ст. 162 КоАП РК, невыполнение предписания или выполнение его не в полном объеме, непредоставление информации либо предоставление информации в неполном объеме антимонопольному органу в установленные сроки, предоставление недостоверной и (или) ложной информации антимонопольному органу, создание препятствий должностным лицам антимонопольного органа, проводящим расследование, в доступе в помещения и на территорию влекут штраф на физических лиц в размере пятидесяти, на должностных лиц, субъектов малого предпринимательства или некоммерческие организации – в размере ста, на субъектов среднего предпринимательства – в размере трехсот шестидесяти, на субъектов крупного предпринимательства – в размере тысячи шестисот месячных расчетных показателей.

Таким образом, **рекомендация ОЭСР о наделении антимонопольного органа инструментами для проведения расследований, такими как, необъявленные проверки и запросы об обязательном предоставлении информации, а также право опрашивать подозреваемых и свидетелей была реализована.**

16 Ответ КЗРК на запрос Центра в рамках данного исследования

РЕКОМЕНДАЦИЯ ОЭСР

Отменить строгий запрет в отношении вертикальных соглашений, затрагивающих контракты об эксклюзивности.

Вертикальные соглашения рассматриваются в качестве нарушений Закона «О конкуренции» *per se*, а жёсткое применение существующих правовых норм позволит пресечь заключение вертикальных соглашений, включая те, которые фактически могут повысить эффективность. Правило разумного подхода при осуществлении антимонопольного законодательства, при котором тщательно взвешиваются положительные последствия для конкуренции и антиконкурентные последствия вертикальных соглашений в каждом отдельном случае, позволит решить эту проблему и будет в большей степени соответствовать международной передовой практике (стр. 135 Обзора ОЭСР).

В соответствии с п. 2 ст. 10 Закона о конкуренции был установлен запрет на «вертикальные соглашения между субъектами рынка, если:

1) соглашения приводят или могут привести к установлению цены перепродажи товара, за исключением случая, когда продавец устанавливает для покупателя максимальную цену перепродажи товара;

2) соглашением предусмотрено обязательство покупателя не продавать товар субъекту рынка, который является конкурентом продавца. Такой запрет не распространяется на соглашения об организации покупателем продажи товаров под товарным знаком либо иным средством индивидуализации продавца или производителя».

Согласно п. 7 указанной статьи, «соглашения, предусмотренные ст. 10 Закона, за исключением указанных в п. 2 настоящей статьи, признаются допустимыми, если они не накладывают на субъектов рынка ограничения, не являющиеся необходимыми для достижения целей этих соглашений, и не создают возможность для устранения конкуренции на соответствующем товарном рынке, и если субъекты рынка докажут, что такие соглашения имеют или могут иметь своим результатом:

1) содействие совершенствованию производства (реализации) товаров или стимулированию технического (экономического) прогресса либо

повышение конкурентоспособности товаров производства сторон на мировом товарном рынке;

2) получение потребителями соразмерной части преимуществ (выгод), которые приобретаются соответствующими лицами от совершения таких действий».

В Предпринимательский кодекс норма об антиконкурентных соглашениях включена ст. 169, в которую дважды за время действия Кодекса внесились изменения и дополнения.

Первоначально были внесены изменения в части установления допустимости вертикальных соглашений. Так, ст. 169 ПК РК были установлены четкие критерии запрещенных вертикальных соглашений между субъектами рынка.

При этом п. 8 ст. 169 ПК РК установлено, что «соглашения, предусмотренные настоящей статьей, за исключением указанных в п. 1 настоящей статьи, признаются допустимыми, если они не накладывают на субъектов рынка ограничения, не являющиеся необходимыми для достижения целей этих соглашений, и не создают возможность для устранения конкуренции на соответствующем товарном рынке, и если субъекты рынка докажут, что такие соглашения имеют или могут иметь своим результатом:

1) содействие совершенствованию производства (реализации) товаров или стимулированию технического (экономического) прогресса либо повышение конкурентоспособности производимых товаров производства сторон на мировом товарном рынке;

2) получение потребителями соразмерной части преимуществ (выгод), которые приобретаются соответствующими лицами от совершения таких действий».

Также, согласно п. 7 ст. 169 Кодекса требования указанной статьи не распространяются на соглашения об осуществлении исключительных прав, на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров при условии, что такие соглашения не привели или не могут привести к ограничению или устранению конкуренции.

Следует отметить, что в п. 3 ст. 169 ПК РК установлен запрет «на достигнутые в любой форме соглашения между субъектами рынка, которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции, в том числе касающиеся:

1) установления или поддержания дискриминационных условий к равнозначным договорам с другими субъектами рынка, в том числе установления согласованных условий приобретения и (или) реализации товаров;

2) экономически, технологически и иным образом необоснованного установления субъектами рынка различных цен (тарифов) на один и тот же товар;

3) необоснованного ограничения или прекращения реализации товаров;

4) заключения договоров при условии принятия контрагентами дополнительных обязательств, которые по своему содержанию или согласно обычаям делового оборота не касаются предмета этих договоров (необоснованных требований передачи финансовых средств и иного имущества, имущественных или неимущественных прав);

5) ограничения доступа на товарный рынок или устранения с него других субъектов рынка в качестве продавцов (поставщиков) определенных товаров или их покупателей».

При этом в первоначальной редакции данной статьи запреты, установленные частью первой п. 3, не распространялись на вертикальные соглашения, являющиеся договорами государственно-частного партнерства, в том числе договорами концессии, комплексной предпринимательской лицензии (франчайзинга), либо если совокупная доля субъектов рынка на товарном рынке не превышает 20%.

В соответствии с Законом Республики Казахстан от 24 мая 2018 года № 156-VI ЗРК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования регулирования предпринимательской деятельности», часть вторая п. 3 была изложена в следующей редакции:

«Запреты, установленные частью первой настоящего пункта, не распространяются на вертикальные соглашения, если доля субъекта (субъектов) рынка на одном из рассматриваемых товарных рынков не превышает двадцати процентов, за исключением вертикальных соглашений при организации и проведении закупок товаров и торгов либо соглашений, являющихся договорами государственно-частного партнерства, в том числе договорами концессии, комплексной предпринимательской лицензии (франчайзинга)».

Также Законом РК от 28 октября 2019 года №268-VI ЗРК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам регулирования агропромышленного комплекса» внесены дополнения в п. 6 ст. 169 ПК РК.

С учетом указанной поправки «получение права определять условия ведения предпринимательской деятельности субъектов рынка или давать данным субъектам рынка обязательные для исполнения указания в соответствии с договором государственно-частного партнерства, комплексной предпринимательской лицензией (франчайзинг), лицензионным договором или иным соглашением между правообладателем (лицом, уполномоченным правообладателем) и субъектами рынка об организации продажи товара под товарным знаком или иным средством индивидуализации правообладателя» включено в понятие «контроль».

Следовательно, в рамках указанных договоров и соглашений между субъектами рынка, входящими в одну группу лиц, запреты на антиконкурентные соглашения не распространяются.

Таким образом, **рекомендация ОЭСР об отмене строгого запрета в отношении вертикальных соглашений, затрагивающих контракты об эксклюзивности, по состоянию на отчетную дату реализована частично.**

Вставка 2.1.6

РЕКОМЕНДАЦИЯ ОЭСР

Предусмотреть исключение для ограничивающих конкуренцию соглашений, касающихся прав на объекты интеллектуальной собственности, только в рамках общей структуры исключений.

Все действия, включая картельные соглашения, касающиеся осуществления прав на объекты интеллектуальной собственности, в настоящее время не подпадают под действие Закона «О конкуренции». Поскольку некоторые из таких соглашений могут нанести вред конкуренции, нет очевидных причин для систематического исключения их, как категории, из сферы действия Закона «О конкуренции». Любые выгоды и антиконкурентные последствия могут быть надлежащим образом сбалансированы в каждом конкретном случае в системе, которая допускает исключения для соглашений, которые приносят пользу потребителям, например, посредством стимулирования

инноваций, и не ограничивают конкуренцию ненадлежащим образом, как это предусмотрено в общеприменимых правилах об исключениях (стр. 135 Обзора ОЭСР).

В соответствии с Законом Республики Казахстан от 28 декабря 2016 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам конкуренции и государственной поддержки жилищного строительства», в ст. 169 ПК РК внесены изменения, в части исключений для антиконкурентных соглашений, касающихся прав на объекты интеллектуальной собственности.

Так, согласно действующей редакции п. 7 ст. 169 ПК РК, «требования данной статьи не распространяются на соглашения об осуществлении исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров при условии, что такие соглашения не привели или не могут привести к ограничению или устранению конкуренции».

При этом, как указывалось выше, в пп. 2) п. 2 ст. 169 ПК РК установлено, что запрет на вертикальные соглашения между субъектами рынка, если таким соглашением предусмотрено обязательство покупателя (заказчика) не продавать товар субъекта рынка, который является конкурентом продавца, не распространяется на соглашения об организации покупателем продажи товаров под товарным знаком либо иным средством индивидуализации продавца или производителя. Таким образом, налицо юридическая коллизия.

П. 3 ст. 10 КоАП РК устанавливает, что любые сомнения в виновности толкуются в пользу лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении. В его же пользу должны разрешаться и сомнения, возникающие при применении законодательства об административных правонарушениях.

Из указанной нормы КоАП РК следует, что в случае квалификации действий субъекта рынка по пп. 2) п. 2 ст. 169 ПК РК должна быть учтена норма права, разрешающая на законодательном уровне предусматривать обязательства покупателя (за-

казчика) не продавать товар субъекта рынка, который является конкурентом продавца, соглашениях об организации покупателем продажи товаров под товарным знаком либо иным средством индивидуализации продавца или производителя.

В этой связи полагаем, что **рекомендация ОЭСР по установлению исключения для ограничивающих конкуренцию соглашений, касающихся прав на объекты интеллектуальной собственности, только в рамках общей структуры исключений не реализована.**

Вставка 2.1.7

РЕКОМЕНДАЦИЯ ОЭСР

Пересмотреть правила о наложении штрафов за ограничивающие конкуренцию соглашения, не требовать от антимонопольного органа, чтобы штрафы рассчитывались на основе фактического связанного с картельным соглашением дохода нарушителей.

Система штрафов, основанная на фактическом связанном с картельным соглашением доходом нарушителей, страдает от двух важных недостатков. Во-первых, зачастую бывает сложно распределить доход и завязать сумму по картелям, а также определить чёткие суммы, подлежащие возвращению.

Во-вторых, это не применяется к ограничивающим конкуренцию соглашениям или согласованным действиям, если система не существовала на практике на момент выявления нарушения. Потенциал такого соглашения по нанесению вреда конкуренции должен быть достаточным для наложения штрафа в рамках нового закона. Данное изменение будет также иметь более сильный сдерживающий эффект. Система, с помощью которой можно только взимать штрафы на основании связанного с картельным соглашением дохода нарушителей, фактически позволяет эффективно наказывать только успешные картели (стр. 135 Обзора ОЭСР).

Размер штрафа за совершение монополистической деятельности, ограниченной законом, предусмотрен КоАП. В частности он указан в ст. 159, согласно которой «антиконкурентные соглашения субъектов рынка, запрещенные Кодексом, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, влекут штраф на субъектов малого или среднего предпринимательства или некоммерческие организации в размере трех, на субъектов крупного предпринимательства – в размере пяти процентов от дохода (выручки), полученного в результате осу-

ществления монополистической деятельности, с конфискацией монопольного дохода, полученного в результате осуществления монополистической деятельности, не более чем за один год».

Данная редакция статьи 159 КоАП действовала еще до принятия Кодекса, соответственно данная рекомендация ОЭСР не была исполнена.

2.2 Доминирующее положение и монополизация

Вставка 2.2.1

РЕКОМЕНДАЦИЯ ОЭСР

Упразднить Государственный реестр субъектов рынка, занимающих доминирующее и монопольное положение, и предусмотреть проведение глубокого экономического анализа рынков, доминирующего положения и потенциальных злоупотреблений.

Государственный реестр субъектов рынка, занимающих доминирующее и монопольное положение, основан на недостаточном объеме данных и не регулярно обновляется. Записи вносятся на основании достаточно схематичного расчёта доли рынка. Необходимо упразднить Реестр и заменять его в каждом конкретном случае на проведение анализа доли рынка, принадлежащей субъекту, если есть основания подозревать его в наличии злоупотреблений. КРЕМЗК подтвердил, что Реестр будет упразднён в 2017 году, что вызвало повсеместное одобрение. В то же время необходимо обеспечить, чтобы КРЕМЗК мог проводить анализ рынка в каждом конкретном случае и обладал необходимой экономической экспертизой и инструментами. Даже в отсутствие реестра критерии, касающиеся доли рынка и используемые при установлении факта наличия доминирующего положения, должны быть по-прежнему закреплены в законе. Хотя размер доли рынка и может служить ценным инструментом для первичного скрининга потенциально проблемных случаев, проведение анализа не должно завершаться на этом этапе.

Предположения о наличии доминирующего положения, основанные на размере доли рынка, должны опровергаться. Практически во всех случаях необходимо провести дополнительный анализ следующих вопросов: барьеры для входа на рынок, характер продукции, конкуренты и конкуренция на рынке, технологическое развитие, фаза рынка и его история, а также ожидаемые изменения на рынке (стр. 136 Обзора ОЭСР).

Антимонопольным органом данная рекомендация ОЭСР была реализована в два этапа. На первом этапе Государственный реестр субъектов рынка, занимающих доминирующее или монопольное положение, был преобразован в Государственный реестр субъектов рынка, занимающих доминирующее или монопольное положение на регулируемых рынках до конца 2016 г.

Так, согласно ст. 173 ПК РК, «Государственным реестром субъектов рынка, занимающих доминирующее или монопольное положение на регулируемых рынках, является перечень субъектов рынка, занимающих доминирующее или монополь-

ное положение на регулируемых рынках, определенных законодательством Республики Казахстан о естественных монополиях и регулируемых рынках».

Таким образом, на втором этапе в реестре остались субъекты рынка, занимающие доминирующее положение на регулируемых рынках, а именно рынки: железнодорожного транспорта, электро- и теплоэнергетики, производства нефтепродуктов, транспортировки нефти, гражданской авиации, портовой деятельности, телекоммуникаций, почтовой связи и газа.

На момент преобразования в Реестре состояло 780 субъектов рынка и в адрес субъектов рынка, не осуществляющих свою деятельность на регулируемых рынках (порядка 500 субъектов рынка), были направлены уведомления о реорганизации Реестра и о том, что они освобождаются от обязанности предоставления в дальнейшем отчетности по Реестру.

На втором этапе с 1 января 2017 года Государственный реестр субъектов рынка, занимающих доминирующее или монопольное положение на регулируемых рынках, был полностью упразднен и, соответственно, порядка 270 субъектов рынка были уведомлены о его отмене.

Стоит отметить, что вместо регулируемых рынков были введены общественно значимые рынки, в перечень которых вошли практически все виды деятельности, относившихся к регулируемым рынкам (в сфере электроэнергетики, газа, аэропортов, железнодорожного транспорта).

В настоящее время антимонопольным органом проводятся анализы в рамках поступающих обращений на наличие признаков нарушений законодательства в области защиты конкуренции, а также проводятся анализы товарных рынков в соответствии с Критериями отбора товарных рынков для проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды (приказ МНЭ РК от 30 ноября 2015 года № 741).

Кроме того, в соответствии с рекомендацией ОЭСР были изменены подходы по определению доминирующего положения субъектов рынка. Помимо определения занимаемой субъектом рынка доли путем ее расчета от общего объема товарного рынка, установлены качественные критерии определения доминирующего положения.

Данные качественные критерии, предусмотренные ст. 172 ПК РК, различаются в зависимости от вида доминирующего положения: единоличного или коллективного (более подробно в следующем разделе).

На основании вышеизложенного можно констатировать, что **рекомендация ОЭСР по упразднению государственного реестра субъектов рынка, занимающих доминирующее и монопольное положение, и проведению глубокого экономического анализа рынков, доминирующего положения и потенциальных злоупотреблений была исполнена.**

Вставка 2.2.2

РЕКОМЕНДАЦИЯ ОЭСР

Использовать в большей степени анализ последствий предположительных злоупотреблений и в меньшей степени полагаться на стандартные критерии.

Перечень злоупотреблений, указанный в части первой Ст. 13 Закона, является длинным и не исчерпывающим. В нем используется много неопределённых терминов, таких, как «обременительный» и «необоснованный», также он включает в себя взаимоотношения по вертикальной дистрибуции и обязательства по сделке. У этого существует потенциал для создания серьёзной правовой незащищённости для субъектов рынка и сдерживания экономически выгодного поведения и инвестиций. Необходимо обеспечить, чтобы ни одна из указанных практик не стала злоупотреблением *per se*, по которому будет наложен штраф или приостановлена деятельность без проведения дальнейшего анализа последствий поведения. Например, если дифференциация цен является результатом скидок за объем, то зачастую это не будет создавать проблемы с конкуренцией. Также необходимо обеспечить, чтобы никаких действий по защите конкурентов пока не предпринималось, если такие действия менее эффективны по сравнению с активностью лиц, действующих на рынке. Это потребует провести «тестирование эффективного конкурента» в оговоренных рамках по уменьшению маржи и сокращению в случае хищения. КРЕМЗК должен всегда обеспечивать, чтобы все его меры способствовали развитию конкуренции в целом, а не защите интересов отдельных конкурентов или покупателей (стр. 137 Обзора ОЭСР).

С принятием Кодекса количество видов злоупотреблений доминирующим положением осталось неизменным, при этом были внесены уточнения в части применения разных цен и отказов в реализации товара:

«Ст. 174 запрещаются действия (бездействие) субъектов рынка, занимающих доминирующее или монопольное положение, которые привели или приводят к ограничению доступа на соответствующий товарный рынок, недопущению, ограничению и устранению конкуренции и (или) ущемляют законные права субъекта рынка или неопределенного круга потребителей, в том числе такие действия, как:

1) установление, поддержание монопольно высоких (низких) или монопсонически низких цен;

2) применение разных цен либо разных условий к равнозначным соглашениям с субъектами рынка или потребителями без объективно оправданных на то причин, **за исключением случаев, когда применение разных цен обусловлено разными затратами на производство, реализацию и доставку товара, недискриминационным применением системы скидок, учитывающей объемы продаж, условия оплаты, сроки действия договора;**

3) установление ограничений на перепродажу купленных у него товаров по территориальному признаку, кругу покупателей, условиям покупки, а также количеству, цене;

4) обусловливание либо навязывание заключения соглашения путем принятия субъектом рынка или потребителем дополнительных обязательств, которые по своему содержанию или согласно обычаям делового оборота не касаются предмета этих соглашений;

5) необоснованный отказ от заключения договора или от реализации товара с отдельными покупателями при наличии на момент обращения возможности производства или реализации соответствующего товара либо уклонение, выразившееся в непредставлении ответа на предложение о заключении такого договора в срок, превышающий тридцать календарных дней.

При этом отказ либо уклонение считается обоснованным в случае, если в момент обращения покупателя отсутствует требуемый объем производимого или реализуемого товара, в том числе в связи с заключением договоров о продаже соответствующего товара;

6) обусловливание поставки товаров принятием ограничений при покупке товаров, произведенных либо реализуемых конкурентами;

7) необоснованное сокращение объемов производства и (или) поставки или прекращение производства и (или) поставки товаров, на которые имеются спрос или заказы потребителей, субъектов рынка при наличии возможности производства или поставки;

8) изъятие товара из обращения, если результатом такого изъятия явилось повышение цены товара;

9) навязывание контрагенту экономически или технологически необоснованных условий договора, не относящихся к предмету договора;

10) создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим субъектам рынка;

11) экономически, технологически или иным образом необоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, создание дискриминационных условий».

В разделе о злоупотреблении доминирующим положением в части применения разных цен либо разных условий к равнозначным соглашениям формулировки были дополнены словами «за исключением случаев, когда применение разных цен обусловлено разными затратами на производство, реализацию и доставку товара, недискриминационным применением системы скидок, учитывающей объемы продаж, условия оплаты, сроки действия договора».

Следует отметить, что указанный перечень не является закрытым. Исходя из практики антимонопольного правоприменения можно утверждать, что к объективно оправданным причинам могут быть отнесены технологические, экономические и иные причины.

На практике безусловным обоснованием установления разных цен является разный уровень затрат продавца в связи с производством и реализацией товара разным потребителям вследствие различных условий, таких как:

- сроки поставки, условия поставки, отсрочка платежа, оптовые скидки, условия, соответствующие обычаям делового оборота;

- разный объем и ритмичность поставок товара;

- разница в затратах, связанных с доставкой товара (транспортные тарифы, таможенные пошлины и расходы);

- различия в качественных характеристиках товара (различия в себестоимости, а также особенности способа (технологии) производства);

- условия оплаты – предоплата или отсрочка платежа;

- прочие условия.

В качестве иных обоснований могут быть признаны также такие критерии, как:

- срок коммерческого сотрудничества с конкретным контрагентом;

- наличие или отсутствие дебиторской задолженности перед поставщиком;

- необходимость привлечения новых клиентов и др.¹⁷

Также подвид злоупотребления доминирующим положением в части отказа в реализации товара был дополнен уточнением «при этом отказ либо уклонение считается обоснованным в случае, если в момент обращения покупателя отсутствует требуемый объем производимого или реализуемого товара, в том числе в связи с заключением договоров о продаже соответствующего товара».

Принятие данной поправки в Кодекс было обусловлено тем, что на практике имеются случаи, когда в момент обращения покупателя отсутствует требуемый объем производимого или реализуемого товара и, соответственно, покупатель получает отказ от заключения договора. По истечении определенного периода с момента отказа в связи с расторжением с другим покупателем договора у продавца появляется возможность заключения нового договора на реализацию товара. Вместе с тем, в случае отсутствия возможности установить местонахождение покупателя, которому ранее было отказано, либо покупатель уже не заинтересован в заключении договора, договор может быть заключен с другим покупателем. Однако «антимонопольный орган на основании того, что договор не был заключен с первым покупателем».

17 Научно-практическом комментарии к Предпринимательскому кодексу Республики Казахстан, Раздел 4 «Экономическая конкуренция» /Под общ. ред. А.Т.Айтжанова; Центр развития и защиты конкурентной политики, Альянс антимонопольных экспертов. - 2-е изд., перераб. и доп. – Астана, 2017. - С. 134-136

лем, поскольку тот обращался первым к продавцу, может вменить необоснованный отказ, несмотря на то, что продавцом были осуществлены все необходимые меры по заключению договора с первым покупателем».

Далее необходимо определить, не имелось ли у доминанта обоснованных причин для отказа в заключении договора. В то же время законодатель не определил, что относится к необоснованному отказу. На практике под «необоснованным отказом» обычно понимается отсутствие экономических или технологических причин для отказа. К экономическим причинам обоснованности отказа в поставке может быть отнесена невыгодность заключения договора и поставок товара контрагенту (например, предложенная контрагентом цена ниже себестоимости производства товара либо предложенные условия поставки иным образом ущемляют интересы доминанта¹⁸). Кроме того, подобный отказ может являться следствием бездействия самого контрагента (например, непредоставления полного комплекта документов, объективно необходимого для заключения договора, отсутствие у контрагента технической возможности принять товар и др.).

Также можно отметить, что формулировка первой части этого вида нарушения подчеркивает, что в результате действий доминанта (необоснованного отказа от заключения договора или от реализации товара при наличии возможности производства или реализации соответствующего товара) должны пострадать не все, а *отдельные покупатели* доминанта. Иными словами, пострадавшая сторона должна быть выделена и «обижена» в составе (в сравнении) других (с другими) покупателями доминанта (различные контрагенты доминанта поставлены между собой в неравное положение)¹⁹.

Наряду с этим, были изменены сами подходы к определению доминирующего положения субъектов рынка. Помимо опреде-

18 Научно-практический комментарий к Федеральному закону «О конкуренции» / Отв. ред. И.Ю. Артемьев. – М., 2015. – С.141.

19 Научно-практическом комментарии к Предпринимательскому кодексу Республики Казахстан, Раздел 4 «Экономическая конкуренция» /Под общ. ред. А.Т.Айтжанова; Центр развития и защиты конкурентной политики, Альянс антимонопольных экспертов. - 2-е изд., перераб. и доп. – Астана, 2017. - С.139-142

ления размера долей также анализируется наличие рыночной власти, что было прописано в пунктах 3 и 4 ст. 172 Кодекса.

При этом определение данных обстоятельств регламентировано Методикой анализа рынка:

«35. Доминирующим признается положение субъекта рынка, доля которого на соответствующем товарном рынке составляет тридцать пять и более процентов, если в отношении такого субъекта рынка установлены в совокупности следующие обстоятельства:

1) возможность субъекта рынка в одностороннем порядке определять уровень цены товара и оказывать решающее влияние на общие условия реализации товара на товарном рынке. Указанное обстоятельство определяется на основании опроса потребителей и (или) покупателей (субъектов рынка (продавцов));

2) наличие экономических, технологических, административных или иных ограничений для доступа на товарный рынок. Указанное обстоятельство устанавливается в соответствии с пунктами 46, 48 раздела 8 настоящей Методики;

3) продолжительность существования возможности субъекта рынка оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на товарном рынке. Определение данного обстоятельства производится путем сопоставления размеров долей субъекта рынка в течение не менее чем одного года или, если срок существования товарного рынка (субъекта рынка) составляет менее чем один год, в течение срока существования соответствующего товарного рынка (субъекта рынка).

В случае, если субъект рынка занимает долю пятьдесят и более процентов, доминирующим признается положение субъекта рынка без учета обстоятельств, перечисленных в подпунктах 1), 2) и 3) настоящего пункта.

36. Доминирующим признается положение каждого из нескольких субъектов рынка, если совокупная доля не более чем трех субъектов рынка, которым принадлежат наибольшие доли на соответствующем товарном рынке, составляет пятьдесят и более процентов, или совокупная доля не более чем четырех субъектов рынка, которым принадлежат наибольшие доли на соответствующем товарном рынке, составляет семьдесят и более

процентов, если в отношении такого субъекта рынка установлены в совокупности следующие обстоятельства:

1) в течение длительного периода (в течение не менее чем одного года или, если такой срок составляет менее чем один год, в течение срока существования соответствующего товарного рынка либо срока существования субъекта рынка на данном товарном рынке) относительные размеры долей субъектов рынка неизменны или подвержены малозначительным изменениям. Определение данного обстоятельства осуществляется путем анализа динамики долей субъектов рынка;

2) реализуемый или приобретаемый субъектами рынка товар не может быть заменен другим товаром при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях). Данное обстоятельство устанавливается в соответствии с разделом 2 настоящей Методики;

3) информация о цене и (или) об условиях реализации этого товара на соответствующем товарном рынке доступна неопределенному кругу лиц. Определение данного показателя основано на анализе общедоступной информации, а также опросе продавцов (субъектов рынка) и (или) покупателей (потребителей)».

Таким образом, законодательно установлено, что при определении доминирующего положения субъекта рынка в случае единоличного доминирования при доле в диапазоне от 35% до 50% и в случае коллективного доминирования нескольких компаний, необходимо установление качественных критериев определения доминирующего положения.

Следовательно, при установлении критериев определения доминирующего положения в случае единоличного доминирования посредством опроса устанавливается наличие рыночной власти у субъекта доминанта, позволяющей ему определять уровень цен на рынке и влиять на условия обращения товара на товарном рынке. Также определяется наличие либо отсутствие барьеров на товарном рынке, что является одним из этапов анализа товарного рынка. И для подтверждения третьего критерия осуществляется сравнение долей субъектов рынка за анализируемый период.

В случае коллективного доминирования антимонопольный орган определяет, подвергались ли доли субъектов доминантов

существенным изменениям в течение не менее одного года. Рассматривается, является ли реализуемый товар взаимозаменяемым с другими товарами, что является одним из этапов анализа товарного рынка. Также рассматривается общедоступность информации о цене и условиях реализации товара для неопределенного круга лиц.

Узнать более развернутую информацию о подходах антимонопольного органа к определению доминирующего положения субъекта рынка, а также о практике реализации данной нормы можно в методическом пособии «Обзор практики по применению норм законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции» под общей редакцией А.Т. Айтжанова.

Таким образом, **рекомендацию ОЭСР по использованию в большей степени анализа последствий предположительных злоупотреблений и в меньшей степени – стандартных критериев можно считать исполненной.**

Вставка 2.2.3

РЕКОМЕНДАЦИЯ ОЭСР

Смещение акцента с контроля за ценами на контроль за ограничительными практиками.

Контроль за ценами характеризует работу КРЕМЗК в сфере борьбы со злоупотреблениями и монополизацией. Это даже не включает в себя регулирование цен для государственных и естественных монополий. Как указано в разделе, содержащем выводы, контроль за ценами и доходами представляет собой очень сложное занятие. Очень высокие риски, связанные с ненадлежащим вмешательством в рынки и с искажающими ценовыми сигналами. Рыночная экономика должна использовать контроль за ценами и/или доходами в строго определённых случаях, например, в отношении естественных или государственных монополий. Для рынков, которые в целом открыты для конкуренции, разбирательства в отношении злоупотреблений должны быть сконцентрированы на практиках, которые приводят к исключению конкурентов и которые создают или усиливают барьеры для входа на рынок.

Также необходимо уделять внимание причинам появления неконкурентных рыночных структур. Меры, которые должны быть предприняты или предложены антимонопольными органами, должны быть напрямую направлены на урегулирование этих причин. С помощью открытия рынков или поддержания на них конкуренции можно устранить симптомы наличия доминирующего положения, такие как высокие цены и доходы. Меры и разбирательства, затрагивающие рыночные структуры, также будут иметь гораздо

более продолжительный эффект по сравнению с интервенциями, направленными на регулирование цен, которые должны были бы проводиться на постоянной основе, если не будут устранены основополагающие причины существования доминирующего положения (стр. 137 Обзора ОЭСР).

Во всех видах монополистической деятельности, ограниченной законодательством, а именно в отношении таких категорий, как «антиконкурентные соглашения субъектов рынка», «антиконкурентные согласованные действия субъектов рынка» и «злоупотребление доминирующим или монопольным положением», предусмотрены нарушения, связанные с установлением и поддержанием необоснованных цен на товары.

В случае антиконкурентных соглашений и согласованных действий это поддержание цен, в случае злоупотребления доминирующим положением – это установление субъектом доминантно монопольно высоких (низких) или разных цен.

При этом с принятием ПК РК в случае с антиконкурентными согласованными действиями акцент был смещен с защиты прав отдельного потребителя на ограничение конкуренции, а в случае со злоупотреблением доминирующим положением – на неограниченный круг потребителей. Что же касается антиконкурентных соглашений – из преамбулы были исключены формулировки «ограничение конкуренции и ущемление прав потребителей».

Рассмотрим структуру проведенных антимонопольным органом расследований по признакам антиконкурентных согласованных действий. В период 2016-2017 гг. 87 расследований, что составило 96% от общего количества расследований, было проведено по признакам установления и (или) поддержания цен либо других условий приобретения или реализации товаров²⁰.

Что касается расследований по признакам злоупотребления доминирующим положением, за период 2016-2018 гг. завершено 32 (35,6%) расследования по таким признакам, как установление, поддержание монопольно высоких (низких) или монопсо-

20 Методическое пособие «Обзор практики по применению норм законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции» под общей ред. Айтжанова А.Т., стр. 21

нически низких цен; 10 расследований (11,1%) – по признакам применения разных цен либо разных условий к равнозначным соглашениям с субъектами рынка или потребителями без объективно оправданных на то причин²¹.

Наряду с этим, антимонопольным органом проводились расследования не только по 11 квалифицирующим признакам, указанным в ст. 174 ПК РК, но и по иным нарушениям, которые привели к ограничению доступа на соответствующий товарный рынок, недопущению, ограничению и устранению конкуренции и (или) ущемляли законные права субъекта рынка или неопределенного круга потребителей²².

Как видно из таб. 2.1.1 «Информация по квалифицирующим признакам расследований, проведенных по признакам злоупотребления доминирующим положением», за последние три года антимонопольным органом в основном инициируются расследования по признакам ущемления прав неограниченного круга потребителей.

Также статистика по антиконкурентным согласованным действиям, которая детально была изучена Центром при подготовке Методического пособия «Обзор практики по применению норм законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции», показывает, что 90% расследований по антиконкурентным согласованным действиям проводятся антимонопольным органом в части выявления установления и (или) поддержания цен реализации товаров.

Таким образом, **рекомендацию ОЭСР о смещении акцента с контроля за ценами на контроль за ограничительными практиками можно считать частично исполненной.**

21 Ответ КЗРК на запрос Центра в рамках данного исследования

22 Там же.

2.3 Контроль за экономической концентрацией

Вставка 2.3.1

РЕКОМЕНДАЦИЯ ОЭСР

Ввести четкое и простое исчисляемое пороговое значение для уведомления, которое подтверждает наличие у экономической концентрации достаточного уровня локальной связи.

Анализ лишь совокупной стоимости активов и оборота субъекта рынка приведёт к подаче уведомлений, которые потенциально не будут актуальны для Казахстана, поскольку одна или более сторон в процессе слияния может и не вести активную деятельность в Казахстане. Спасти данную ситуацию может введение дополнительного критерия, касающегося экономической деятельности в Казахстане, например, оборот (стр. 138 Обзора ОЭСР).

С принятием Предпринимательского Кодекса положения, касающиеся экономической концентрации, в отношении размера активов и оборота субъекта рынка остались неизменными.

Так, согласно п. 3 ст. 201 Кодекса, «согласие антимонопольного органа на осуществление сделок (действий), указанных в подпунктах 1), 2) и 3) пункта 1 настоящей статьи, либо его уведомление о сделках, указанных в подпунктах 4) и 5) пункта 1 настоящей статьи, требуется в случаях, если совокупная балансовая стоимость активов реорганизуемых субъектов рынка (группы лиц) или приобретателя (группы лиц), а также субъекта рынка, акции (доли участия в уставном капитале, паи) с правом голоса которого приобретаются, или их совокупный объем реализации товаров за последний финансовый год превышает десятиллионнократный размер месячного расчетного показателя, установленный на дату подачи ходатайства (уведомления)».

Наряду с этим, с принятием Кодекса к компетенции антимонопольного органа были отнесены разработка и утверждение методики оценки экономической концентрации на товарных рынках и разработка и утверждение методики оценки экономической концентрации на финансовых рынках по согласованию с Национальным Банком Республики Казахстан.

В рамках данной нормы приказом Министра национальной экономики Республики Казахстан от 14 декабря 2017 года №416

была утверждена Методика оценки экономической концентрации на товарных рынках (*далее – Методика оценки экономической концентрации*). Практически одновременно приказом Министра национальной экономики Республики Казахстан от 29 декабря 2017 года №442 утверждена Методика оценки экономической концентрации на финансовых рынках (*далее – Методика оценки экономической концентрации на финансовых рынках*).

Указанные методики применяются антимонопольным органом при рассмотрении ходатайств о предоставлении согласия на экономическую концентрацию или уведомлений о совершенной экономической концентрации.

В методиках предусмотрены основания и этапы проведения оценки экономической концентрации, регламентировано проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке при совершении экономической концентрации, указан расчет показателей ограничения конкуренции при совершении экономической концентрации, а также описаны выводы по результатам оценки экономической концентрации и установлены формы ходатайства о даче согласия на экономическую концентрацию и уведомления о совершенной экономической концентрации.

Таким образом, **рекомендация ОЭСР относительно введения четкого и простого исчисляемого порогового значения для уведомления, подтверждающего наличие у экономической концентрации достаточного уровня локальной связи, не исполнена.**

Вставка 2.3.2

РЕКОМЕНДАЦИЯ ОЭСР

Чётко определить требования, предъявляемые к информации, содержащейся в уведомлении, и уменьшить их до такого объёма информации, который является необходимым для первой стадии расследования.

Текущие требования к уведомлению представляются весьма обременительными, и есть основания полагать, что некоторая запрашиваемая информация не потребуется для определения, были ли формально соблюдены критерии, предъявляемые к уведомлению о слиянии, а также для проведения предварительного анализа. Например, бизнес-планы, данные по экспорту

и импорту можно получить на более позднем этапе в рамках дополнительных информационных запросов. Антимонопольное ведомство должно обладать достаточным объёмом полномочий и инструментов в процессе расследования, чтобы запросить данную информацию от участников сделки по слиянию и от их конкурентов. Казахстан указал, что требования к предоставлению информации будут изменены в 2016 году, что можно только поприветствовать (стр. 138 Обзора ОЭСР).

В ПК РК перечень документации, прилагаемой к уведомлению (ходатайству) в антимонопольный орган о совершенной (планируемой) экономической концентрации, предусмотрен в ст. 207.

Так, согласно п. 2 ст. 207 ПК РК, «перечень документов и сведений, необходимых для направления (подачи) уведомления (ходатайства) в антимонопольный орган о совершенной (планируемой) экономической концентрации, предусмотренной подпунктом 5) пункта 1 статьи 201 настоящего Кодекса:

1) сведения о физическом лице, участие которого предполагается в исполнительных органах, советах директоров, наблюдательных советах и других органах управления двух и более субъектов рынка:

данные документа, удостоверяющего личность, сведения о гражданстве, месте работы, занимаемой должности, позволяющие определять условия ведения предпринимательской деятельности в данных субъектах с указанием полномочий;

перечень юридических лиц, в которых лицо, направляющее (подающее) уведомление (ходатайство), определяет условия ведения предпринимательской деятельности с указанием полномочий;

2) наименование юридического лица (группы лиц) и органа управления, в которые назначается или избирается лицо, направляющее (подающее) уведомление (ходатайство);

3) наименование должности в субъектах рынка, в исполнительные органы, советы директоров, наблюдательные советы и другие органы управления которых планируется вхождение лица, направляющего (подающего) уведомление (ходатайство);

4) перечень прав, позволяющих лицу, направляющему (подающему) уведомление (ходатайство), определять условия веде-

ния предпринимательской деятельности в субъектах рынка, в исполнительные органы, советы директоров, наблюдательные советы и другие органы управления которых планируется вхождение данного лица;

5) по каждому субъекту рынка и группе лиц, в которых лицо, направляющее (подающее) уведомление (ходатайство), определяет условия ведения предпринимательской деятельности, указываются:

наименование субъекта рынка, юридический и фактический адреса;

объем производства, реализации, экспорта и импорта товаров в Республику Казахстан;

6) по субъекту рынка, в котором планируется участие лица, направляющего (подающего) уведомление (ходатайство), а также группе лиц, в которую входит данное лицо, указываются:

наименование субъекта рынка, юридический и фактический адреса;

объем производства, реализации, экспорта и импорта тех же или взаимозаменяемых товаров в Республику Казахстан, производимых и реализуемых субъектом рынка и группой лиц, в которых лицо, направляющее (подающее) уведомление (ходатайство), определяет условия ведения предпринимательской деятельности».

При этом данный перечень является идентичным перечню, предусмотренному ранее Законом о конкуренции.

Соответственно **рекомендация ОЭСР относительно уменьшения требований, предъявляемых к информации, содержащейся в уведомлении, до такого объема информации, который является необходимым для первой стадии расследования, не исполнена.**

Вставка 2.3.3

РЕКОМЕНДАЦИЯ ОЭСР

Обеспечить проведение всестороннего и отдельного анализа каждого факта экономической концентрации и сфокусироваться на односторонних или скоординированных последствиях экономической концентрации.

Сделки по слиянию могут быть экономически выгодными и влиять на повышение эффективности. Вмешательство может быть оправдано лишь в том случае, когда сделка по слиянию вызывает опасения с точки зрения защиты конкуренции и приводит к одностороннему или скоординированному повышению цен или ухудшению иных параметров конкуренции, таких как качество, инновации и т.д.

Потенциально негативные последствия сделок по слиянию могут быть надлежащим образом подтверждены, что потребует проведения соответствующего, а в некоторых случаях очень тщательного, анализа рынка и условий конкуренции. Соответствующее определение рынка является лишь отправной точкой, а доли рынка в лучшем случае могут быть первыми индикаторами, подтверждающими необходимость проведения более подробного исследования. Тщательное исследование рынка потребуется в случаях, которые вызывают изначальные опасения, и оно должно сопровождать экономический анализ последствий сделки по слиянию и потенциальной эффективности, которые могут сгладить отрицательные последствия. Анализ, основанный на заранее определённых рынках и жёстких критериях, применяемых к определению доли рынка, не выполняет указанные требования. Представляется, что количество персонала, отвечающего за вопросы контроля за экономической концентрацией, является очень низким и не будет достаточным для рекомендованного вида анализа. Команды по осуществлению контроля за сделками по слиянию, должны включать в себя юристов и экономистов (стр. 139 Обзора ОЭСР).

С принятием Методики оценки экономической концентрации были уточнены показатели ограничения конкуренции при совершении экономической концентрации.

Так, согласно п. 12 Методики оценки экономической концентрации, «для выявления наличия, возникновения или усиления ограничения конкуренции ведомством используются следующие показатели ограничения конкуренции:

1) совокупная доля участников сделки составит или превысит 35% на соответствующем товарном рынке после совершения сделки;

2) изменение показателей рыночной концентрации: в случае совершения сделки индекс рыночной концентрации Герфиндаля – Гиршмана (ННІ) на соответствующем товарном рынке изменится:

более чем на 250 для умеренноконцентрированного рынка ($1000 < \text{ННІ} < 2000$);

более чем на 100 для высококонцентрированного рынка ($2000 < \text{ННІ} < 10000$);

негативные последствия на рынок в результате слияния субъектов рынка на низкоконцентрированных рынках ($HHI < 1000$) маловероятны;

3) возникновение возможных барьеров входа/выхода на рынок после сделки;

4) возникновение или усиление рыночной власти после сделки у одного из участников сделки, когда Индекс Лернера $\geq 0,5$ ».

Практически идентичные показатели предусмотрены для выявления наличия, возникновения или усиления ограничения конкуренции при совершении экономической концентрации на финансовых рынках.

В соответствии с п. 12 Методики оценки экономической концентрации на финансовых рынках, «для выявления наличия, возникновения или усиления ограничения конкуренции ведомством используются следующие показатели ограничения конкуренции:

1) при экономической концентрации совокупная доля участников сделки на соответствующем рынке финансовых услуг составит 50% и более;

2) изменение показателей рыночной концентрации: в случае совершения сделки индекс рыночной концентрации Герфиндала – Гиршмана (HHI) на соответствующем финансовом рынке изменится:

более чем на 250 для умеренноконцентрированного рынка ($1000 < HHI < 2000$);

более чем на 100 для высококонцентрированного рынка ($2000 < HHI < 10000$);

негативные последствия на рынок в результате слияния субъектов рынка на низкоконцентрированных рынках ($HHI < 1000$) маловероятны;

3) возникновение возможных барьеров входа на рынок при экономической концентрации».

Таким образом, антимонопольный орган при рассмотрении ходатайства о даче согласия на экономическую концентрацию и уведомления о совершенной экономической концентрации определяет представленные выше показатели.

Наряду с этим, согласно обеим Методикам, в случае, если лица, участвующие в сделке (группа лиц), осуществляют деятельность по реализации аналогичных или взаимозаменяемых товаров и (или) наличии признаков ограничения конкуренции, ведомством проводится анализ состояния конкуренции на товарном рынке или финансовом рынке в соответствии с Методиками анализа товарного рынка и финансового рынка.

По информации антимонопольного органа в ходе выявления аналогичных или взаимозаменяемых товаров между субъектами рынка в обязательном порядке проводится анализ товарного рынка и определяется доля каждого субъекта рынка в целях недопущения ограничения конкуренции на тех или иных границах товарного рынка. Например, в 2017 году было проведено около 5 анализов товарного рынка в сфере реализации ГСМ, финансовых услуг и т.д., а в 2018 году было проведено около 10 анализов товарного рынка в сфере связи, электричества и по иным отраслям. При этом информация по анализам не была предоставлена антимонопольным органом, ввиду конфиденциальности содержащейся в ней информации²³.

На основании вышеизложенного можно констатировать, что **рекомендацию ОЭСР по проведению всестороннего и отдельного анализа каждого факта экономической концентрации и о необходимости сфокусироваться на односторонних или скоординированных последствиях экономической концентрации можно считать исполненной.**

Вставка 2.3.4

РЕКОМЕНДАЦИЯ ОЭСР

Применять преимущественно структурные средства защиты для борьбы с ограничивающими конкуренцию слияниями. При любой возможности необходимо уделять внимание структурным средствам защиты.

Похоже, что Закон «О конкуренции» не проводит различие между поведенческими и структурными средствами защиты в рамках сделок по слиянию. Структурные средства защиты гарантируют, прежде всего, что проблема с конкуренцией не возникнет. Поведенческие средства защиты обычно допускают совершение сделки по слиянию, которая вызывает связанные с конкуренцией опасения, но создаёт меры по обеспечению безопасности от поведения, которое будет рассматриваться в качестве антиконкурентного. На практике это возлагает тяжёлое бремя на антимонопольные органы, а также требует проведения постоянного мониторинга и частую вмешательства. У антимонопольных органов обычно отсутствуют необходимые ресурсы для проведения эффективного мониторинга. Более того, поведенческие средства защиты обычно не позволяют решить ключевую проблему, в результате чего не достигается цель контроля за сделками по слиянию.

Обычно контроль за сделками по слиянию устанавливается в целях защиты рыночных структур, обеспечивающих конкуренцию, чтобы прежде

23 Ответ КЗРК на запрос Центра в рамках данного исследования

всего воспрепятствовать осуществлению антиконкурентного поведения одним из субъектов рынка. КРЕМЗК должен попытаться в максимальной степени ограничить использование поведенческих средств защиты и при любой возможности использовать структурные средства защиты, основанные на тщательном анализе рынка, в случаях, которые вызывают опасения в отношении конкуренции (стр. 140 Обзора ОЭСР).

С принятием Методик оценки экономической концентрации на товарных рынках и финансовых рынках был установлен четкий механизм того, какие показатели необходимо рассматривать при оценке ограничения конкуренции при совершении экономической концентрации.

Так, ранее в Законе о конкуренции также был установлен запрет на совершение экономической концентрации, если она приводила к ограничению конкуренции. При этом было неясно, что понимает антимонопольный орган под ограничением конкуренции.

В 2016 году в рамках выполнения государственного задания АО «Институт экономических исследований» на основе анализа ведущей международной практики разработан проект Методики оценки экономической концентрации, который был принят в 2017 г. для товарных рынков и отдельно для финансовых рынков²⁴.

В указанных методиках прописан расчет показателей ограничения конкуренции при совершении экономической концентрации:

- 1) совокупная доля участников сделки составит или превысит 35% на соответствующем товарном рынке после совершения сделки;
- 2) изменение показателей рыночной концентрации: в случае совершения сделки индекс рыночной концентрации Герфиндаля – Гиршмана (НИ) на соответствующем товарном рынке.
- 3) возникновение возможных барьеров входа/выхода на рынок после сделки;

24 Отчет о состоянии конкуренции на отдельных товарных рынках и мерах, принимаемых по ограничению монополистической деятельности за 2016 год// http://kremzk.gov.kz/rus/menu2/stat_info/po_konkurencii/otchet_o_sostoyanii/

4) возникновение или усиление рыночной власти после сделки у одного из участников сделки, когда Индекс Лернера $\geq 0,5$.

При этом, согласно ПК РК, по результатам рассмотрения ходатайства о согласии на экономическую концентрацию антимонопольным органом принимается одно из следующих решений:

1) о согласии на экономическую концентрацию;

2) о запрете на экономическую концентрацию с мотивированным заключением.

Согласно данным, представленным антимонопольным органом, количество рассмотренных ходатайств о предоставлении согласия на экономическую концентрацию за 2016 – 2018 гг.:

за 2016 г. было рассмотрено всего 59 ходатайств о предоставлении согласия на экономическую концентрацию, из них: 53 согласия, 3 запрета и 3 прекращения;

за 2017 г. было рассмотрено всего 63 ходатайства о предоставлении согласия на экономическую концентрацию: из них 56 согласий, 4 запрета и 3 прекращения;

за 2018 г. было рассмотрено всего 67 ходатайств о предоставлении согласия на экономическую концентрацию: из них 64 согласия и 3 прекращения²⁵.

Наряду с этим, согласно п. 3 ст. 208 ПК РК, согласие антимонопольного органа на экономическую концентрацию может быть обусловлено выполнением участниками экономической концентрации определенных требований и обязательств, которые устраняют или смягчают отрицательное влияние экономической концентрации на конкуренцию. Такие условия и обязательства могут касаться, в том числе, ограничения по управлению, пользованию или распоряжению имуществом.

Таким образом, антимонопольный орган может при рассмотрении ходатайств о предоставлении согласия на экономическую концентрацию принимать решения о предоставлении согласия на экономическую концентрацию при выполнении определенных условий.

В вставке 2.3.5 представлен пример подобного решения антимонопольного органа по итогам рассмотрения сделки на экономическую концентрацию.

25 Ответ КЗРК на запрос Центра в рамках данного исследования

Решение Антимонопольного органа Казахстана касательно сделки по приобретению «Казахтелекомом» 75% акций Kcell²⁶

При рассмотрении ходатайства Антимонопольным органом был проведен тщательный анализ и оценка конкуренции на рынке услуг сотовой связи. При принятии решения были учтены позиции всех участников рынка. Совместно с уполномоченным органом в области связи – Министерством информации и коммуникаций РК – также были оценены предполагаемое влияние и эффект от совершения сделки для потребителей, участников и на отрасль в целом.

Установлено, что компании АО «Казахтелеком» и ТОО «Мобайл Телком-Сервис», представляющие на рынке бренды «Алтел» и «Tele2», не входят в одну группу лиц, так как контрольный пакет (50,52%) в данном товариществе принадлежит шведской компании «Tele2 AB». Таким образом, учитывая, что в настоящее время АО «Казахтелеком» не имеет рыночной доли на рынке услуг сотовой связи, Антимонопольный орган предоставил согласие на экономическую концентрацию, заключающуюся в приобретении АО «Казахтелеком» 75% голосующих акций АО «Kcell».

При положительном исходе данной сделки АО «Казахтелеком» войдет на рынок сотовой связи страны. По оценкам, доля компании на этом рынке составит 37,5%.

Следует подчеркнуть, что сделка не повлияет на стоимость услуг сотовой связи для конечных потребителей. Так, в соответствии со ст. 208 Предпринимательского кодекса РК, Антимонопольным комитетом установлен ряд требований и условий в интересах потребителей страны и развития отрасли в целом, нарушение которых повлечет пересмотр решения, в том числе отмену сделки в судебном порядке.

В числе таких условий: сохранение действующих тарифных планов (пакетов) в течение трех лет после завершения сделки; появление дополнительных услуг для абонентов; расширение покрытия сети 4G в сельских населенных пунктах (с численностью населения 4 тыс. человек и более) до 2021 года; внедрение стандартов предоставления услуг 5G не позднее 31 декабря 2021 года.

Также в интересах потребителей Антимонопольный орган обязал АО «Казахтелеком» сохранить бренды «Kcell» - «Activ».

Для осуществления АО «Kcell» независимой предпринимательской деятельности в качестве условия предусмотрено ведение компанией обособленного управления с независимым менеджментом, то есть акционер не сможет определять ведение предпринимательской деятельности новым менеджментом АО «Kcell».

В целях поддержания должного качества и стоимости услуг предписано сохранить действующие договоры по совместному развитию инфраструктуры с другими участниками рынка сотовой связи.

Данные условия являются обязательными для исполнения со стороны АО «Казакхтелеком» при совершении сделки.

Кроме того, в адрес Министерства информации и коммуникаций РК направлено предписание, реализация которого позволит обеспечить совершенствование механизмов регулирования рынка услуг сотовой связи путем создания условий для сохранения и развития конкуренции.

Таким образом, рекомендация ОЭСР по применению преимущественно структурных средств защиты для борьбы с ограничивающими конкуренцию слияниями исполнена.

Вставка 2.3.6

РЕКОМЕНДАЦИЯ ОЭСР

Должна быть предусмотрена обязанность и возможность КРЕМЗК опубликовывать свои решения о слияниях.

В настоящее время КРЕМЗК не публикует решения и не даёт существенных указаний участникам сделки по слиянию. Согласно настоящему отчёту не было зафиксировано случаев обжалования принятых решений и не было опубликовано судебных решений. Отсутствие прозрачности существенно затрудняет проведение субъектами рынка и их консультантами оценки потенциальных последствий любой планируемой сделки по слиянию, равно как и возможное применение каких-либо средств защиты. Сделки по слиянию могут быть и не одобрены, поскольку сложно предвидеть результат возможно обременительной и дорогостоящей процедуры. Это также может увеличить нагрузку на антимонопольный орган в плане количества рассматриваемых ходатайств, поскольку будут подаваться ходатайства об одобрении сделок по слиянию, у которых нет шансов быть одобренными. Вследствие отсутствия указаний субъекты рынка и их консультанты не могут предвидеть этого и воздерживаются от направления уведомлений о таких сделках. В обоих случаях результат является неудовлетворительным.

Опасения относительно того, что опубликование решений приведёт к увеличению нагрузки на антимонопольный орган или к раскрытию производственных секретов, не являются оправданными. Можно ожидать, что любой анализ сделки по слиянию будет представлен в письменном отчёте,

который является основанием для принятия решений и информационным источником в будущем. Такие отчёты несложно подготовить таким образом, чтобы их можно было также использовать для последующего опубликования.

Также достаточно будет обусловить прохождение фазы 2 в виде выдачи одобрений, запретов или разрешений под условием требования об опубликовании решения. Производственные секреты не являются непреодолимым препятствием для большинства режимов законодательства о конкуренции. Существует множество способов соблюдения конфиденциальности при опубликовании решения (стр. 140 Обзора ОЭСР).

Законодательной компетенции антимонопольного органа по публикации решений по результатам рассмотрения ходатайств о предоставлении согласия на экономическую концентрацию ПК РК не предусмотрено.

Вместе с тем, на сайте антимонопольного органа размещаются решения по итогам рассмотрения ходатайств.

Вставка 2.3.7

Согласовано ходатайство ТОО «Raduga Investments», заключающееся в приобретении 98,99% доли участия в уставном капитале ТОО «Баспана-К»²⁷

РЕШЕНИЕ по результатам рассмотрения ходатайства.

В соответствии с подпунктом 1) пункта 1 и пунктом 2 статьи 208 Предпринимательского кодекса Республики Казахстан от 29 октября 2015 года (далее - Кодекс) Комитет по регулированию естественных монополий, защите конкуренции и прав потребителей Министерства национальной экономики Республики Казахстан (далее - Комитет) рассмотрел ходатайство ТОО «Raduga Investments», заключающееся в приобретении 98,99% доли участия в уставном капитале ТОО «Баспана-К».

Руководствуясь подпунктом 1) пункта 1 статьи 208 Кодекса, Комитет принял решение об удовлетворении данного ходатайства.

Таким образом, рекомендация ОЭСР относительно необходимости предусмотреть обязанность и возможность КРЕМЗК опубликовывать свои решения о слияниях исполнена в части

²⁷ Сайт КРЕМЗК http://kremzk.gov.kz/rus/menu2/gosudarstvennyye_uslugi/kontrol_zh_ekonom_koncentr/resheniya_po_hodataistvam/?cid=0&rid=46188

фактического размещения информации о результатах рассмотрения ходатайств о предоставлении согласия на экономическую концентрацию.

Вставка 2.3.8

РЕКОМЕНДАЦИЯ ОЭСР

Ввести процессуальные правила, гарантирующие право субъектов быть услышанными.

Субъекты рынка, участвующие в разбирательствах по слиянию компаний, должны быть услышаны, и им должна быть предоставлена возможность объяснить свои аргументы и представить возражения на аргументы антимонопольного органа. Согласно системе, которая следует принципу верховенства права, необходимо своевременно и в достаточном объёме предоставить данные права в ходе разбирательств. Это также должно включать в себя надлежащий доступ к делу. Антимонопольный орган не должен рассматривать это в качестве необязательного бремени. Это возможность своевременно выяснить слабые стороны анализа и факты, которые остались незамеченными. Это позволит антимонопольному органу прийти к обоснованному решению, у которого будут более высокие шансы устоять в суде (стр. 137 Обзора ОЭСР).

Процедура подачи и рассмотрения ходатайства о согласии на экономическую концентрацию регламентирована нормами ПК РК и подзаконными актами (стандарт и регламент государственной услуги «Рассмотрение ходатайств о согласии на экономическую концентрацию» и пр.).

При этом в указанных актах отсутствует обязанность открытого обсуждения рассматриваемого антимонопольным органом ходатайства, равно как и обязанность привлечения к обсуждению лица, подавшего ходатайство, или иных лиц. И фактически решения по ходатайствам о согласии на экономическую концентрацию осуществляются антимонопольным органом на основании представленной информации, и лишь в отдельных случаях проводится анализ товарного рынка.

Согласно п. 12 ст. 196 ПК РК субъект рынка вправе представить антимонопольному органу имеющиеся у него результаты маркетинговых исследований, которые также могут использоваться антимонопольным органом в ходе проведения анализа.

Следовательно, у лица, подавшего ходатайство о согласии на экономическую концентрацию, есть возможность повлиять только на результаты анализа товарного рынка путем предоставления своего исследования, которое может быть использовано антимонопольным органом.

Таким образом, рекомендация ОЭСР о введении процессуальных правил, гарантирующих право субъектов быть услышанными, исполнена частично.

2.4 Дополнительные полномочия: защита прав потребителей, оценка состояния конкуренции, регулирование в рамках закона «о естественных монополиях» и регулируемые рынки

Вставка 2.4.1

РЕКОМЕНДАЦИЯ ОЭСР

Наилучшим образом использовать знания из различных подразделений ведомства, которые доступны в рамках КРЕМЗК.

Законодательство о конкуренции и законы о недобросовестной конкуренции и защите прав потребителей не должны быть взаимно эксклюзивными. Однако их не нужно смешивать друг с другом, а правовое основание для вмешательства всегда должно быть чётко оговорено на внутреннем и внешнем уровнях. Зачастую связанные с конкуренцией проблемы можно решить с обеих сторон, но это требует коммуникации между правоприменительными органами, чтобы они могли выбрать оптимальную стратегию. Потенциальные злоупотребления могут быть прекращены с помощью информации для потребителей, носящей более обязательный характер, например, в рамках проведения анализа рынка различные департаменты КРЕМЗК также могут извлечь пользу из знаний, которые доступны в других подразделениях. КРЕМЗК должен стимулировать обмен информацией, сотрудничество и коммуникацию (стр. 142 Обзора ОЭСР).

В соответствии с Постановлением Правительства РК от 10 июля 2019 года № 497 «О мерах по реализации Указов Президента Республики Казахстан от 17 июня 2019 года №17 и от 1 июля 2019 года №46 «О мерах по дальнейшему совершенствованию системы государственного управления Республики Казахстан» (далее – *Постановление о реорганизации*) республиканское государственное учреждение (РГУ) «Комитет по регулированию естественных монополий, защите конкуренции и прав потребителей Министерства национальной экономики Республики Казахстан» реорганизовано путем его разделения на:

- РГУ «Комитет по защите и развитию конкуренции Министерства национальной экономики Республики Казахстан»;
- РГУ «Комитет по регулированию естественных монополий Министерства национальной экономики Республики Казахстан»;
- РГУ «Комитет по защите прав потребителей Министерства торговли и интеграции Республики Казахстан».

Таким образом, функции в сфере защиты конкуренции и регулирования естественных монополий переданы вновь образованным комитетам.

В этой связи полагаем, что **рекомендация ОЭСР в части использования знаний из различных подразделений ведомства, которые доступны в рамках КРЕМЗК, по состоянию на отчетную дату не актуальна.**

Вставка 2.4.2

РЕКОМЕНДАЦИЯ ОЭСР

Сократить количество и сферу действия государственных монополий.

Многие виды коммерческой и квази-коммерческой деятельности, рассматриваемые в качестве государственных монополий и осуществляемые государственными предприятиями в рамках жёсткого регулирования, могли бы быть осуществлены на конкурентных рынках и частными субъектами рынка, такие как экспертная оценка или производство бланков паспортов. По возможности необходимо критически оценить эти виды государственных монополий, а также открыть виды деятельности для частных субъектов и конкуренции. Во многих случаях основания и цели для рассмотрения отдельных отраслей в качестве государственных монополий также могут столкнуться со структурным законодательством и регулированием, например, природоохранными стандартами, которые ограничивают деятельность частных субъектов рынка. Затем они могут конкурировать и действовать свободно без каких-либо ограничений, зачастую это будет сопровождаться существенной экономией затрат для потребителей (стр. 142 Обзора ОЭСР).

Согласно п. 39-1 ст. 90-6 ПК РК антимонопольный орган формирует и ведет государственный реестр субъектов государственной монополии.

В настоящее время к сферам государственной монополии относятся:

- ведение государственного земельного кадастра Республики Казахстан;
- регистрация залога движимого имущества, не подлежащего обязательной государственной регистрации;
- обязательное социальное страхование;
- обязательное социальное медицинское страхование;

- пенсионное обеспечение;
- государственная регистрация прав на недвижимое имущество;
- государственная регистрация юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, и учетная регистрация их филиалов и представительств;
- лесоустройство;
- метеорологический и гидрологический мониторинг и мониторинг состояния окружающей среды;
- обращения лекарственных средств и медицинских изделий;
- карантин растений;
- государственная экспертиза проектов;
- ветеринария;
- экспертиза учебников, учебно-методических комплексов и пособий по уровням образования;
- методологическое и научно-методическое обеспечение системы образования и образовательного процесса;
- информатизация;
- обеспечение информационной безопасности;
- связь;
- государственная статистика;
- изготовление документов, удостоверяющих личность;
- охрана, воспроизводство и использование животного мира;
- государственный градостроительный кадастр;
- обязательное социальное страхование.

За период с 2016 года по настоящее время из сфер государственной монополии выведены:

- определение стоимости объектов налогообложения;
- охрана селекционных достижений;
- охрана изобретений, полезных моделей, промышленных образцов;
- охрана товарных знаков, знаков обслуживания, наименований мест происхождения товаров;
- ведение электронного документа и электронной цифровой подписи.

Соответственно **рекомендацию ОЭСР касательно сокращения количества и сфер действия государственных монополий можно считать исполненной.**

РЕКОМЕНДАЦИЯ ОЭСР

Постоянно осуществлять мониторинг и проверки регулируемых секторов и регуляторных правил.

По возможности необходимо использовать интеллектуальное регулирование, которое стимулирует эффективное поведение регулируемых субъектов рынка.

Интеллектуальное регулирование должно заменить существующую систему очень строгого поведения и регулирования цен. Сектора, которые могут быть открыты для конкуренции, должны быть открыты и своевременно освобождены от ненужного регулирования. Сектора, обладающие потенциалом для более активной рыночной деятельности и умеренного регулирования, включают в себя ряд телекоммуникационных рынков и, также, частично рынки электроэнергии. Казахстан мог бы извлечь пользу из опыта других стран по введению регулирования, которое обеспечивает рост инвестиций, экономия затрат и повышение производительности (стр. 143 Обзора ОЭСР).

Ранее в Законе Республики Казахстан «О естественных монополиях» действовало государственное регулирование цен на регулируемых рынках.

Согласно ст. 7 указанному закону, государственное регулирование цен распространяется на товары (работы, услуги) субъектов регулируемого рынка в области железнодорожного транспорта, электро- и теплоэнергетики, производства нефтепродуктов, транспортировки нефти, гражданской авиации, портовой деятельности, телекоммуникаций и почтовой связи, а также газа с учетом особенностей, установленных Законом Республики Казахстан «О газе и газоснабжении».

Согласно Перечню товаров (работ, услуг) субъектов регулируемых рынков, на которые распространяется государственное регулирование цен, утвержденному приказом Министерства национальной экономики Республики Казахстан от 20 июля 2015 года №547 к регулируемым рынкам относились:

«1. Услуги регулируемого рынка в области железнодорожного транспорта:

- услуги по перевозке грузов железнодорожным транспортом;
- услуги по предоставлению в аренду железнодорожного пассажирского подвижного состава;

услуги по текущему отцепочному ремонту грузовых вагонов;
услуги по предоставлению информации для железнодорожных пассажирских перевозчиков из баз данных информационных систем (автоматизированная система управления «Экспресс», автоматизированная система «Интегрированная обработка маршрута машиниста»), функционирующих в АО «Национальная компания «Қазақстан темір жолы»;

услуги локомотивной тяги;

услуги по организации контейнерных перевозок;

услуги по предоставлению в аренду железнодорожного грузового подвижного состава;

услуги оператора крытых вагонов;

услуги оператора платформ;

услуги по охране объектов и грузов, защите материальных ценностей организациям железной дороги Республики Казахстан;

услуги по производству технического обслуживания пассажирских вагонов в объеме ТО-1, ТО-2, ТО-3, экипировке пассажирских вагонов питьевой водой и твердым топливом, текущему отцепочному ремонту пассажирских вагонов;

услуги перевозки багажа и грузобагажа железнодорожным транспортом;

перевозки почтовых отправок железнодорожным транспортом;

услуги по перевозке пассажиров железнодорожным транспортом в международном сообщении;

услуги по перевозке пассажиров железнодорожным транспортом в межобластном и (или) в межрайонном (междугороднем) сообщении;

справочно-информационные услуги на железнодорожных вокзалах;

услуги по предоставлению площадей железнодорожного вокзала, используемых в целях обеспечения перевозочного процесса, кроме помещений, предназначенных для оказания платных услуг;

ремонт и техническое обслуживание тягового и мотор-вагонного подвижного состава (ТО-2, ТО-3, ТО-4, ТО-6, ТО-7, ТО-8, КР);

ремонт пассажирских и (или) грузовых вагонов (текущий, деповской, капитальный, капитальный ремонт с продлением срока полезного использования);

капитальный ремонт специального подвижного состава;

услуги по пропарке и промывке цистерн и битумных полувагонов;

услуги в сфере железнодорожных подъездных путей: грузовые перевозки, маневровые работы, услуги локомотивной тяги, подача-уборка вагонов к фронтам погрузки-выгрузки локомотивом;

услуги по погрузке-выгрузке контейнеров на территории грузового двора;

услуги предоставления железнодорожных путей для проезда железнодорожного состава.

2. Услуги регулируемого рынка в области электро- и теплоэнергетики:

обеспечение готовности торговой системы к проведению централизованных торгов электрической энергией;

организация и проведение централизованных торгов электрической энергии;

розничная реализация электрической энергии (электроснабжение).

3. Услуги регулируемого рынка в области гражданской авиации и портовой деятельности:

встреча-выпуск воздушных судов (кроме обслуживания транзитных рейсов без коммерческих прав);

обработка грузов (кроме обслуживания транзитных рейсов без коммерческих прав);

обеспечение воздушных судов авиа горюче-смазочными материалами (кроме обслуживания транзитных рейсов без коммерческих прав);

обслуживание пассажиров (кроме обслуживания транзитных рейсов без коммерческих прав);

техническое обслуживание воздушных судов по транзитной форме;

пользование зданием VIP;

обслуживание пассажиров зала VIP;

обслуживание пассажиров в бизнес зале внутреннего и международного вылета;

предоставление в аренду помещений аэропорта, используемых в целях обеспечения перевозочного процесса;

посадка-высадка пассажиров (посредством телескопического трапа);

очистка от снега и льда с воздушного судна;

хранение горюче-смазочных материалов (авиационное топливо);

предоставление рабочего места (площади) для регистрации пассажиров;

метеорологическое обеспечение авиации и повышения безопасности полетов воздушных судов;

предоставление нефтеналивных и зерновых причалов;

погрузочно-разгрузочные работы по перевалке грузов через паромный комплекс;

погрузочно-разгрузочные работы, выполняемые силами и средствами порта.

4 Услуги регулируемого рынка в области телекоммуникаций:

услуги по предоставлению соединений абонентов местной телефонной связи с абонентами сотовой связи;

услуги местной телефонной связи;

услуги доступа к сети Интернет для конечных потребителей;

услуги первичного доступа к сети Интернет (для операторов связи);

услуги по предоставлению в аренду прямых пар (линий);

услуги сотовой связи;

услуги эксплуатационно-технического обслуживания средств оповещения;

услуги телеграфной связи (физические и юридические лица);

услуги по предоставлению в аренду мест на антенно-мачтовых сооружениях;

услуги по предоставлению междугородной (внутризоновой) телефонной связи посредством местной телефонной связи;

услуги по предоставлению международной телефонной связи посредством местной телефонной связи;

услуги по присоединению сетей телекоммуникаций операторов связи на междугородном и международном уровнях;

услуги по присоединению к сети телекоммуникаций общего пользования оборудования (узлов доступа) операторов IP-телефонии (Интернет-телефонии) на междугородном уровне;

услуги по пропуску входящего телефонного трафика от/на сети телекоммуникаций операторов сотовой связи;

услуги по пропуску входящего телефонного трафика от сетей телекоммуникаций операторов фиксированной телефонной связи на сети телекоммуникаций операторов сотовой связи;

услуги по пропуску входящего междугородного, международного телефонного трафика от/на сети телекоммуникаций операторов фиксированной связи, присоединенных на местном, междугородном и международном уровнях;

услуги по пропуску междугородного, международного и сотового телефонного трафика через сети телекоммуникаций операторов фиксированной связи от/на сети телекоммуникаций операторов связи, присоединенных на местном и (или) междугородном уровнях (транзит);

услуги пропуски присоединяющимися операторами связи телефонного трафика с (на) оборудования (узлы доступа) операторов IP-телефонии (Интернет-телефония).

5. Услуги регулируемого рынка в области почтовой связи:

услуга распространения периодических печатных изданий по подписке;

услуги по пересылке заказных писем;

универсальные услуги почтовой связи.

6. Услуги регулируемого рынка в области газа с учетом особенностей, установленных Законом Республики Казахстан «О газе и газоснабжении»:

оптовая и (или) розничная реализация сжиженного нефтяного газа;

оптовая и (или) розничная реализация нефтяного попутного газа;

оптовая и (или) розничная реализация товарного газа;

переработка природного и (или) нефтяного газа;

оптовая и (или) розничная реализация сжиженного газа в баллонах;

розничная реализация сжиженного нефтяного газа для заправки автотранспорта;

- розничная реализация сжиженного емкостного газа;
- розничная реализация емкостного сжиженного газа через групповые резервуарные установки;
- оптовая и (или) розничная реализация сжиженного нефтяного емкостного газа;
- оптовая и (или) розничная реализация природного сухого газа;
- эксплуатация и (или) техническое обслуживание распределительных газопроводов, а также внутридомовых газовых сетей и (или) газового оборудования, принадлежащих сторонним организациям или физическими лицами.

7. Услуги регулируемого рынка в области производства нефтепродуктов:

переработка сырой нефти».

Механизм государственного регулирования цен действовал следующим образом: субъекты рынка, включенные в Реестр доминантов и осуществляющие деятельность на товарных рынках, относящихся к сферам, указанным в ст. 7-1 Закона о естественных монополиях, направляли свои цены на согласование уполномоченного органа в сфере естественных монополий.

С отменой Реестра доминантов государственное регулирование цен было заменено на регулирование цен на общественно значимых рынках.

Согласно ст. 124-5 ПК РК, «государственное регулирование цен распространяется на товары (работы, услуги) субъектов общественно значимых рынков в областях:

- 1) розничной реализации электрической энергии энергоснабжающими организациями;
- 2) организации и проведения централизованной торговли электрической энергией, обеспечения готовности торговой системы к проведению централизованных торгов, централизованной покупке и продаже электрической энергии, произведенной объектами по использованию возобновляемых источников энергии;
- 3) розничной реализации товарного газа, розничной реализации сжиженного нефтяного газа через групповые резервуарные установки;

4) оказания услуг аэропортов на внутренних рейсах: посадка-высадка пассажиров (посредством телескопического трапа), предоставление в аренду помещений аэропорта, используемых в целях обеспечения перевозочного процесса, обработка грузов, предоставление рабочего места (площади) для регистрации пассажиров, обеспечение воздушных судов авиационными горюче-смазочными материалами;

5) оказания услуг по перевозке грузов железнодорожным транспортом и локомотивной тяги, за исключением:

услуг по предоставлению в аренду железнодорожных грузовых вагонов и услуг оператора вагонов (контейнеров); услуг по перевозке грузов железнодорожным транспортом в транзитном сообщении через территорию Республики Казахстан;

услуг по перевозке грузов в контейнерах, контейнерными отправлениями, порожних контейнеров и порожних фитинговых платформ железнодорожным транспортом».

При этом государственное регулирование цен сохранилось на товарных рынках, отнесенных к общественно значимым, и в отношении субъектов рынка, которые регулировались и до отмены Реестра.

Стоит отметить, что с введением понятия общественно значимых рынков существенно сократилось количество рынков, на которых установлено ценовое регулирование.

Наряду с этим, антимонопольным органом проводится работа по снижению издержек для бизнеса и проводится ревизия законодательных актов на предмет выявления норм, препятствующих развитию конкуренции.

Так, в 2017 г. АО «Институт экономических исследований» совместно с Национальной платой предпринимателей «Атамекен» в рамках выполнения государственного задания была проанализирована существующая ситуация по уровню влияния издержек на экономику предприятий, проведен обзор международной практики выявления издержек и расчета их стоимости, проведена ревизия законодательных актов Республики Казахстан на предмет наличия норм, препятствующих конкуренции.

По итогам данной работы было выявлено, что предприниматели при осуществлении своей деятельности несут различные

издержки и сталкиваются с проблемой наличия антиконкурентных барьеров.

Меры по снижению издержек бизнеса, разработанные по итогам проведенной работы, будут реализованы посредством Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования регулирования предпринимательской деятельности», включающего в себя вопросы фронтального снижения издержек, дерегулирования бизнеса, развития массового предпринимательства, ревизии законодательства на предмет выявления норм, препятствующих конкуренции.

Данная работа была продолжена в 2018 г. Так, АО «Институт экономических исследований» совместно с АО «Центр развития и защиты конкурентной политики» была проведена работа по исследованию вопроса по систематическому снижению непродуктивных издержек бизнеса и устранению антиконкурентных барьеров для формирования бизнес-среды.

В рамках этой работы были проанализированы более 100 законодательных актов и даны рекомендации по внесению изменений в указанные НПА. Также были даны рекомендации по проведению следующих мероприятий:

1. Разработка основных направлений государственной политики по развитию конкуренции, определение основополагающих принципов государственной политики по развитию конкуренции.

2. Разработка и утверждение Национального плана развития конкуренции в Республике Казахстан на среднесрочный период с указанием ожидаемых результатов развития конкуренции в отраслях (сферах) экономики.

Таким образом, **рекомендацию ОЭСР об осуществлении мониторинга и проверки регулируемых секторов и регуляторных правил можно считать исполненной.**

2.5 Институциональные и процессуальные аспекты, вопросы международного сотрудничества

Вставка 2.5.1

РЕКОМЕНДАЦИЯ ОЭСР

Рассмотреть вопрос о создании КРЕМЗК в качестве независимого государственного органа вне структуры Министерства национальной экономики.

Текущий формат неизменно приводит к конфликту интересов в Министерстве национальной экономики. Конфликты интересов будут возникать между многими сферами компетенции Министерства. Интересы рынка труда, международной торговли, регионального развития, государственно-частных партнёрств – это лишь некоторые из сфер деятельности Министерства, в которых рано или поздно возникнет конфликт с действиями антимонопольного органа. Неясно, каким образом можно разрешить эти конфликты в рамках прозрачного процесса. Даже если кажется, что никакие конфликты пока не материализовались, потенциал этих конфликтов очевиден. Такое ведомство, как КРЕМЗК, которое является частью Министерства, может оказаться под разного рода указаниями и влиянием, начиная от прямых инструкций, заканчивая сокращениями бюджетов и персонала. Можно предотвратить или, по крайней мере, затруднить реализацию многих форм влияния посредством создания КРЕМЗК в качестве независимого ведомства. Независимость не означает, что данное ведомство не будет отчитываться за свой бюджет и действия (стр. 143 Обзора ОЭСР).

В соответствии со ст. 44 Конституции Республики Казахстан, Президент Республики Казахстан по представлению Премьер-Министра определяет структуру Правительства Республики, образует, упраздняет и реорганизует центральные исполнительные органы Республики, не входящие в состав Правительства, назначает на должности членов Правительства Республики.

Таким образом, решение о выделении антимонопольного органа в качестве независимого органа государственной власти может быть принято Президентом Республики Казахстан, в связи с чем, не представляется возможным планирование конкретных мероприятий и сроков по реализации данной рекомендации.

Вместе с тем, вопросы создания Антимонопольного ведомства, подотчетного Президенту Республики Казахстан, а также необходимости разработки Программы демонополизации и раз-

вития конкуренции в отраслях экономики и регионах Казахстана были подняты исполнительным директором АГМП, членом Президиума НПП РК «Атамекен» Радостовцем Н.В. в письме, адресованном Главе государства Касым-Жомарту Токаеву в мае 2019 года (вх. № ЖТ – Р – 5656 от 08.05.2019г.).

В соответствии с Постановлением о реорганизации РГУ «Комитет по регулированию естественных монополий, защите конкуренции и прав потребителей Министерства национальной экономики Республики Казахстан» реорганизовано путем его разделения на:

РГУ «Комитет по защите и развитию конкуренции Министерства национальной экономики Республики Казахстан»;

РГУ «Комитет по регулированию естественных монополий Министерства национальной экономики Республики Казахстан»;

РГУ «Комитет по защите прав потребителей Министерства торговли и интеграции Республики Казахстан».

Государственные учреждения – территориальные подразделения Комитета по регулированию естественных монополий, защите конкуренции и прав потребителей Министерства национальной экономики Республики Казахстан переименованы согласно приложению 1 к Постановления о реорганизации.

При этом КЗРК остался в структуре МНЭ РК.

В этой связи полагаем, что **рекомендация ОЭСР о создании КРЕМЗК в качестве независимого государственного органа вне структуры Министерства национальной экономики не реализована.**

Вставка 2.5.2

РЕКОМЕНДАЦИЯ ОЭСР

Предусмотреть возможность для КРЕМЗК определять приоритетные задачи в рамках своей работы и дискреционное право принимать решения об отказе по делам.

КРЕМЗК не вправе не предпринимать каких-либо действий по жалобам, что существенно затрудняет определение приоритетных задач. Если КРЕМЗК будет предоставлено дискреционное право отклонять дела, то ведомство сможет сфокусироваться на тех делах, которые наиболее релевантны для экономики или представляют важность с юридической или

процессуальной точки зрения. Чтобы не допустить каких-либо обвинений о ненадлежащем поведении антимонопольного органа, которым в особенности подвержены «молодые» ведомства, необходимо опубликовывать критерии определения приоритетных задач и краткий отчет оснований для принятия или отклонения дел (стр. 144 Обзора ОЭСР).

Методикой по проведению анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденной приказом Министра национальной экономики Республики Казахстан от 30 ноября 2015 года № 741, предусмотрены Критерии отбора товарных рынков для проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды.

Вместе с тем, в ст. 216 ПК РК установлено, что основанием начала расследования является «поступление в антимонопольный орган сведений о нарушении законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, которыми являются:

1) материалы, поступившие от государственных органов, с указанием на нарушение законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции;

2) обращение физического и (или) юридического лица, указывающее на признаки нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции;

3) обнаружение антимонопольным органом при осуществлении своей деятельности в действиях субъекта рынка, государственных органов, местных исполнительных органов признаков нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции;

4) сообщения средств массовой информации о наличии признаков нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, поступившие в антимонопольный орган».

Согласно п. 1 ст. 7 Закона об обращениях, обращения, поданные в установленном порядке, подлежат обязательному приему, регистрации, учету и рассмотрению. Отказ в приеме обращения запрещается.

По результатам рассмотрения обращений заявителям в установленные законодательством сроки направляются соответствующие ответы по существу обращений.

В соответствии с п. 1 ст. 218 Кодекса, в случае наличия фактических данных, указывающих на наличие в действиях субъекта рынка, государственного органа, местного исполнительного органа, организации, наделенной государством функциями регулирования деятельности субъектов рынка, признаков нарушений законодательства РК в области защиты конкуренции, устанавливаемых в рамках рассмотрения сведений, предусмотренных п. 2 ст. 216 Кодекса, антимонопольным органом издаётся приказ о проведении расследования.

В соответствии с п. 2 ст. 218 Кодекса, Антимонопольный орган при наличии признаков, предусмотренных:

1) п. 3 ст. 169, п. 1 ст. 170 Кодекса, до проведения расследования проводит анализ состояния конкуренции на товарных рынках с целью определения доли доминирования субъекта рынка;

2) ст. 174 Кодекса, до проведения расследования проводит анализ состояния конкуренции на товарных рынках с целью выявления доминирующего или монопольного положения субъекта рынка.

Согласно п. 1 ст. 199 Кодекса, «при наличии признаков недобросовестной конкуренции, злоупотребления доминирующим или монопольным положением, за исключением признаков, указанных в пп. 1) ст. 174 Кодекса, антиконкурентных согласованных действий субъектов рынка, антиконкурентных вертикальных соглашений субъектов рынка, указанных в п. 2 ст. 169 Кодекса, а также признаков антиконкурентных действий (бездействия), соглашений государственных, местных исполнительных органов, организаций, наделенных государством функциями регулирования деятельности субъектов рынка, антимонопольный орган направляет субъекту рынка, государственному, местному исполнительному органам, организации, наделенной государством функциями регулирования деятельности субъектов рынка, уведомление о наличии в действиях (бездействии) признаков нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции без проведения расследования».

Таким образом, на законодательном уровне у КРЕМЗК отсутствует дискреционное право принимать решения об отказе по делам.

В практике Комитета и его территориальных подразделений отсутствуют случаи оставления обращений (жалоб) физических и юридических лиц без рассмотрения или отказа в принятии мер антимонопольного реагирования при наличии признаков нарушений законодательства РК в области защиты конкуренции.

Вместе с тем, следует отметить, что согласно ст. 161 Кодекса, раздел 4 «Экономическая конкуренция» распространяется на отношения, которые влияют или могут повлиять на конкуренцию на товарных рынках РК, в которых участвуют субъекты рынка, потребители, а также государственные органы и местные исполнительные органы.

При этом до начала процедуры расследования антимонопольным органом не определяется, в том числе в рамках проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, влияние отношений на конкуренцию на товарных рынках и, непосредственно, степень влияния, отсутствуют установленные маркеры для ее определения.

В этой связи полагаем, что **рекомендация ОЭСР в части наделяния КРЕМЗК возможностью определять приоритетные задачи в рамках своей работы и иметь дискреционное право принимать решения об отказе по делам реализована частично.**

Вставка 2.5.3

РЕКОМЕНДАЦИЯ ОЭСР

Процедуры антимонопольного права должны отражать верховенство права и должны содержать в себе основные права субъектов рынка и физических лиц, затронутых соответствующими разбирательствами.

Субъекты рынка, принимающие непосредственное участие в разбирательствах, связанных с антимонопольным законодательством, а также затронутые третьи лица должны быть своевременно уведомлены о начале разбирательств. В ходе разбирательств они должны быть уведомлены об основных этапах расследования; также им должно быть предоставлено слово до вынесения финального решения в рамках любого разбирательства, связанного с антимонопольным законодательством. Право быть заслушанным включает в себя право доступа к материалам дела. В противном случае принятие обоснованного заявления не представляется возможным. Антимонопольный орган обязан отразить сделанные заявления в материалах дела и предоставить аргументы в свете соответствующих заявлений (стр. 144 Обзора ОЭСР).

В соответствии со ст. 217 ПК РК, «лицами, участвующими в расследовании нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, являются:

1) заявитель – физическое или юридическое лицо, направившее в антимонопольный орган сведения о нарушении законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции;

2) объект расследования – физическое или юридическое лицо, в отношении действий которого проводится расследование. Указанные лица признаются объектом расследования с момента издания приказа о проведении расследования;

3) заинтересованные лица – физические или юридические лица, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с рассмотрением дела о нарушении законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции;

4) должностное лицо антимонопольного органа – сотрудник антимонопольного органа, уполномоченный на проведение расследования;

5) свидетель – любое физическое лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования;

6) эксперт – не заинтересованное в деле физическое лицо, обладающее специальными научными или практическими знаниями».

Ст. 220 ПК РК предусмотрены права лиц, участвующих в расследовании нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.

Кроме того, в соответствии с п. 3 ст. 218 ПК РК, приказ о проведении расследования должен содержать, в том числе, права лиц, участвующих в расследовании нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.

Объекты расследований своевременно (не позднее 3 рабочих дней после подписания приказа, при признаках картеля в момент проведения расследования) получают приказы о начале расследования и знакомятся со своими правами.

Лица, участвующие в расследовании нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, имеют право, в том числе знакомиться с материалами дела, де-

лать выписки из них и снимать копии, за исключением материалов, содержащих конфиденциальную информацию и (или) коммерческую тайну других субъектов рынка.

В практике Комитета и его территориальных подразделений случаев отказа в предоставлении доступа к материалам расследования не было.

Вместе с тем, на практике воспользоваться вышеуказанным правом можно только на основании соответствующего письменного запроса в адрес антимонопольного органа с последующим получением от него ответа о согласии на ознакомление и указанием даты и времени, когда такое право можно реализовать.

Следует отметить, что антимонопольный орган Республики Казахстан, в соответствии с действующим законодательством, не наделен полномочиями по установлению порядка реализации лицами, участвующими в расследовании нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, своего права на ознакомление с материалами дела, либо на отказ в предоставлении таким лицам возможности ознакомления с материалами дела.

При этом информация о наличии фактов обжалования установленного порядка доступа к материалам расследования либо об отказе антимонопольного органа в предоставлении возможности ознакомления с материалами дела в открытых источниках отсутствует.

Также следует отметить, что обязанность антимонопольного органа по направлению по результатам проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке информационных писем субъектам рынка о долях в настоящее время законодательством не закреплена.

В случае обращения с запросом, субъект информируется исключительно о своей доле на рынке. Непосредственно сам анализ товарного рынка может быть получен субъектом рынка исключительно в рамках судебных разбирательств (при обжаловании приказа о начале расследований нарушений законодательства РК в области защиты конкуренции, а также административного производства).

С принятием ПК РК антимонопольным органом был введен институт Согласительной комиссии по рассмотрению результа-

тов расследований нарушений законодательства в области защиты конкуренции.

В соответствии с п. 2 ст. 224 ПК РК в случае обращения объекта расследования в срок не менее, чем за двадцать календарных дней до завершения расследования, должностное лицо (должностные лица) антимонопольного органа выносит (выносят) на рассмотрение согласительной комиссии проект заключения по результатам расследования нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.

Согласительная комиссия рассматривает проект внесенного заключения в срок не более пяти календарных дней со дня внесения на предмет его полноты и качества приведенных в нем доказательств фактов нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции с приглашением на заседание лиц, участвующих в расследовании.

По результатам рассмотрения проекта заключения согласительная комиссия выносит свои замечания и рекомендации, которые направляются должностному лицу (должностным лицам) для работы.

Положение, регламент и состав согласительной комиссии, в которой, кроме сотрудников антимонопольного органа, должны быть представлены независимые эксперты, включая экспертов со стороны объекта расследования, разрабатываются и утверждаются антимонопольным органом.

Приказом Министра национальной экономики Республики Казахстан от 30 ноября 2015 года №746 были утверждены Положение и регламент согласительной комиссии.

В целом данный институт работает следующим образом: объекту расследования направляется проект заключения за 30 дней до завершения расследования, и у него есть 10 дней для обращения в антимонопольный орган с просьбой о вынесении проекта заключения на рассмотрение Согласительной комиссии в случае, если он не согласен с представленным заключением и выводами в нем.

Стоит отметить, что особенностью данного института является то, что заседания данной комиссии проводится только в центральном аппарате антимонопольного органа. Состав Согласи-

тельной комиссии формируется на каждое заседание отдельно, при этом, на практике в состав включаются первый руководитель и заместители руководителя КЗРК, независимые эксперты, представители отраслевых государственных органов и др. Законодательные требования по квалификации независимых экспертов отсутствуют.

Решение Комиссии принимается простым большинством голосов, право голоса имеют только члены Комиссии, каждый из которых имеет только один голос. В случае равенства голосов окончательное решение принимается Председателем Комиссии.

За период с 2016 г. по сентябрь 2019 г. было проведено 93 заседания Согласительной комиссии по рассмотрению проектов заключений по результатам расследований нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.

Таблица 2.5.1

**Виды нарушений, по которым проводились заседания
Согласительной комиссии за 2016 – 9 мес. 2019 гг.²⁸**

Вид нарушения	2016 г.	2017 г.	2018 г.	9 мес. 2019 г.	Всего
Антиконкурентные соглашения	1	8	8	7	24
Антиконкурентные согласованные действия	1	14	9	2	26
Злоупотребление доминирующим положением	6	8	5	8	27
Недобросовестная конкуренция	2	3	1	2	8
Антиконкурентные действия госорганов	0	4	2	2	8
Итого	10	37	25	21	93

Как видно из представленной выше таблицы, основное количество проведенных заседаний Согласительной комиссии

²⁸ Официальный Интернет-ресурс КРЕМЗКиПП http://kremzk.gov.kz/rus/menu2/komissiya_po_rassledovaniyam/

приходится на нарушения по признакам антиконкурентных соглашений, согласованных действий и злоупотребления доминирующим положением, их число составило 24, 26 и 27 соответственно. Значительно меньшее количество заседаний проводилось по признакам недобросовестной конкуренции и антиконкурентным действиям госорганов, на каждый из этих видов нарушений пришлось по 8 заседаний.

Работа Согласительной комиссии построена следующим образом: представитель КЗРК кратко поясняет фабулу дела, после чего уже объект расследования высказывает аргументы в пользу своей позиции. Далее члены Согласительной комиссии задают вопросы и высказывают свои мнения относительно представленного проекта заключения, после проводится голосование.

В таблице 2.5.2 представлена статистика принятых решений по итогам заседания Согласительной комиссии.

Таблица 2.5.2

**Статистика по принятым решениям по итогам заседаний
Согласительной комиссии за 2016 г. – 9 мес. 2019 г.²⁹**

Решение	2016 г.	2017 г.	2018 г.	9 мес. 2019 г.	Всего
Прекратить расследование	5	5	5	3	18
Доработать заключение	1	25	12	13	51
Поддержать выводы в заключении	4	3	2	1	10
Поддержать и доработать проект заключения	0	4	3	0	7
Вынести уведомление по ст. 199 ПК РК	0	0	1	0	1
Принять к сведению*	0	0	0	2	2
Доработать и повторное рассмотрение	0	0	2	1	3
Приостановить и провести экспертизу	0	0	0	1	1
Итого	10	37	25	21	93

**повторное рассмотрение проектов заключений по итогам расследований*

29 Там же.

Как видно из таблицы 2.5.2, основное количество решений по итогам рассмотрения проектов заключений пришлось на указание «доработать данные заключения с учетом замечаний Согласительной комиссии» – 51 решение, также принято 7 решений поддержать и доработать проект заключений. На постановления о прекращении расследований приходится 18 решений, и 10 раз члены комиссии принимали решение поддержать выводы в заключении.

Большинство принятых решений Согласительной комиссии заключается в необходимости доработки проекта заключения. Это связано с тем, что как правило, в рамках рассмотрения проекта заключения сторонами приводятся обоснования своей правоты, доводы о наличии нарушений со стороны лиц, проводивших расследование, и об отсутствии нарушений со стороны объекта расследования. Также члены Согласительной комиссии могут представлять свою позицию и задавать интересующие их вопросы. В связи с этим, по итогам заседания достаточно часто принимается решение доработать проект заключения по итогам расследования.

При этом решение Согласительной комиссии носит рекомендательный характер и должностные лица, проводившие расследование, могут и не следовать принятому решению. На практике встречаются случаи, когда Согласительная комиссия рекомендовала прекратить расследование, но оно не было прекращено, и в суде было доказано наличие нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.

Также были случаи, когда принятое решение Согласительной комиссии о наличии нарушений в действиях объекта расследования не нашло своего подтверждения в суде³⁰.

В этой связи полагаем, что **рекомендация ОЭСР в части того, что процедуры антимонопольного права должны отражать верховенство права и должны содержать в себе основные права субъектов рынка и физических лиц, затронутых соответствующими разбирательствами, реализована частично.**

³⁰ См. более подробно о работе Согласительной комиссии в Методическом пособии «Обзор практики по применению норм законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции» под общей ред. Айтжанова А.Т., стр. 111-119.

РЕКОМЕНДАЦИЯ ОЭСР**Необходимо увеличить юридические сроки для разбирательств.**

В делах, связанных со злоупотреблениями и ограничивающими конкуренцию соглашениями, юридические сроки составляют два месяца с возможностью продления ещё на два месяца. По сравнению с практикой многих устоявшихся режимов антимонопольного законодательства, это чрезвычайно короткий срок, который не позволяет провести тщательное расследование и оценку фактов. Практически невозможно провести анализ рынка, включая экономический анализ. Сжатые сроки затрудняют предоставление надлежащего права быть услышанным (стр. 144 Обзора ОЭСР).

В рамках реализации 53 шага Плана нации по реализации пяти институциональных реформ Главы государства Н. Назарбаева были внесены изменения в антимонопольное законодательство Республики Казахстан, в том числе по увеличению сроков проведения расследований нарушений законодательства в области защиты конкуренции Республики Казахстан.

Согласно п. 4, ст. 218 Кодекса, «расследование нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции проводится в срок, не превышающий трех месяцев со дня издания приказа о проведении расследования нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции. Срок расследования может быть продлен антимонопольным органом, но не более чем на два месяца. О продлении срока издается приказ, копии приказа в течение трех рабочих дней со дня его издания направляются заявителю и объекту расследования».

Ранее этот срок составлял 2 месяца с возможностью продления не более чем на 2 месяца.

Также в антимонопольном законодательстве РК присутствуют нормы права, позволяющие Антимонопольному органу приостановить расследование нарушения законодательства РК в области защиты конкуренции в случае проведения экспертизы. При этом срок расследования прерывается при приостановлении расследования и продолжается с момента его возобновления.

О приостановлении и возобновлении расследования, а также назначении экспертизы должностное лицо антимонопольного

органа выносит определение. Копия определения о назначении экспертизы направляется эксперту в течение трех рабочих дней со дня вынесения такого определения.

Таким образом, полагаем, что законодательством предусмотрен достаточный срок для проведения расследования с учетом права его приостановления с целью получения экспертных заключений по возникшим в ходе расследования вопросам.

В этой связи полагаем, что **рекомендация ОЭСР в части увеличения юридических сроков для разбирательств реализована в полной мере.**

Вставка 2.5.5

РЕКОМЕНДАЦИЯ ОЭСР

Апелляционные суды должны специализироваться на вопросах антимонопольного права, и у них должно быть достаточно времени для проверки дел по законодательству о конкуренции

Представляется, что в настоящее время судьи и суды не специализируются в антимонопольном праве. Поскольку вопросы антимонопольного права зачастую являются комплексными и сложными с экономической точки зрения, определённая специализация судей или определённая концентрация дел у нескольких судей общего профиля могла бы сильно помочь процедуре проверки таких дел, что тогда потребует больше времени для проверки. В интересах режима антимонопольного законодательства необходимо наличие строгой и объективной процедуры проверки, которая вводит необходимые дисциплинарные правила для правоприменительных органов. Надлежащие процедуры проверки помогают создать надлежащую практику антимонопольного органа и стать ориентиром для будущих дел. Правовая определённость и предсказуемость мер принудительного характера расширяются и, в конечном итоге, повышают эффективность режима антимонопольного законодательства (стр. 145 Обзора ОЭСР).

По состоянию на отчетную дату отсутствуют какие-либо акты, регламентирующие деление и определение специализации судей на вопросах антимонопольного права в судебных органах Республики Казахстан.

В этой связи полагаем, что **рекомендация ОЭСР в части того, что апелляционные суды должны специализироваться на вопросах антимонопольного права, и у них должно быть достаточно времени для проверки дел по законодательству о конкуренции, не реализована.**

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам экспертного обзора конкурентной политики и права Республики Казахстан, проведенного Комитетом по конкуренции Организации экономического развития и сотрудничества (ОЭСР), в 2015 г. Правительству и антимонопольному органу Казахстана был предоставлен для рассмотрения ряд предложений и рекомендаций по дальнейшему развитию конкурентной политики и права страны.

Анализ выполнения рекомендаций, содержащихся в Экспертном обзоре, показал, что Правительством и антимонопольным органом Казахстана в 2015-2019 гг. была проведена большая работа по изменению концепции работы антимонопольного органа и приведению ее в соответствие стандартам ОЭСР, в том числе, через реализацию отраженных в Экспертном обзоре ОЭСР предложений и рекомендаций.

Из 23 проанализированных в данной работе рекомендаций ОЭСР к настоящему времени полностью выполнены 10 рекомендаций, частично выполнены 6, не выполнены 6 и не актуальна к исполнению 1 рекомендация.

Так, **полностью выполнены и реализованы** рекомендации:

- касательно отмены или разъяснения правовых положений, касающихся незаконных соглашений, согласованных действий и злоупотреблений: «нарушение прав потребителей» и «нарушение интересов потребителей или иных лиц»;
- о наделении антимонопольного органа инструментами для проведения расследований, такими как, необъявленные проверки и запросы об обязательном предоставлении информации, а также правом опрашивать подозреваемых и свидетелей;
- по упразднению государственного реестра субъектов рынка, занимающих доминирующее и монопольное положение, и проведению глубокого экономического анализа рынков, доминирующего положения и потенциальных злоупотреблений;
- по преимущественному использованию анализа последствий предположительных злоупотреблений и снижению обращений к стандартным критериям;
- по проведению всестороннего и отдельного анализа каждого факта экономической концентрации с акцентом на односторон-

них или скоординированных последствиях экономической концентрации;

- по применению преимущественно структурных средств защиты для борьбы с ограничивающими конкуренцию слияниями;

- относительно необходимости предусмотреть обязанность и возможность КРЕМЗК опубликовывать свои решения о слияниях;

- касательно сокращения количества и сфер действия государственных монополий;

- об осуществлении мониторинга и проверки регулируемых секторов и регуляторных правил;

- об увеличении юридических сроков для разбирательств.

Частично были реализованы рекомендации ОЭСР:

- о прекращении практики уголовного преследования за параллельное повышение цен без необходимости доказывания наличия сговора между соответствующими субъектами;

- об отмене строгого запрета в отношении вертикальных соглашений, затрагивающих контракты об эксклюзивности;

- о смещении акцента с контроля за ценами на контроль за ограничительными практиками;

- в части наделения КРЕМЗК возможностью определять приоритетные задачи в рамках своей работы и иметь дискреционное право принимать решения об отказе по делам;

- в части того, что процедуры антимонопольного права должны отражать верховенство права и должны содержать в себе основные права субъектов рынка и физических лиц, затронутых соответствующими разбирательствами;

- о введении процессуальных правил, гарантирующих право субъектов быть услышанными.

Не были выполнены следующие рекомендации ОЭСР:

- по установлению исключения для ограничивающих конкуренцию соглашений, касающихся прав на объекты интеллектуальной собственности;

- о пересмотре правил о наложении штрафов за ограничивающие конкуренцию соглашения и о ликвидации требования к антимонопольному органу о расчете штрафов на основе факти-

ческого связанного с картельным соглашением дохода нарушителей;

- относительно введения четкого и простого исчисляемого порогового значения для уведомления, обеспечивающего наличие у экономической концентрации достаточного уровня локальной связи;

- относительно уменьшения требований, предъявляемых к информации, содержащейся в уведомлении, до такого объёма информации, который является необходимым для первой стадии расследования;

- о создании КРЕМЗК в качестве независимого государственного органа вне структуры Министерства национальной экономики,

- о необходимости специализации апелляционных судов на вопросах антимонопольного права, и о наличии у них достаточного времени для проверки дел по законодательству о конкуренции.

Не актуальна для исполнения по состоянию на отчетную дату рекомендация в части использования знаний из различных подразделений МНЭ РК, которые доступны в рамках КРЕМЗК.

Следует отметить, что после проведенного экспертного обзора Антимонопольный орган Казахстана в июне 2016 года был принят в качестве участника в Комитет по конкуренции Организации экономического сотрудничества и развития. Данное событие, в целом, является подтверждением положительной оценки со стороны Комитета ОЭСР всей деятельности антимонопольного органа, включая реализацию выданных ранее рекомендаций ОЭСР.

Вместе с тем, наличие ряда невыполненных рекомендаций ОЭСР и существующие проблемные вопросы правоприменения некоторых норм антимонопольного законодательства, а также наличие вопросов к институциональному статусу антимонопольного органа свидетельствуют о необходимости дальнейшего совершенствования и развития законодательства и политики конкуренции Республики Казахстан.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Сравнительная таблица рекомендаций ОЭСР и внесенных изменений Закона о конкуренции в Предпринимательский Кодекс РК

(*взята редакция Закона о конкуренции на начало проведения
Обзора ОЭСР в 2015 г.)

№	Рекомендация	Закон о конкуренции ред. 29.12.2014 г.*	ПК РК
	Ограничивающие конкуренцию соглашения		
1.	Отменить или разъяснить правовые положения, касающиеся незаконных соглашений, согласованных действий и злоупотреблений: «нарушение прав потребителей» и «нарушение интересов потребителей или иных лиц».	<p>Ст.13 Запрещаются действия или бездействие субъектов рынка, занимающих доминирующее или монопольное положение, которые привели или приводят к ограничению доступа на соответствующий товарный рынок, недопущению, ограничению и устранению конкуренции и (или) ущемляют законные права потребителей, иных лиц.</p> <p>Ст. 10 1. Запрещаются горизонтальные соглашения между субъектами рынка, которые ущемляют законные права потребителей и (или) приводят или могут привести к ...</p> <p>Ст.11 1. Запрещаются согласованные действия субъектов рынка, направленные на ограничение</p>	<p>Ст. 174 Запрещаются действия (бездействие) субъектов рынка, занимающих доминирующее или монопольное положение, которые привели или приводят к ограничению доступа на соответствующий товарный рынок, недопущению, ограничению и устранению конкуренции и (или) ущемляют законные права субъекта рынка или неопределенно-го круга потребителей, в том числе такие действия, как...</p> <p>Ст. 169 1. Признается картелем и запрещаются горизонтальные соглашения между субъектами рынка, если такие соглашения приводят или могут привести к...</p> <p>Ст.170 Запрещаются согласованные</p>

		конкуренции и (или) ущемление законных прав потребителей , в том числе касающиеся...	действия субъектов рынка, осуществляющих производство, реализацию товаров, направленные на ограничение конкуренции, в том числе касающиеся...
2.	Прекратить практику уголовного преследования за параллельное повышение цен без необходимости доказывания наличия сговора между соответствующими субъектами.	<p>Ст. 11</p> <p>2. Действия субъектов рынка, указанные в пункте 1 настоящей статьи, могут быть признаны согласованными, если они удовлетворяют в совокупности следующим условиям:</p> <p>1) параллельные действия субъектов рынка, совершенные в течение трехмесячного срока и в результате которых каждый из субъектов рынка получил выгоду, которая не предполагалась в результате отсутствия согласованных действий;</p> <p>2) действия субъектов рынка заранее известны каждому из них;</p> <p>3) действия каждого из указанных субъектов рынка не являлись следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на данные субъекты рынка.</p>	<p>Ст. 170</p> <p>2. Действия субъектов рынка, указанные в пункте 1 настоящей статьи, могут быть признаны согласованными, если они удовлетворяют в совокупности следующим условиям:</p> <p>1) данные действия ограничивают конкуренцию;</p> <p>2) результат таких действий соответствует интересам каждого из субъектов рынка;</p> <p>3) действия субъектов рынка заранее известны каждому из них в связи с публичным заявлением одного из них или публичным размещением информации одним из них о совершении таких действий;</p> <p>4) действия каждого из указанных субъектов рынка вызваны действиями иных субъектов рынка, участвующих в согласованных действиях;</p>

			<p>5) действия субъектов рынка не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на данных субъектов рынка (изменение налогового и иного законодательства Республики Казахстан, динамики потребления, тарифов на услуги субъектов естественных монополий, цен на сырье и товары, используемые при производстве, реализации товаров);</p> <p>6) совокупная доля субъектов рынка на соответствующем товарном рынке составляет тридцать пять и более процентов. При этом минимальная величина доли одного субъекта рынка на соответствующем товарном рынке должна составлять пять и более процентов.</p> <p>3. Действия субъектов рынка, указанные в пункте 1 настоящей статьи, признаются согласованными независимо от наличия письменного соглашения.</p>
3.	Предоставить КРЕМЗК усовершенствованные и более действенные инструменты для	Ст. 58 Основания для начала расследования нарушения антимонопольного	Статья 216. Основания для начала расследования нарушения законодательства

<p>проведения расследований, как, например, необъявленные проверки и запросы об обязательном предоставлении информации, а также право опрашивать подозреваемых и свидетелей.</p>	<p>законодательства Республики Казахстан</p> <p>4. Копия приказа о начале расследования не позднее трех рабочих дней со дня его подписания направляется заявителю и объекту расследования.</p> <p>Статья 64. Права и обязанности должностных лиц антимонопольного органа при проведении расследования</p> <p>1. Должностные лица антимонопольного органа при проведении расследования имеют право:</p> <p>1) на беспрепятственный доступ на территорию и в помещения объекта расследования;</p> <p>2) на доступ к автоматизированным базам данных (информационным системам) объекта расследования в соответствии с предметом расследования;</p> <p>3) запрашивать и получать от руководителей, должностных лиц и других работников объекта расследования необходимую информацию, документы или их копии, относящиеся к предмету расследования,</p>	<p>Республики Казахстан в области защиты конкуренции</p> <p>4. Копия приказа о проведении расследования не позднее трех рабочих дней со дня его подписания направляется заявителю и объекту расследования, за исключением объектов расследования, в действиях которых усматриваются признаки картеля.</p> <p>Копия приказа о проведении расследования вручается объектам расследования, в действиях которых усматриваются признаки картеля в момент проведения расследования.</p> <p>Статья 221. Права и обязанности должностных лиц антимонопольного органа при проведении расследования</p> <p>Должностные лица антимонопольного органа при проведении расследования имеют право на:</p> <p>1) беспрепятственный доступ на территорию и в помещения объекта расследования;</p> <p>2) доступ к автоматизированным базам данных</p>
--	--	--

		<p>объяснения в устном и письменном виде по вопросам, возникшим в ходе расследования;</p> <p>4) привлекать при проведении расследования в качестве экспертов специалистов других государственных органов Республики Казахстан и иных лиц.</p>	<p>(информационным системам) и иным электронным носителям объекта расследования в соответствии с предметом расследования;</p> <p>3) запрос в срок, установленный антимонопольным органом, от сотрудников объекта расследования необходимой информации, документов или их копий, относящихся к предмету расследования, объяснений в устном и письменном виде по вопросам, возникшим в ходе расследования;</p> <p>4) привлечение при проведении расследования в качестве экспертов специалистов других государственных органов Республики Казахстан и иных лиц;</p> <p>5) осмотр предметов, электронных и бумажных документов и других носителей информации, находящихся в помещении и на территории объекта расследования, в соответствии с предметом расследования;</p> <p>6) снятие копии с документов, информации из базы данных</p>
--	--	---	--

		<p>(информационных систем) и иных электронных носителей объекта расследования в соответствии с предметом расследования;</p> <p>7) проведение аудио-, фото- и видеофиксации:</p> <p>действий (бездействия) сотрудников объекта расследования и иных лиц, находящихся на территории объекта расследования; помещений и территории объекта расследования; имущества, находящегося в помещении или на территории объекта расследования;</p> <p>8) отбор образцов продукции для экспертизы.</p> <p>Порядок отбора образцов продукции для экспертизы определяется в соответствии со статьей 149 настоящего Кодекса. Все права должностных лиц антимонопольного органа, предусмотренные настоящей статьей, осуществляются в период с 9.00 по 18.00 часов по местному времени и в соответствии с предметом расследования.</p>
--	--	---

			В случае необходимости пресечения нарушений реализации полномочий должностных лиц антимонопольного органа может проводиться во внеурочное время (ночное время, выходные или праздничные дни).
4.	Отменить строгий запрет в отношении вертикальных соглашений, затрагивающих контракты об эксклюзивности.	<p>Ст.10</p> <p>2. Запрещаются вертикальные соглашения между субъектами рынка, если:</p> <p>1) соглашения приводят или могут привести к установлению цены перепродажи товара, за исключением случая, когда продавец устанавливает для покупателя максимальную цену перепродажи товара;</p> <p>2) соглашением предусмотрено обязательство покупателя не продавать товар субъекта рынка, который является конкурентом продавца. Такой запрет не распространяется на соглашения об организации покупателем продажи товаров под товарным знаком либо иным средством индивидуализации продавца или производителя.</p> <p>7. Соглашения, предусмотренные настоящей</p>	<p>Ст. 169</p> <p>2. Запрещаются вертикальные соглашения между субъектами рынка, если:</p> <p>1) такие соглашения приводят или могут привести к установлению цены перепродажи товара, за исключением случая, когда продавец устанавливает для покупателя (заказчика) максимальную цену перепродажи товара;</p> <p>2) таким соглашением предусмотрено обязательство покупателя (заказчика) не продавать товар субъекта рынка, который является конкурентом продавца. Такой запрет не распространяется на соглашения об организации покупателем продажи товаров под товарным знаком либо иным средством индивидуализации продавца или производителя;</p>

		<p>статьей, за исключением указанных в пункте 2 настоящей статьи, признаются допустимыми, если они не накладывают на субъектов рынка ограничения, не являющиеся необходимыми для достижения целей этих соглашений, и не создают возможность для устранения конкуренции на соответствующем товарном рынке, и если субъекты рынка докажут, что такие соглашения имеют или могут иметь своим результатом:</p> <p>1) содействие совершенствованию производства (реализации) товаров или стимулированию технического (экономического) прогресса либо повышение конкурентоспособности товаров производства сторон на мировом товарном рынке;</p> <p>2) получение потребителями соразмерной части преимуществ (выгод), которые приобретаются соответствующими лицами от совершения таких действий.</p>	<p>3) таким соглашением предусмотрено обязательство продавца не продавать товар субъекту рынка, который является конкурентом покупателя (заказчика).</p> <p>8. Соглашения, предусмотренные настоящей статьей, за исключением указанных в пункте 1 настоящей статьи, признаются допустимыми, если они не накладывают на субъектов рынка ограничения, не являющиеся необходимыми для достижения целей этих соглашений, и не создают возможность для устранения конкуренции на соответствующем товарном рынке, и если субъекты рынка докажут, что такие соглашения имеют или могут иметь своим результатом:</p> <p>1) содействие совершенствованию производства (реализации) товаров или стимулированию технического (экономического) прогресса либо повышение конкурентоспособности производимых товаров производства</p>
--	--	---	---

			<p>сторон на мировом товарном рынке;</p> <p>2) получение потребителями соразмерной части преимуществ (выгод), которые приобретаются соответствующими лицами от совершения таких действий.</p>
5.	<p>Предусмотреть исключение для ограничения конкуренции соглашений, касающихся прав на объекты интеллектуальной собственности, только в рамках общей структуры исключений.</p>	<p>Ст.10</p> <p>б. Требования настоящей статьи не распространяются на соглашения об осуществлении исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.</p>	<p>Ст. 169</p> <p>7. Требования настоящей статьи не распространяются на соглашения об осуществлении исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.</p>
6.	<p>Пересмотреть правила о наложении штрафов за ограничивающие конкуренцию соглашения, не требовать от антимонопольного органа, чтобы штрафы рассчитывались на основе фактического связанного с картельным соглашением дохода нарушителей.</p>	<p>Ст.159 КоАП РК (ред. 01.01.2015 г.)</p> <p>1. Антиконтурентные соглашения субъектов рынка, запрещенные Законом Республики Казахстан «О конкуренции», если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, – влекут штраф на субъектов малого или среднего предпринимательства или некоммерческие</p>	<p>Ст.159 КоАП РК (действующ. ред.)</p> <p>1. Антиконтурентные соглашения субъектов рынка, запрещенные Предпринимательским кодексом Республики Казахстан, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, – влекут штраф на субъектов малого или среднего предпринимательства или некоммерческие</p>

		<p>организации в размере трех, на субъектов крупного предпринимательства – в размере пяти процентов от дохода (выручки), полученного в результате осуществления монополистической деятельности, с конфискацией монопольного дохода, полученного в результате осуществления монополистической деятельности, не более чем за один год.</p>	<p>организации в размере трех, на субъектов крупного предпринимательства – в размере пяти процентов от дохода (выручки), полученного в результате осуществления монополистической деятельности, с конфискацией монопольного дохода, полученного в результате осуществления монополистической деятельности, не более чем за один год.</p>
Доминирующее положение и монополизация			
7.	<p>Упразднить Государственный реестр субъектов рынка, занимающих доминирующее и монопольное положение, и предусмотреть проведение глубокого экономического анализа рынков, доминирующего положения и потенциальных злоупотреблений.</p>	<p>Статья 40-1. Формирование и ведение реестра</p> <p>1. Утверждение реестра и внесение в него изменений осуществляются по решению антимонопольного органа.</p> <p>2. Реестр утверждается по форме, определяемой антимонопольным органом.</p> <p>3. В случае принятия решения антимонопольным органом о включении (исключении) субъектов рынка в реестр субъекту рынка, занимающему доминирующее или монопольное положение на данном рынке,</p>	<p>Статья 173 действует до 01.01.2017 в соответствии с Кодексом РК от 29.10.2015 № 375-V.</p> <p>Статья 173. Формирование и ведение государственного реестра субъектов рынка, занимающих доминирующее или монопольное положение на регулируемых рынках.</p> <p>1. Государственным реестром субъектов рынка, занимающих доминирующее или монопольное положение на регулируемых рынках, является перечень субъектов рынка, занимающих</p>

		<p>в течение десяти рабочих дней с момента принятия решения антимонопольным органом о включении (исключении) субъектов рынка в реестр направляется выписка из реестра.</p> <p>4. Группа лиц включается в реестр как единый субъект рынка, и при этом указываются все физические и (или) юридические лица, входящие в группу лиц, осуществляющие деятельность на соответствующем товарном рынке.</p> <p>5. Включение и исключение субъектов рынка из реестра осуществляются в соответствии с правилами, утвержденными антимонопольным органом.</p>	<p>доминирующее или монопольное положение на регулируемых рынках, определенных законодательством Республики Казахстан о естественных монополиях и регулируемых рынках.</p> <p>2. Утверждение государственного реестра субъектов рынка, занимающих доминирующее или монопольное положение на регулируемых рынках и внесение в него изменений осуществляются по решению антимонопольного органа.</p> <p>3. Государственный реестр субъектов рынка, занимающих доминирующее или монопольное положение на регулируемых рынках, утверждается по форме, определяемой антимонопольным органом.</p> <p>4. В случае принятия решения антимонопольным органом о включении (исключении) субъектов рынка в государственный реестр субъектов рынка, занимающих доминирующее или монопольное положение на регулируемых рынках, субъекту</p>
--	--	---	---

		<p>рынка, занимающему доминирующее или монопольное положение на данном рынке, и в регулирующие органы в течение десяти рабочих дней с момента принятия решения антимонопольным органом о включении (исключении) субъектов рынка в реестр направляется выписка из реестра.</p> <p>5. Группа лиц включается в государственный реестр субъектов рынка, занимающих доминирующее или монопольное положение на регулируемых рынках, как единый субъект рынка и при этом указываются все физические и (или) юридические лица, входящие в группу лиц, осуществляющие деятельность на соответствующем товарном рынке.</p> <p>6. Включение и исключение субъектов рынка из государственного реестра субъектов рынка, занимающих доминирующее или монопольное положение на регулируемых рынках, осуществляются в соответствии с правилами, утвержденными антимонопольным органом.</p>
--	--	--

<p>8.</p>	<p>Использовать в большей степени анализ последствий предположительных злоупотреблений и в меньшей степени полагаться на стандартные критерии.</p>	<p>Статья 13. Злоупотребление доминирующим или монопольным положением Запрещаются действия или бездействие субъектов рынка, занимающих доминирующее или монопольное положение, которые привели или приводят к ограничению доступа на соответствующий товарный рынок, недопущению, ограничению и устранению конкуренции и (или) ущемляют законные права потребителей, иных лиц, в том числе такие действия, как: 1) установление, поддержание монопольно высоких (низких) или монопсонически низких цен; 2) применение разных цен либо разных условий к равнозначным соглашениям с субъектами рынка или потребителями без объективно оправданных на то причин; 3) установление ограничений на перепродажу купленных у него товаров по территориальному признаку, кругу покупателей, условиям покупки, а</p>	<p>Статья 174. Злоупотребление доминирующим или монопольным положением Запрещаются действия (бездействии) субъектов рынка, занимающих доминирующее или монопольное положение, которые привели или приводят к ограничению доступа на соответствующий товарный рынок, недопущению, ограничению и устранению конкуренции и (или) ущемляют законные права субъекта рынка или неопределенного круга потребителей, в том числе такие действия, как: 1) установление, поддержание монопольно высоких (низких) или монопсонически низких цен; 2) применение разных цен либо разных условий к равнозначным соглашениям с субъектами рынка или потребителями без объективно оправданных на то причин, за исключением случаев, когда применение разных цен обусловлено разными затратами на производство,</p>
-----------	--	---	---

		<p>также по количеству, цене;</p> <p>4) обусловливание либо навязывание заключения соглашения путем принятия субъектом рынка или потребителем дополнительных обязательств, которые по своему содержанию или согласно обычаям делового оборота не касаются предмета этих соглашений;</p> <p>5) необоснованный отказ от заключения договора или от реализации товара с отдельными покупателями при наличии возможности производства или реализации соответствующего товара либо уклонение, выразившееся в непредставлении ответа на заключение такого договора в срок, превышающий тридцать календарных дней;</p> <p>6) обусловливание поставки товаров принятием ограничений при покупке товаров, произведенных либо реализуемых конкурентами;</p> <p>7) необоснованное сокращение объемов производства и (или)</p>	<p>реализацию и доставку товара, недискриминационным применением системы скидок, учитывающей объемы продаж, условия оплаты, сроки действия договора;</p> <p>3) установление ограничений на перепродажу купленных у него товаров по территориальному признаку, кругу покупателей, условиям покупки, а также количеству, цене;</p> <p>4) обусловливание либо навязывание заключения соглашения путем принятия субъектом рынка или потребителем дополнительных обязательств, которые по своему содержанию или согласно обычаям делового оборота не касаются предмета этих соглашений;</p> <p>5) необоснованный отказ от заключения договора или от реализации товара с отдельными покупателями при наличии на момент обращения возможности производства или уклонение, выразившееся в непредставлении ответа на предложение</p>
--	--	--	---

		<p>поставки или прекращение производства и (или) поставки товаров, на которые имеются спрос или заказы потребителей, при наличии возможности производства или поставки;</p> <p>8) изъятие товара из обращения, если результатом такого изъятия явилось повышение цены товара;</p> <p>9) навязывание контрагенту экономически или технологически необоснованных условий договора, не относящихся к предмету договора;</p> <p>10) создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим субъектам рынка;</p> <p>11) экономически, технологически или иным образом необоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, создание дискриминационных условий.</p>	<p>о заключении такого договора в срок, превышающий тридцать календарных дней.</p> <p>При этом отказ либо уклонение считается обоснованным в случае, если в момент обращения покупателя отсутствует требуемый объем производимого или реализуемого товара, в том числе в связи с заключением договоров о продаже соответствующего товара;</p> <p>б) обусловливание поставки товаров принятием ограничений при покупке товаров, произведенных либо реализуемых конкурентами;</p> <p>7) необоснованное сокращение объемов производства и (или) поставки или прекращение производства и (или) поставки товаров, на которые имеются спрос или заказы потребителей, субъектов рынка при наличии возможности производства или поставки;</p> <p>8) изъятие товара из обращения, если результатом такого изъятия явилось повышение цены товара;</p>
--	--	---	--

			<p>9) навязывание контрагенту экономически или технологически необоснованных условий договора, не относящихся к предмету договора;</p> <p>10) создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим субъектам рынка;</p> <p>11) экономически, технологически или иным образом необоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, создание дискриминационных условий.</p>
		<p>Ст. 12</p> <p>1-1. Доминирующее положение субъекта рынка устанавливается в соответствии с Методикой оценки состояния конкуренции, утверждаемой Евразийской экономической комиссией, исходя из анализа следующих обстоятельств:</p> <p>1) доля субъекта рынка и ее соотношение с долями конкурентов и покупателей;</p> <p>2) возможность субъекта рынка в одностороннем порядке определять уровень цены товара и оказывать решающее влияние на общие условия</p>	<p>Ст. 172</p> <p>3. Доминирующим признается положение субъекта рынка, доля которого на соответствующем товарном рынке составляет тридцать пять и более процентов, если в отношении такого субъекта рынка установлены в совокупности следующие обстоятельства:</p> <p>1) возможность субъекта рынка в одностороннем порядке определять уровень цены товара и оказывать решающее влияние на общие условия реализации товара на товарном рынке;</p>

		<p>реализации товара на соответствующем товарном рынке;</p> <p>3) наличие экономических, технологических, административных или иных ограничений для доступа на товарный рынок;</p> <p>4) период существования возможности субъекта рынка оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на товарном рынке.</p> <p>2. Доминирующим признается положение субъекта рынка, доля которого на соответствующем товарном рынке составляет тридцать пять и более процентов.</p> <p>3. Доминирующим признается положение каждого из нескольких субъектов рынка, если:</p> <p>1) совокупная доля не более чем трех субъектов рынка, которым принадлежат наибольшие доли на соответствующем товарном рынке, составляет пятьдесят и более процентов;</p> <p>2) совокупная доля не более чем четырех субъектов рынка, которым принадлежат наибольшие доли на соответствующем</p>	<p>2) наличие экономических, технологических, административных или иных ограничений для доступа на товарный рынок;</p> <p>3) продолжительность существования возможности субъекта рынка оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на товарном рынке.</p> <p>В случае, если субъект рынка занимает долю пятьдесят и более процентов, доминирующим признается положение субъекта рынка без учета обстоятельств, перечисленных в подпунктах 1), 2) и 3) части первой настоящего пункта.</p> <p>4. Доминирующим признается положение каждого из нескольких субъектов рынка, если совокупная доля не более чем трех субъектов рынка, которым принадлежат наибольшие доли на соответствующем товарном рынке, составляет пятьдесят и более процентов или совокупная доля не более чем четырех субъектов рынка, которым принадлежат наибольшие доли</p>
--	--	--	--

		<p>товарном рынке, составляет семьдесят и более процентов.</p>	<p>на соответствующем товарном рынке, составляет семьдесят и более процентов, если в отношении такого субъекта рынка установлены в совокупности следующие обстоятельства:</p> <p>1) в течение длительного периода (в течение не менее чем одного года или, если такой срок составляет менее чем один год, в течение срока существования соответствующего товарного рынка) относительные размеры долей субъектов рынка неизменны или подвержены малозначительным изменениям;</p> <p>2) реализуемый или приобретаемый субъектами рынка товар не может быть заменен другим товаром при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях);</p> <p>3) информация о цене и (или) об условиях реализации этого товара на соответствующем товарном рынке доступна неопределенному кругу лиц.</p>
9.	<p>Смещение акцента с контроля за ценами на контроль за ограничительными практиками.</p>	<p>Ст. 11 2. Действия субъектов рынка, указанные в пункте 1 настоящей</p>	<p>Ст. 170 2. Действия субъектов рынка, указанные в пункте 1 настоящей</p>

		<p>статьи, могут быть признаны согласованными, если они удовлетворяют в совокупности следующим условиям:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) параллельные действия субъектов рынка, совершенные в течение трехмесячного срока и в результате которых каждый из субъектов рынка получил выгоду, которая не предполагалась в результате отсутствия согласованных действий; 2) действия субъектов рынка заранее известны каждому из них; 3) действия каждого из указанных субъектов рынка не являлись следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на данные субъекты рынка. 	<p>статьи, могут быть признаны согласованными, если они удовлетворяют в совокупности следующим условиям:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) данные действия ограничивают конкуренцию; 2) результат таких действий соответствует интересам каждого из субъектов рынка; 3) действия субъектов рынка заранее известны каждому из них в связи с публичным заявлением одного из них или публичным размещением информации одним из них о совершении таких действий; 4) действия каждого из указанных субъектов рынка вызваны действиями иных субъектов рынка, участвующих в согласованных действиях; 5) действия субъектов рынка не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на данных субъектов рынка (изменение налогового и иного законодательства Республики Казахстан, динамики потребления, тарифов на услуги субъектов естественных
--	--	--	---

			<p>монополий, цен на сырье и товары, используемые при производстве, реализации товаров);</p> <p>б) совокупная доля субъектов рынка на соответствующем товарном рынке составляет тридцать пять и более процентов. При этом минимальная величина доли одного субъекта рынка на соответствующем товарном рынке должна составлять пять и более процентов.</p> <p>3. Действия субъектов рынка, указанные в пункте 1 настоящей статьи, признаются согласованными независимо от наличия письменного соглашения.</p>
Контроль за экономической концентрацией			
10.	<p>Ввести четкое и простое исчисляемое пороговое значение для уведомления, которое обеспечивает наличие у экономической концентрации достаточного уровня локальной связи.</p>	<p>Ст. 50</p> <p>3. Согласие антимонопольного органа на осуществление сделок, указанных в подпунктах 1), 2) и 3) пункта 1 настоящей статьи, либо его уведомление о сделках, указанных в подпунктах 4) и 5) пункта 1 настоящей статьи, требуется в случаях, если совокупная балансовая стоимость</p>	<p>Ст. 201</p> <p>3. Согласие антимонопольного органа на осуществление сделок (действий), указанных в подпунктах 1), 2) и 3) пункта 1 настоящей статьи, либо его уведомление о сделках, указанных в подпунктах 4) и 5) пункта 1 настоящей статьи, требуется в случаях, если совокупная балансовая стоимость</p>

		<p>активов реорганизуемых субъектов рынка (группы лиц) или приобретателя (группы лиц), а также субъекта рынка, акции (доли участия в уставном капитале, паи) с правом голоса которого приобретаются, или их совокупный объем реализации товаров за последний финансовый год превышает десятиmillionнократный размер месячного расчетного показателя, установленный на дату подачи ходатайства (уведомления), или одним из лиц, участвующих в сделке, является субъект рынка, занимающий доминирующее или монопольное положение на соответствующем товарном рынке.</p>	<p>активов реорганизуемых субъектов рынка (группы лиц) или приобретателя (группы лиц), а также субъекта рынка, акции (доли участия в уставном капитале, паи) с правом голоса которого приобретаются, или их совокупный объем реализации товаров за последний финансовый год превышает десятиmillionнократный размер месячного расчетного показателя, установленный на дату подачи ходатайства (уведомления).</p>
<p>11.</p>	<p>Чётко определить требования, предъявляемые к информации, содержащейся в уведомлении, и уменьшить их до такого объёма информации, который является необходимым для первой стадии расследования.</p>	<p>Ст.54-2 2. Перечень документов и сведений, необходимых для направления (подачи) уведомления (ходатайства) в антимонопольный орган о совершенной (планируемой) экономической концентрации, предусмотренной подпунктом 5) пункта 1 статьи 50 настоящего Закона:</p>	<p>Ст. 207 2. Перечень документов и сведений, необходимых для направления (подачи) уведомления (ходатайства) в антимонопольный орган о совершенной (планируемой) экономической концентрации, предусмотренной подпунктом 5) пункта 1 статьи 201 настоящего Кодекса:</p>

		<p>1) сведения о физическом лице, участие которого предполагается в исполнительных органах, советах директоров, наблюдательных советах и других органах управления двух и более субъектов рынка: данные документа, удостоверяющего личность, сведения о гражданстве, месте работы, занимаемой должности, позволяющие определять условия ведения предпринимательской деятельности в данных субъектах с указанием полномочий; перечень юридических лиц, в которых лицо, направляющее (подающее) уведомление (ходатайство), определяет условия ведения предпринимательской деятельности с указанием полномочий;</p> <p>2) наименование юридического лица (группы лиц) и органа управления, в которые назначается или избирается лицо, направляющее (подающее) уведомление (ходатайство);</p> <p>3) наименование должности в субъектах</p>	<p>1) сведения о физическом лице, участие которого предполагается в исполнительных органах, советах директоров, наблюдательных советах и других органах управления двух и более субъектов рынка: данные документа, удостоверяющего личность, сведения о гражданстве, месте работы, занимаемой должности, позволяющие определять условия ведения предпринимательской деятельности в данных субъектах с указанием полномочий; перечень юридических лиц, в которых лицо, направляющее (подающее) уведомление (ходатайство), определяет условия ведения предпринимательской деятельности с указанием полномочий;</p> <p>2) наименование юридического лица (группы лиц) и органа управления, в которые назначается или избирается лицо, направляющее (подающее) уведомление (ходатайство);</p> <p>3) наименование должности в субъектах</p>
--	--	--	--

		<p>рынка, в исполнительные органы, советы директоров, наблюдательные советы и другие органы управления которых планируется вхождение лица, направляющего (подающего) уведомление (ходатайство);</p> <p>4) перечень прав, позволяющих лицу, направляющему (подающему) уведомление (ходатайство), определять условия ведения предпринимательской деятельности в субъектах рынка, в исполнительные органы, советы директоров, наблюдательные советы и другие органы управления которых планируется вхождение данного лица;</p> <p>5) по каждому субъекту рынка и группе лиц, в которых лицо, направляющее (подающее) уведомление (ходатайство), определяет условия ведения предпринимательской деятельности, указываются:</p> <p>наименование субъекта рынка, юридический и фактический адреса;</p> <p>объем производства, реализации, экспорта</p>	<p>рынка, в исполнительные органы, советы директоров, наблюдательные советы и другие органы управления которых планируется вхождение лица, направляющего (подающего) уведомление (ходатайство);</p> <p>4) перечень прав, позволяющих лицу, направляющему (подающему) уведомление (ходатайство), определять условия ведения предпринимательской деятельности в субъектах рынка, в исполнительные органы, советы директоров, наблюдательные советы и другие органы управления которых планируется вхождение данного лица;</p> <p>5) по каждому субъекту рынка и группе лиц, в которых лицо, направляющее (подающее) уведомление (ходатайство), определяет условия ведения предпринимательской деятельности, указываются:</p> <p>наименование субъекта рынка, юридический и фактический адреса;</p> <p>объем производства, реализации, экспорта</p>
--	--	--	--

		<p>и импорта товаров в Республику Казахстан;</p> <p>б) по субъекту рынка, в котором планируется участие лица, направляющего (подающего) уведомление (ходатайство), а также по группе лиц, в которую входит данное лицо, указываются:</p> <p>наименование субъекта рынка, юридический и фактический адреса;</p> <p>объем производства, реализации, экспорта и импорта тех же или взаимозаменяемых товаров в Республику Казахстан, производимых и реализуемых субъектом рынка и группой лиц, в которых лицо, направляющее (подающее) уведомление (ходатайство), определяет условия ведения предпринимательской деятельности.</p>	<p>и импорта товаров в Республику Казахстан;</p> <p>б) по субъекту рынка, в котором планируется участие лица, направляющего (подающего) уведомление (ходатайство), а также по группе лиц, в которую входит данное лицо, указываются:</p> <p>наименование субъекта рынка, юридический и фактический адреса;</p> <p>объем производства, реализации, экспорта и импорта тех же или взаимозаменяемых товаров в Республику Казахстан, производимых и реализуемых субъектом рынка и группой лиц, в которых лицо, направляющее (подающее) уведомление (ходатайство), определяет условия ведения предпринимательской деятельности.</p>
<p>12.</p>	<p>Обеспечить проведение всестороннего и отдельного анализа каждого факта экономической концентрации и сфокусироваться на односторонних или скоординированных последствиях экономической концентрации.</p>	<p>Ст. 54</p> <p>1. Антимонопольный орган обязан в течение десяти календарных дней со дня получения ходатайства проверить полноту представленных материалов и в письменном виде уведомить лицо, подавшее</p>	<p>Ст. 205</p> <p>1. Антимонопольный орган обязан в течение десяти календарных дней со дня получения ходатайства проверить полноту представленных материалов и в письменном виде уведомить лицо, подавшее</p>

<p>13.</p>	<p>Применять преимущественно структурные средства защиты для борьбы с ограничивающими конкуренцию слияниями. При любой возможности необходимо уделять внимание структурным средствам защиты.</p>	<p>ходатайство, о принятии или об отказе в принятии ходатайства к рассмотрению. 2. Срок рассмотрения ходатайства о даче согласия на экономическую концентрацию не должен превышать пятьдесят календарных дней с момента принятия ходатайства к рассмотрению. 3. Срок рассмотрения ходатайства приостанавливается в случае невозможности рассмотрения ходатайства до принятия решения антимонопольным органом или судом по указанному или связанному с ним другому ходатайству, о чем антимонопольный орган в течение трех рабочих дней с момента принятия такого решения обязан в письменном виде уведомить лицо, подавшее ходатайство. 4. В ходе рассмотрения ходатайства антимонопольный орган вправе запросить от субъекта рынка и (или) государственного органа дополнительные сведения и (или) документы, необходимые для принятия решения.</p>	<p>ходатайство, о принятии или отказе в принятии ходатайства к рассмотрению. 2. Срок рассмотрения ходатайства о даче согласия на экономическую концентрацию не должен превышать тридцать календарных дней с момента принятия ходатайства к рассмотрению. 3. Срок рассмотрения ходатайства приостанавливается в случае невозможности рассмотрения ходатайства до принятия решения антимонопольным органом или судом по указанному или связанному с ним другому ходатайству, о чем антимонопольный орган в течение трех рабочих дней с момента принятия такого решения обязан в письменном виде уведомить лицо, подавшее ходатайство. 4. В ходе рассмотрения ходатайства антимонопольный орган вправе запросить в сроки, которые не могут быть менее пяти рабочих дней, от субъекта рынка и (или) государственного органа дополнительные</p>
------------	--	---	---

		<p>5. На период представления дополнительных сведений и (или) документов срок рассмотрения ходатайства приостанавливается, о чем антимонопольный орган в течение трех рабочих дней с момента принятия такого решения обязан в письменном виде уведомить лицо, подавшее ходатайство.</p> <p>6. Антимонопольный орган возобновляет рассмотрение ходатайства о даче согласия на экономическую концентрацию после представления дополнительных сведений и (или) документов субъектом рынка и (или) государственными органами, о чем обязан в течение трех рабочих дней в письменном виде уведомить лицо, подавшее ходатайство. Со дня возобновления рассмотрения ходатайства о даче согласия на экономическую концентрацию течение срока рассмотрения продолжается.</p>	<p>сведения и (или) документы, необходимые для принятия решения.</p> <p>5. На период представления дополнительных сведений и (или) документов, а также при проведении анализа состояния на товарных рынках срок рассмотрения ходатайства приостанавливается, о чем антимонопольный орган в течение трех рабочих дней с момента принятия такого решения обязан в письменном виде уведомить лицо, подавшее ходатайство.</p> <p>Проведение анализа состояния конкуренции на товарных рынках при совершении экономической концентрации требуется в случае, если лица, участвующие в сделке (группа лиц), осуществляют деятельность по реализации аналогичных или взаимозаменяемых товаров и (или) наличии признаков ограничения конкуренции.</p> <p>6. Антимонопольный орган возобновляет рассмотрение ходатайства о даче</p>
--	--	---	---

			<p>согласия на экономическую концентрацию после представления дополнительных сведений и (или) документов субъектом рынка и (или) государственными органами, о чем обязан в течение трех рабочих дней в письменном виде уведомить лицо, подавшее ходатайство. Со дня возобновления рассмотрения ходатайства о даче согласия на экономическую концентрацию течение срока рассмотрения продолжается.</p> <p>1.Приказ Министра национальной экономики Республики Казахстан от 14 декабря 2017 года № 416 Об утверждении Методики оценки экономической концентрации на товарных рынках</p> <p>2.Приказ Министра национальной экономики Республики Казахстан от 29 декабря 2017 года № 442 Об утверждении Методики оценки экономической концентрации на финансовых рынках.</p>
--	--	--	--

14.	Ввести процессуальные правила, гарантирующие право субъектов быть услышанными.	Статья 47. Анализ состояния конкуренции на товарных рынках Отсутствует.	Статья 196. Анализ состояния конкуренции на товарных рынках 11. Субъект рынка вправе представить антимонопольному органу имеющиеся у него результаты маркетинговых исследований, которые также могут использоваться антимонопольным органом в ходе проведения анализа.
Дополнительные полномочия: защита прав потребителей, оценка состояния конкуренции, регулирование в рамках Закона «О естественных монополиях» и регулируемые рынки			
15.	Сократить количество и сферу действия государственных монополий.		Ст. 90-6 Антимонопольный орган: формирует и ведет государственный реестр субъектов государственной монополии. За период с 2016 года по настоящее время из сфер государственной монополии выведены: - определение стоимости объектов налогообложения; - охрана селекционных достижений - охрана изобретений, полезных моделей, промышленных образцов - охрана товарных знаков, знаков обслуживания, наименований мест

			<p>происхождения товаров;</p> <p>- электронного документа и электронной цифровой подписи.</p>
16	<p>Постоянно осуществлять мониторинг и проверки регулируемых секторов и регуляторных правил.</p>	<p>ЗРК «О естественных монополиях и регулируемых рынках» Ред. 01.01.2015</p> <p>Статья 7-1. Государственное регулирование цен на регулируемых рынках</p> <p>1. Государственное регулирование цен распространяется на товары (работы, услуги) субъектов регулируемого рынка в области железнодорожного транспорта, электро- и теплоэнергетики, производства нефтепродуктов, транспортировки нефти, гражданской авиации, портовой деятельности, телекоммуникаций и почтовой связи, а также газа с учетом особенностей, установленных Законом Республики Казахстан «О газе и газоснабжении».</p> <p>2. Правительство Республики Казахстан по предложению уполномоченного органа устанавливает номенклатуру продукции, товаров и услуг,</p>	<p>Статья 124-5. Общественно значимые рынки</p> <p>1. Государственное регулирование цен распространяется на товары (работы, услуги) субъектов общественно значимых рынков в областях:</p> <p>1) розничной реализации электрической энергии энергоснабжающими организациями;</p> <p>2) организации и проведения централизованной торговли электрической энергией, обеспечения готовности торговой системы к проведению централизованных торгов, централизованной покупке и продаже электрической энергии, произведенной объектами по использованию возобновляемых источников энергии;</p> <p>3) розничной реализации товарного газа, розничной реализации сжиженного нефтяного газа через групповые резервуарные установки;</p>

		<p>на которые применяются регулируемые государством цены на товарных рынках, не предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.</p>	<p>4) оказания услуг аэропортов на внутренних рейсах: посадка-высадка пассажиров (посредством телескопического трапа), предоставление в аренду помещений аэропорта, используемых в целях обеспечения перевозочного процесса, обработка грузов, предоставление рабочего места (площади) для регистрации пассажиров, обеспечение воздушных судов авиационными горюче-смазочными материалами;</p> <p>5) оказания услуг по перевозке грузов железнодорожным транспортом и локомотивной тяги, за исключением:</p> <p>услуг по предоставлению в аренду железнодорожных грузовых вагонов и услуг оператора вагонов (контейнеров);</p> <p>услуг по перевозке грузов железнодорожным транспортом в транзитном сообщении через территорию Республики Казахстан;</p> <p>услуг по перевозке грузов в контейнерах, контрейлерными отправками, порожних контейнеров и порожних</p>
--	--	---	--

		<p>фитинговых платформ железнодорожным транспортом.</p> <p>2. Государственное регулирование цен в областях, указанных в подпунктах 1) и 3) пункта 1 настоящей статьи, распространяется на субъектов рынка, государственное регулирование цен и государственный контроль за ценообразованием которых осуществлялись до 1 января 2017 года.</p> <p>3. Государственное регулирование цен в областях, указанных в подпунктах 1) и 3) пункта 1 настоящей статьи, также распространяется на субъектов рынка, отвечающих в совокупности следующим условиям:</p> <p>1) после 1 января 2017 года предоставляют услуги потребителям, которым ранее предоставляли услуги субъекты регулируемого рынка, государственное регулирование цен и государственный контроль за ценообразованием которых осуществлялись до 1 января 2017 года;</p> <p>2) объем услуг, оказанных потребителям,</p>
--	--	---

			<p>указанным в подпункте 1) настоящего пункта, составляет тридцать пять и более процентов объема услуг субъекта рынка, государственное регулирование цен и государственный контроль за ценообразованием которых осуществлялись до 1 января 2017 года.</p> <p>4. Уполномоченный орган, осуществляющий руководство в сферах естественных монополий, при осуществлении государственного контроля за соблюдением порядка ценообразования и обязанностей субъекта общественного значимого рынка взаимодействует с правоохранительными органами в пределах компетенции, установленной законодательством Республики Казахстан.</p>
<p>Институциональные и процессуальные аспекты, вопросы международного сотрудничества</p>			
17.	<p>Предусмотреть возможность для КРЕМЗК определять приоритетные задачи в рамках своей работы и дискреционное право принимать решения об отказе по делам.</p>	<p>Приказ Министра национальной экономики Республики Казахстан от 2 апреля 2015 года № 303 «Об утверждении Методики по проведению анализа</p>	<p>Об утверждении Методики по проведению анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке Приказ Министра национальной</p>

		<p>и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке» критерии отсутствуют.</p>	<p>экономики Республики Казахстан от 30 ноября 2015 года № 741</p> <p>Приложение к Методике по проведению анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке Критерии отбора товарных рынков для проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды</p>
<p>18.</p>	<p>Процедуры антимонопольного права должны отражать верховенство права и должны содержать в себе основные права субъектов рынка и физических лиц, затронутых соответствующими разбирательствами.</p>	<p>Ст. 60 1. Лицами, участвующими в расследовании нарушений антимонопольного законодательства Республики Казахстан, являются: 1) заявитель - физическое или юридическое лицо, направившее в антимонопольный орган сведения о нарушении антимонопольного законодательства Республики Казахстан; 2) объект расследования - физическое или юридическое лицо, в отношении действий которого проводится расследование. Указанные лица признаются объектом расследования с момента</p>	<p>Ст. 217 Лицами, участвующими в расследовании нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, являются: 1) заявитель – физическое или юридическое лицо, направившее в антимонопольный орган сведения о нарушении законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции; 2) объект расследования – физическое или юридическое лицо, в отношении действий которого проводится расследование. Указанные лица признаются объектом расследования с момента</p>

		<p>издания приказа о проведении расследования;</p> <p>3) заинтересованные лица - физические или юридические лица, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с рассмотрением дела о нарушении антимонопольного законодательства Республики Казахстан;</p> <p>4) должностное лицо антимонопольного органа - сотрудник антимонопольного органа, уполномоченный на проведение расследования;</p> <p>5) свидетель - любое физическое лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования;</p> <p>6) эксперт - не заинтересованное в деле физическое лицо, обладающее специальными научными или практическими знаниями.</p> <p>2. При проведении расследования лица, участвующие в деле, вправе осуществлять свои права и обязанности самостоятельно или через представителя.</p>	<p>издания приказа о проведении расследования;</p> <p>3) заинтересованные лица – физические или юридические лица, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с рассмотрением дела о нарушении законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции;</p> <p>4) должностное лицо антимонопольного органа – сотрудник антимонопольного органа, уполномоченный на проведение расследования;</p> <p>5) свидетель – любое физическое лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования;</p> <p>6) эксперт – не заинтересованное в деле физическое лицо, обладающее специальными научными или практическими знаниями.</p> <p>2. При проведении расследования лица, участвующие в деле, вправе осуществлять свои права и обязанности самостоятельно или через представителя.</p>
--	--	--	--

	<p>Ст. 63 Лица, участвующие в расследовании нарушений антимонопольного законодательства Республики Казахстан, имеют право:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) знакомиться с материалами дела, делать выписки из них и снимать копии, за исключением материалов, содержащих конфиденциальную информацию и (или) коммерческую тайну других субъектов рынка; 2) представлять доказательства и участвовать в их исследовании; 3) задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле; 4) заявлять ходатайства о привлечении экспертов; 5) давать пояснения в письменной или устной форме, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе расследования вопросам; 6) знакомиться с ходатайствами других лиц, участвующих в расследовании, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в расследовании. 	<p>Ст. 220 Лица, участвующие в расследовании нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, имеют право:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) знакомиться с материалами дела, делать выписки из них и снимать копии, за исключением материалов, содержащих конфиденциальную информацию и (или) коммерческую тайну других субъектов рынка; 2) представлять доказательства и участвовать в их исследовании; 3) задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле; 4) заявлять ходатайства о привлечении экспертов; 5) давать пояснения в письменной или устной форме, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе расследования вопросам; 6) знакомиться с ходатайствами других лиц, участвующих в расследовании, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в расследовании.
--	---	--

		<p>Ст. 61</p> <p>2. Приказ о проведении расследования должен содержать:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) наименование объекта расследования; 2) перечень вопросов и круг обстоятельств, подлежащих установлению в ходе расследования; 3) срок начала и окончания расследования; 4) фамилии, имена и отчества должностных лиц антимонопольного органа, уполномоченных на проведение расследования. 	<p>Физическое или юридическое лицо, в отношении которого проводится расследование, вправе обратиться в антимонопольный орган для вынесения на рассмотрение согласительной комиссии проекта заключения по результатам расследования нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.</p> <p>Ст. 218</p> <p>Приказ о проведении расследования должен содержать:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) наименование объекта или объектов расследования; 2) основания для проведения расследования нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции; 3) признаки нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции, которые усматриваются в действиях (бездействии) объекта расследования; 4) дату начала и окончания расследования; 5) фамилию, имя и отчество (если оно
--	--	---	---

			<p>указано в документе, удостоверяющем личность) должностного лица антимонопольного органа, уполномоченного на проведение расследования;</p> <p>б) права лиц, участвующих в расследовании нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.</p>
<p>19.</p>	<p>Необходимо увеличить юридические сроки для разбирательств.</p>	<p>Ст. 61</p> <p>4. Расследование нарушений антимонопольного законодательства Республики Казахстан проводится в срок, не превышающий двух месяцев со дня издания приказа о проведении расследования нарушений антимонопольного законодательства Республики Казахстан. Срок расследования дела может быть продлен антимонопольным органом, но не более чем на два месяца. О продлении срока издается приказ, копии приказа в течение трех дней со дня его издания направляются заявителю и объекту расследования.</p>	<p>Ст. 218</p> <p>4. Расследование нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции проводится в срок, не превышающий трех месяцев со дня издания приказа о проведении расследования нарушений законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции. Срок расследования может быть продлен антимонопольным органом, но не более чем на два месяца. О продлении срока издается приказ, копии приказа в течение трех рабочих дней со дня его издания направляются заявителю и объекту расследования.</p>

Научно-практическое издание

**Реализация рекомендаций ОЭСР
по конкурентному праву и политике
Казахстана: текущее состояние**

Отв.ред. А.Т. Айтжанов

Редактор-корректор: Т.В. Каукунова

Дизайн обложки: Бауыржан Еженов

Верстка: Бауыржан Еженов

Подписано в печать 14.11.2019. Формат А5.

Гарнитура DS SchoolBook.

Печать офсетная.

Усл.-печ.л 8,75. Тираж 2 000 экземпляров.

Заказ №2211

АО «Центр развития и защиты конкурентной политики»
010000, г.Нур-Султан, пр. Мангилик ел 8,
Тел.: 8 (7172) 792 722, 792 735
e-mail: info@czk.kz
www.czk.kz

Отпечатано в типографии
г. Нур-Султан

